

Sygn. akt I C 293/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

(zaoczny wobec (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z.)

Dnia 08 czerwca 2017 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Tomasz Choczaj

Protokolant: st. sekr. sąd. Beata Krysiak

po rozpoznaniu w dniu 08 czerwca 2017 roku w Sieradzu

sprawy z powództwa Fundacji (...) z siedzibą w Ł.

przeciwko Gminie Z. i (...) Spółce z o.o. z siedzibą w Z.

o stwierdzenie nieważności umowy

1. oddała powództwo,
2. nie obciąża powódki Fundacji (...) z siedzibą w Ł. kosztami zastępstwa prawnego.

Sygn. akt I C 293/16

UZASADNIENIE

Fundacja (...) z siedzibą w Ł. wniosła przeciwko Gminie Z. i (...) Spółce z o.o. z siedzibą w Z. o stwierdzenie nieważności umowy zawartej w dniu 11 sierpnia 2016 roku pomiędzy pozwanymi.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że przedmiot umowy, czyli zapewnienie dożywotniej opieki bezdomnym zwierzętom z terenu Gminy Z. przez (...) sp. z o. o. jest niezgodny z przepisami ustawy o ochronie zwierząt, ustawy o zamówieniach publicznych i zasadami współżycia społecznego. Uzasadniła, że przedmiotowa umowa ma charakter umowy sprzedaży bezdomnych zwierząt za jednorazowym wynagrodzeniem pod pozorem zlecenia usług dożywotniej opieki nad nimi.

W pozwie powódka złożyła wniosek o udzielenie powództwu zabezpieczenia poprzez zobowiązanie pozwanej Gminy Z. oraz pozwanej (...)

Sp. z o.o z siedzibą w Z. do wstrzymania wykonania w/w umowy do dnia uprowocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie.

Postanowieniem z dnia 27 grudnia 2016 roku Sąd Okręgowy w Sieradzu oddalił wniosek o zabezpieczenie, a w dniu 23 lutego 2017 roku Sąd Apelacyjny w Ł. oddalił zażalenie powódki na to postanowienie.

Gmina Z. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki kosztów procesu.

(...) Sp. z o.o z siedzibą w Z. nie zajęła stanowiska w sprawie.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

W dniu 11 sierpnia 2016 roku Gmina Miejska Z. zawarła z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z. umowę nr (...), **(bezsporne)** .

Przedmiotem umowy, określonym w § 1 pkt 1, było dożywotnie zapewnienie opieki w schronisku dla bezdomnych zwierząt, bezdomnym zwierzętom z terenu Gminy Z. (w ilości okokoło 140 psów i 10 kotów), czyli: zapewnienie właściwej opieki dla zwierząt w miejscu docelowym poprzez: wyżywienie, nadzór weterynaryjny, profilaktykę; zapewnienie pomieszczeń do przetrzymywania bezdomnych zwierząt w odpowiednich dla nich warunkach, tj. zabezpieczających przed negatywnym wpływem czynników atmosferycznych, odpowiednie oświetlenie i oddzielenie zwierząt agresywnych od zwierząt nie posiadających takiej cechy; transport zwierząt z terenu Gminy Z. z ich dotychczasowego miejsca pobytu do miejsca docelowego; pokrycie kosztów pobytu zwierząt w miejscu dotychczasowym od dnia 01 stycznia 2017 roku do dnia odbioru ostatniego bezdomnego zwierzęcia; umożliwienie zamawiającemu przeprowadzania kontroli prawidłowości realizacji zamówienia oraz sporządzenie i przekazywanie zamawiającemu miesięcznych sprawozdań i zestawień zwierząt z terenu Gminy Z., **(dowód: umowa nr (...) - k. 17 - 19)** .

W § 2 pkt 1 wykonawca został zobowiązany do przestrzegania przepisów ustaw: o ochronie praw zwierząt, o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i właściwych rozporządzeń wydanych na podstawie tych ustaw, **(dowód: umowa nr (...) - k. 17 - 19)** .

Zgodnie z § 2 pkt 2 wykonawca oświadczył, że posiada zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, **(dowód: umowa nr (...) - k. 17 - 19)** .

W § 3 umowy zamawiający zastrzegł, że w celu sprawdzenia warunków w jakich przetrzymywane są bezdomne zwierzęta, w całym okresie realizacji umowy będzie upoważniony do przeprowadzania niezapowiedzianych kontroli miejsca przetrzymywania zwierząt, **(dowód: umowa nr (...) - k. 17 - 19)** .

Zgodnie z § 4 termin wykonania transportu zwierząt ustalono od dnia 01 stycznia 2017 roku do dnia 10 stycznia 2017 roku, **(dowód: umowa nr (...) - k. 17 - 19)** .

Strony w § 5 pkt 1 umowy ustaliły jednorazowe wynagrodzenie w wysokości 1 950,78 zł brutto za zapewnienie dożywotniej opieki jednemu zwierzęciu, **(dowód: umowa nr (...) - k. 17 - 19)** .

Na podstawie § 8 pkt 1, zamawiający zastrzegł sobie prawo odstąpienia od umowy, jeżeli wykonawca nie podjął się wykonywania obowiązków wynikających z niniejszej umowy lub przerwał ich wykonywanie; jeżeli wykonuje swoje obowiązki w sposób nienależyty i pomimo wezwania zamawiającego nie nastąpiła poprawa w wykonywaniu tych obowiązków w odpowiednim terminie określonym przez zamawiającego; w razie wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy bądź też utraty przez wykonawcę prawa do wykonywania działalności będącej przedmiotem umowy, **(dowód: umowa nr (...) - k. 17 - 19)** .

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z. została wybrana przez Gminę Z. jako najkorzystniejsza oferta przedstawiona w przetargu nieograniczonym z dnia 10 czerwca 2016 roku, prowadzonym w oparciu o ustawę z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych, pod nazwą „dożywotnie zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom z terenu Gminy Z. w schronisku dla bezdomnych zwierząt”, **(dowód: umowa nr (...) - k. 17 - 19)** .

Do końca 2016 roku odłapywaniem bezdomnych zwierząt i zapewnianiem im opieki oraz ograniczaniem wzrostu populacji zwierząt bezdomnych przez ich sterylizację i kastrację na terenie Gminy Z. wykonywała firma H. L. S., Gabinet Weterynaryjny, S., (...) - (...) Adopcyjne z siedzibą w Ł., **(dowód: uchwała nr XXII/169/2016 z załącznikiem - k. 20 - 21 verte)** .

Pismem z dnia 30 czerwca 2016 roku Hotel dla (...) i (...) L. S. z siedzibą w Ł. wezwał Gminę Z. do unieważnienia przetargu z dnia 10 czerwca 2016 roku, **(dowód: pismo z dnia 30 czerwca 2016 r. - k. 22 - 23)** .

Pismem z dnia 12 lipca 2016 roku Gmina Z. odmówiła unieważnienia przetargu, **(dowód: pismo z dnia 12 lipca 2016 r. - k. 24 - 25)** .

Powódka przed zrealizowaniem umowy przez pozwanych dokonała adopcji wszystkich zwierząt, które miały zostać przewiezione do schroniska w B. prowadzonego przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z., **(bezsporne)** .

W dniu 03 marca 2017 roku Gmina Z. złożyła (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z. oświadczenie o odstąpieniu od umowy wobec adopcji wszystkich zwierząt wyłapanych z terenu Gminy Z., które miały być objęte obowiązkiem dożywotniej opieki, **(dowód: oświadczenie o odstąpieniu od umowy - k. 119)** .

Powódka Fundacja (...) z siedzibą w Ł. wpisana jest do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem (...). Zgodnie z § 9 statutu, do zakresu nieodpłatnej działalności powódki należy między innymi: ochrona środowiska i ochrona zwierząt, prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, wspieranie schronisk dla zwierząt i osób prywatnych opiekujących się zwierzętami; organizowanie zbiórek pieniędzy i darów na ich rzecz; działanie na rzecz ochrony zwierząt dzikich i hodowlanych; bieżące interwencje w przypadku niehumanitarnego i niezgodnego z ich naturą traktowania zwierząt, reakcja na wydarzenia związane z takim traktowaniem poprzez ich nagłaśnianie, wydawanie publicznych oświadczeń w tych sprawach, czynny protest w ramach obowiązującego prawa, **(dowód: wydruk z KRS nr (...) - k. 8 - 10 verte, statut - k. 11 - 13 verte)** .

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie dokumentów, których prawdziwości strony nie negowały. Dowody te były wystarczające do ustalenia wszystkich okoliczności potrzebnych do dokonania rozstrzygnięcia, dlatego Sąd oddalił wniosek powódki o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka A. P., jak i wniosek pozwanej Gminy Z. o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków M. B. i T. K..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, iż powódka ma legitymację czynną do wystąpienia z żądaniem sprecyzowanym w pozwie, co po części wynika

z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 22 listopada 2013 roku, sygn. akt II CSK 114/13 i wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 czerwca 2007 roku (II OSK 339/07, Lex 341079). Rozpoznawana sprawa dotyczy bowiem umowy, której zawarcie uzależnione jest od uprzedniej uchwały, o jakiej mowa w art. 11a ust. 1 w związku z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (tekst jedn. Dz. U. z 2013 roku, poz. 856, ze zm.).

Na podstawie art. 11 a ust. 8 w związku z art. 11 a ust. 7 pkt 2, powódka, jako organizacja społeczna, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działająca na obszarze gminy ma prawo zaopiniować wskazaną wyżej uchwałę. Skoro zatem powódka miała potencjalną możliwość wyrażania opinii o treści uchwały w przedmiocie planowanych przez gminę działań, mających na celu zapobieganie bezdomności zwierząt i zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywania, które należą do zadań własnych gmin, to nie można jej odmówić prawa do zaskarżania takiej uchwały, a także i prawa do wnoszenia powództwa opartego na treści art. 189 k.p.c. - o stwierdzenie nieważności umowy dotyczącej powyższych kwestii.

Powódka mogła zatem wystąpić z takim powództwem, jednak nie jest ono uzasadnione, gdyż na skutek odstąpienia od umowy przez Gminę Z.

z dniem 03 marca 2017 roku utraciła interes prawny w dochodzeniu żądania sformułowanego w pozwie, tym bardziej, że nie udowodniła, aby skutki prawne zaskarżonej umowy rozciągały się do chwili wyrokowania. Ponadto należy stwierdzić, że powódka utraciła interes prawny do wystąpienia z powództwem, gdyż adoptowała zwierzęta, które miały zostać przeniesione do schroniska

w B.. Zatem ich los został zabezpieczony, a okoliczności przedstawione w pozwie, które dotyczą niewłaściwego postępowania wobec zwierząt przez pozwaną Spółkę nie będą miały miejsca.

W tym miejscu trzeba dodać, że interesu prawnego powódki

w unieważnieniu umowy, od której zgodnie z jej warunkami odstąpiła pozwana Gmina Z., nie można doszukiwać się w tym, że orzeczenie będzie oddziaływało na przyszłość dla tych samych stron lub innych, zawierających podobne umowy, bowiem z treści art. 365 k.p.c. wynika, że orzeczenie wiąże strony postępowania w danej sprawie i nie może tym samym odnieść skutku

na przyszłość co do innych umów i stron.

Mając powyższe na uwadze należało powództwo oddalić, o czym Sąd orzekł, jak w pkt 1 wyroku.

Wyrok w niniejszej sprawie jest wyrokiem zaocznym w stosunku

do pozwanej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z., gdyż zostały spełnione przesłanki pozytywne do jego wydania, określone w art. 339 k.p.c. i brak było przesłanek negatywnych, określonych w art. 340 k.p.c.

O kosztach postępowania Sąd orzekł, jak w pkt 2 wyroku, na podstawie art. 102 k.p.c., kierując się zasadami słuszności.

Sąd wziął pod uwagę charakter sprawy i motywy jakimi kierowała się powódka wnosząc pozew, a także i to, że powódka w zasadzie nie ma majątku i utrzymuje się z datków ludzi dobrego serca.