

Sygn. akt I Ca 459/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Anna Lechowicz

Protokolant sekretarz sądowy Elwira Kosieniak

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2013 r. w Sieradzu

na rozprawie sprawy

z powództwa L. S.

przeciwko M. S.

o wydanie psa

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Sieradzu

z dnia 27 września 2013 r. sygn. akt I C 532/13 upr

1) oddala apelację;

2) zasądza od powoda L. S. na rzecz pozwanej M. S. kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Sygn. akt I Ca 459/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem wydanym w dniu 27 września 2013 r. w sprawie IC 532/13 upr Sąd Rejonowy w Sieradzu oddalił powództwo L. S. – Hotelu dla (...) przeciwko M. S. o wydanie psa.

Oddalając powództwo Sąd I instancji uznał, że pozwana M. S. nie naruszyła postanowień umowy adopcyjnej zawartej dnia 3 sierpnia 2012 roku z Hotelem dla (...) L. S., jak również wskazując na uregulowania zawarte w art. 5 kc sąd nie znalazł podstaw do orzeczenia o zwrocie psa do schroniska.

Wniesioną w dniu 7 listopada 2013 r. apelacją pełnomocnik powoda zaskarżył wyrok w całości zarzucając Sądowi Rejonowemu:

I. – naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie:

- art. 233§1 kpc poprzez dokonanie oceny dowodów w sposób sprzeczny z zasadami logiki oraz doświadczeniem życiowym i ustalenie stanu faktycznego sprawy w sposób sprzeczny z zebrany w sprawie materiałem dowodowym,

a w konsekwencji uznanie, że umieszczenie przez pozwaną psa rasy bokser w Fundacji (...) podyktowane było koniecznością jego socjalizacji i powtórnego leczenia i ma charakter tymczasowy;

- art. 233§1 kpc poprzez dokonanie oceny dowodów w sposób sprzeczny z zasadami logiki, doświadczeniem życiowym i ustalenie stanu faktycznego sprawy w sposób sprzeczny z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, a w konsekwencji uznanie, że pozwana nie naruszyła postanowień umowy adopcyjnej z dnia 3 sierpnia 2012 r;

- art. 328§2 kpc poprzez pominięcie przez Sąd I instancji w swoich rozważaniach zawartych w uzasadnieniu wyroku wpisów i zdjęć umieszczonych przez Fundację (...), stanowiących załączniki nr 1, nr 2, nr 3 i nr 4 pozwu oraz brak wskazania przez Sąd w uzasadnieniu dlaczego wskazane załączniki nie mogą być podstawą stwierdzenia istotnych dla sprawy okoliczności.

II. – naruszenie prawa materialnego, a w szczególności:

- art. 5 kc poprzez uznanie przez Sąd I instancji, że orzeczenie zgodne z żądaniem pozwu byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, takimi jak dobro zwierzęcia, czy jego prawo do egzystencji w godnych warunkach.

- art.6 ust.2 pkt.3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie praw zwierząt, poprzez uznanie, że pozwana nie naruszyła przepisów niniejszej ustawy umieszczając psa w Fundacji (...), która to od sierpnia 2012 roku udostępniała wizerunek psa w celach zarobkowych powołując się przy tym na nieprawdziwe informacje dotyczące stanu zdrowia psa.

W konkluzji skarżący wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez nakazanie pozwanej wydania powodowi psa rasy bokser, nr chip (...), samca maści rudo – białej o trzech łapach w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku Sądu ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji w celu dokonania ponownej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego. Ponad to pełnomocnik powoda wnosił o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania przez Sądem I instancji, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów zastępstwa radcowskiego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Postępowanie w niniejszej sprawie toczyło się w oparciu o przepisy o postępowaniu uproszczonym i zgodnie z treścią art. 505¹³§2 kpc jeżeli sąd drugiej instancji nie przeprowadził postępowania dowodowego, uzasadnienie wyroku powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (tekst jednolity Dz. U. 2013.856) w art.1 pkt.2 stanowi, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do zwierząt stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące rzeczy. Zawierając umowę adopcyjną strony uregulowały łączący je stosunek prawny w oparciu o przepis art. 353¹ kc. W art. 6 umowy zawartej z powodem w dniu 3 sierpnia 2012 roku pozwana zobowiązała się do niezwłocznego zawiadomienia Hotelu o nowym miejscu pobytu psa. Fakt, iż pies rasy bokser wymieniony w zawartej przez strony umowie już w miesiącu sierpniu został umieszczony przez pozwaną w Fundacji (...) i jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego w chwili orzekania przez Sąd Rejonowy nadal tam przebywał należało uznać, że nastąpiła stała zmiana adresu pobytu adoptowanego zwierzęcia niezależnie od deklaracji składanych przez pozwaną, że niezwłocznie odbierze psa po zakończeniu postępowania w tej sprawie i wobec tego miała ona obowiązek powiadomić powoda o nowym miejscu pobytu psa, czego nie uczyniła. Tym samym w części za uzasadniony uznać należy zarzut apelacji naruszenia przez Sąd I instancji art. 233§1 kpc poprzez dowolną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Apelacja powoda nie zasługuje jednak na uwzględnienie, gdyż prawidłowo Sąd Rejonowy oddalił powództwo powołując się na przepis art. 5 kc. Przepis art. 5 ma zastosowanie z urzędu bez względu na to, czy został podniesiony zarzut nadużycia prawa podmiotowego. W świetle uregulowań zawartych w ustawie o ochronie zwierząt, a w szczególności art.1 pkt. 1 i art. 11 pkt.1 oddalenie powództwa przez Sąd Rejonowy z powołaniem się na nadużycie przez

powoda prawa podmiotowego znajduje swoje uzasadnienie. Choć w sprawach nieuregulowanych w cytowanej wyżej ustawie do zwierząt stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące rzeczy to nie można pominąć tego, że zwierzę jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą. Od ponad roku pies rasy bokser, którego domagał się wydania powód ma zapewnioną opiekę i leczenie, przebywa wśród poznanych w tym okresie opiekunów, którzy się nim zajmują. Nie jest zwierzęciem bezdomnym, któremu trzeba zapewnić opiekę w schronisku, a zabieranie zwierzęcia od opiekunów i umieszczenie w schronisku wiązałoby się dla niego z cierpieniem, dlatego też oddalenie przez Sąd Rejonowy żądania powoda na podstawie art. 5 kc w tych okolicznościach uznać należy za prawidłowe.

Nie znajdując podstaw do uwzględnienia apelacji powoda Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc apelację oddalił i w oparciu o przepis art. 98 kpc orzekł o kosztach postępowania za drugą instancję.