

Sygn. akt I Ca 302/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Barbara Bojakowska

Sędziowie SSO Elżbieta Zalewska-Statuch

SSR (del.) Elżbieta Sadowska-Augustyniak

Protokolant sekretarz sądowy Elwira Kosieniak

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2014 r. w Sieradzu

na rozprawie sprawy

z powództwa E. P. (1)

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Z.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli

z dnia 12 czerwca 2014 r. sygn. akt I C 247/14

1. oddała apelację;

2. przyznaje radcy prawnemu M. P. wynagrodzenie w kwocie 147,60 (sto czterdzieści siedem 60/100) złotych brutto za reprezentowanie powoda w postępowaniu apelacyjnym, które nakazuje wypłacić z funduszy Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Sieradzu.

Sygn. akt I Ca 302/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 12 czerwca 2014 roku Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli pozbawił wykonalności nakaz zapłaty z dnia 12 marca 2004 roku wydany w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli w sprawie sygn. akt VI Nc 142/04 opatrzony klauzulą wykonalności nadaną przez Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli w dniu 9 kwietnia 2004 roku częściowo tj. w zakresie należności głównej w części przekraczającej kwotę 740,32 zł oraz w zakresie odsetek za okres od dnia ich wymagalności do dnia 4 marca 2011 roku.

Sąd I instancji oddalił powództwo w pozostałym zakresie oraz orzekł o kosztach procesu.

Powyższy wyrok zapadł na podstawie poczynionych przez Sąd Rejonowy ustaleń faktycznych, które Sąd Okręgowy podzielił i przyjął za własne, a których istotne elementy

i wnioski przedstawiały się następująco:

W dniu 12 marca 2004 roku Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli wydał w postępowaniu upominawczym w sprawie VI Nc 142/04 nakaz zapłaty zobowiązując E. P. do zapłaty na rzecz SM (...) kwoty 2.920,64 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 2.625,94 zł od dnia 1 stycznia 2004 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 294,70 zł od dnia 1 marca 2004 r. do dnia zapłaty wraz z kosztami postępowania w kwocie 681,50 zł. W dniu 9 kwietnia 2004 r. sąd na wniosek wierzyciela nadał orzeczeniu klauzulę wykonalności. Na podstawie tak uzyskanego tytułu wykonawczego Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w Zd. Woli wszczęła przed A. N. (1) – Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Zduńskiej Woli postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 824/04 które zakończyło się w sierpniu 2008 roku częściowym, tj. co do kwoty 2180,32 zł wyegzekwowaniem tytułu wykonawczego, którą to sumę wierzyciel w całości zaliczył na poczet należności głównej, skutkiem czego do zapłaty pozostała kwota 740,32 zł wraz z odsetkami i kosztami. Tytuł wykonawczy z adnotacją o wyniku egzekucji został zwrócony wierzycielowi.

W dniu 5 marca 2014 roku SM (...) w Zd. Woli na podstawie nakazu zapłaty z dnia 12 marca 2004 r. wszczęła przeciwko E. P. ponownie egzekucję, zlecając jej prowadzenie A. N. (1) – Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Zd. Woli. Sprawa otrzymała sygnaturę Km 403/14. W piśmie złożonym do Komornika w dniu 18 marca 2014 r. dłużnik sprzeciwił się prowadzeniu egzekucji, podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia. W reakcji na to pismo wierzyciel ograniczył wniosek egzekucyjny, żądając odsetek jedynie od dnia 5 marca 2011 r. do dnia zapłaty.

Powołując się na art. 840 § 1 k.p.c. oraz art. 843 § 3 k.p.c. Sąd I instancji stwierdził, że powództwo podlega uwzględnieniu w części, w jakiej wierzytelność objęta tytułem wykonawczym została zaspokojona w toku egzekucji Km 824/04, tj. co do kwoty 2180,32 zł zaliczonej przez wierzyciela na poczet należności głównej a także w tej części, w jakiej zgodnie z treścią art. 125 § 1 k.c. in fine przedawnieniu uległa wierzytelność w zakresie odsetek (za okres powyżej 3 lat liczonych od dnia złożenia wniosku egzekucyjnego w sprawie Km 403/14).

Sąd Rejonowy podkreślił, że częściowe wyegzekwowanie należności w toku postępowania egzekucyjnego oraz częściowe jej przedawnienie są zdarzeniami, które zaistniały po wydaniu tytułu wykonawczego, a które sprawiają, że zobowiązanie w tej części wygasło lub nie może być egzekwowane. Z tych względów sąd orzekł jak w pkt 1. W pozostałym zakresie sąd oddalił powództwo orzekając jak w pkt 2.

Z powyższym wyrokiem nie zgodził się powód, wnosząc o jego uchylenie w części dotyczącej kwoty 740,32 zł. Skarżący stwierdził, że doszło do naruszenia:

- art. 823 k.p.c. – apelujący wskazał, że SM (...) w Z. nie dokonała w ciągu 1 roku żadnych czynności u komornika A. N. potrzebnych do „zachowania roszczeń” od 2004 roku;
- art. 118 k.c. – powód podkreślił, że świadczenia okresowe z 2004 roku dla pozwanego ulegają przedawnieniu po upływie 3 lat, wobec czego spółdzielnia „nie może wprowadzać Sądu w błąd”.

Skarżący wniósł o „umorzenie” kwoty 740,32 zł z 2004 roku jako świadczeń okresowych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest bezzasadna i nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do naruszenia art. 823 k.p.c. należy wskazać, że zgodnie z tym przepisem postępowanie egzekucyjne umarza się z mocy samego prawa, jeżeli wierzyciel w ciągu roku nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania lub nie zażądał podjęcia zawieszono postępowania; termin powyższy biegnie od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej, a w razie zawieszenia postępowania – od ustania przyczyny zawieszenia.

Podkreślić należy, że umorzenie postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 823 k.p.c. bądź z mocy innego przepisu części III k.p.c. nie skutkuje automatycznie niemożnością dochodzenia stwierdzonego tytułem wykonawczym roszczenia. Znaczenie umorzenia postępowania egzekucyjnego sprowadza się do tego, że stanowi ono czynność kończącą to postępowanie, po której dokonaniu, zgodnie z art. 124 § 2 k.c., przedawnienie roszczenia rozpoczyna swój bieg na nowo.

Na marginesie należy zauważyć, że w myśl art. 125 § 1 k.c. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Sprawa egzekucyjna o sygn. akt Km 824/04

zakończyła się w sierpniu 2008 roku, które to ustalenie nie było kwestionowane przez strony. Zważywszy na fakt, że ponowny wniosek o wszczęcie egzekucji został złożony u komornika w dniu 5 marca 2014 roku, należało uznać, że w tym dniu doszło do skutecznego przerwania biegu przedawnienia w rozumieniu art. 123 § 1 pkt 1 k.c., a zatem powód w niniejszej sprawie nie mógł uchylić się od zaspokojenia roszczenia Spółdzielni.

Przechodząc do zarzutu naruszenia art. 118 k.c. należy zaznaczyć, że jest on niezasadny. Trzeba bowiem zauważyć, że świadczenia okresowe wymagalne już w toku postępowania, a następnie stwierdzone w tytule wykonawczym, przedawniają się z upływem 10 – letniego okresu, o którym mowa w przytoczonym wyżej art. 125 § 1 k.c. Tak więc podnoszony przez apelującego 3 – letni okres przedawnienia roszczeń okresowych nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie.

Należy więc uznać, że zaskarżone orzeczenie odpowiada prawu, jako zgodne z art. 840 § 1 pkt 2) k.p.c.

Mając na względzie powyższe, Sąd Okręgowy oddalił apelację na podstawie art. 385 k.p.c., o czym orzekł w punkcie 1. sentencji.

Biorąc pod uwagę fakt, iż skarżący w niniejszym postępowaniu był reprezentowany przez pełnomocnika ustanowionego dla niego z urzędu, a koszty pomocy prawnej nie zostały uiszczone w całości, ani w części – Sąd II instancji na podstawie § 6 pkt 1 w zw. z § 12 ust. 1 pkt 1) oraz § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r.

w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu przyznał radcy prawnemu reprezentującemu skarżącego kwotę 147,60 zł brutto – o czym orzekł jak w punkcie 2. sentencji.