

Sygnatura akt I Ca 99/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Joanna Składowska

Sędziowie SO Iwona Podwójniak

SR(del.) Mirosław Chojnacki

Protokolant sekretarz sądowy Elwira Kosieniak

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2015 roku w Sieradzu

na rozprawie sprawy

z powództwa A. G.

przeciwko Bankowi (...) SA

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Łasku

z dnia 27 października 2014 roku, sygnatura akt I C 848/13

1. oddala apelację;

2. zasądza od powoda A. G. na rzecz pozwanego Banku (...) SA 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.

Sygn. akt. I Ca 99/15

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 2 października 2013r., skierowanym przeciwko Bankowi (...) S.A. z siedzibą w W., A. G. domagał się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego z 11 grudnia 2012r., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Łasku z 18 stycznia 2013r.

Pozwany wnosił o oddalenie powództwa.

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 27 października 2014r., wydanym w sprawie sygn. akt I C 848/13 Sąd Rejonowy w Łasku oddalił powództwo, nie obciążając powoda kosztami procesu.

Rozstrzygnięcie zapadło przy następujących ustaleniach i wnioskach:

W dniu 12 czerwca 2009r. powód zawarł umowę pożyczki gotówkowej z Bankiem (...) S.A. w W.. W umowie tej przewidziano, że udostępnienie pożyczki nastąpi w formie wpłaty kwoty 19 605 złotych na rachunek w (...) Bank S.A. w G., tytułem spłaty kredytu w tym banku, a kwoty 31 095 złotych na rachunek powoda. Spłata pożyczki miała nastąpić w 72 miesięcznych ratach po 1 290 złotych. Tego samego dnia pozwany dokonał przelewu kwoty 19 605 złotych na rachunek wskazany w umowie, jako tytuł podając „spłata kredytu nr (...)”.

Pismem z 1 lipca 2009r. (...) Bank poinformował powoda, że wpłaty dokonane na rachunek kredytu spowodowały powstanie bieżącej nadpłaty, która zostanie zaksięgowana, jako spłata kolejnych rat kapitałowo - odsetkowych do 1 maja 2012r. Jednocześnie poinformowano powoda, że kredyt w tym banku nie został całkowicie rozliczony. Na wniosek Banku (...) S.A z siedzibą w K. (będącego następcą prawnym (...) Bank) prowadzona jest przeciwko powodowi egzekucja komornicza.

Powód w lutym 2012r. zaprzestał spłacania pożyczki w Banku (...).

W dniu 11 grudnia 2012r. pozwany bank wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, który na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Łasku z 18 stycznia 2013r. został zaopatrzony w klauzulę wykonalności.

Rozstrzygając o zasadności powództwa opartego na treści art. 840 kpc, Sąd Rejonowy zauważył, że powód nie zaprzeczył istnieniu zobowiązania wobec pozwanego, gdyż jak sam przyznał, nie spłacił pożyczki zaciągniętej w Banku (...). Oparł jedynie swoje żądanie na twierdzeniach dotyczących rzekomych nieprawidłowości przy przekazywaniu przez pozwanego części środków na pokrycie zobowiązania w innym banku. Tymczasem Bank (...) w W. w sposób zgodny z umową dokonał przelewu kwoty 19 605 złotych na rachunek wskazany w tej umowie. Sam fakt, że środki te nie były wystarczające do całkowitej spłaty kredytu w G. M. Bank (o czym zresztą powód został poinformowany) w żaden sposób nie zwalnia powoda od obowiązku spłaty pożyczki wobec pozwanego. Skoro pozwany zaprzestał spłacania swojego zobowiązania wobec pozwanego, ten miał prawo do wystawienia przeciwko A. G. bankowego tytułu egzekucyjnego, który następnie został zaopatrzony w klauzulę wykonalności.

Podsumowując, Sąd pierwszej instancji stwierdził, że A. G. nie przedstawił żadnych okoliczności uzasadniających pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego z 11 grudnia 2012r., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Łasku z 18 stycznia 2013r. i z tej przyczyny powództwo podlegało oddaleniu.

Na podstawie art. 102 kpc Sąd nie obciążył powoda kosztami procesu.

Powód wniósł apelację od wyroku Sądu Rejonowego, zaskarżając orzeczenie w całości i zarzucając naruszenie art. 840 § 1 pkt 1 w zw. z art. 233 § 1 kpc , poprzez nieuwzględnienie, że zarzucane przez powoda nieprawidłowości przy dokonywaniu spłaty kwoty 19 605 złotych miały wpływ na wysokość roszczeń pozwanego.

W oparciu o wskazany z a rzut skarżący domagał się uchylecia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi na apelację pozwany wniósł o jej oddalenie oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów zastępstwa p równego wedle norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest oczywiście bezzasadna.

Zarówno stwierdzenie o rzekomych „nieprawidłowościach” przy przekazywaniu kwoty **19 605 złotych, jak i ich wpływie na wysokość zobowiązania powoda są pozbawione jakichkolwiek podstaw.**

Stosownie do brzmienia art. 720 § 1 kc, przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Zgodnie z zawartą w dniu 12 czerwca 2009 umową pożyczki gotówkowej, pozwany przeniósł na powoda własność kwoty 19 605 złotych, która to suma została przekazana na wskazany rachunek innego banku, co stanowiło w pełni realizację zobowiązania umownego. Po stronie powoda powstał zatem obowiązek zwrotu pożyczki wraz z określonymi odsetkami i kosztami, a którego to obowiązku powód nie zrealizował, co zostało stwierdzone w bankowym tytule egzekucyjnym. Jak słusznie wskazał Sąd pierwszej instancji, A. G. nie powołał jakichkolwiek okoliczności, które powodowałyby, że zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane. Brak jest zatem podstaw do wydania orzeczenia w trybie art. 840 kpc.

Podsumowując stwierdzić należy, iż zarzut skarżącego nie został w żadnym stopniu uzasadniony. Powód nie nawiązuje do dokonanych przez Sąd Rejonowy ustaleń, nie wskazując na jakiegokolwiek błędy w tym zakresie, czy też w zaprezentowanej argumentacji.

Wobec powyższego, na podstawie art. 385 kpc, Sąd Okręgowy oddalił apelację.

Na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc orzeczono natomiast o zasądzeniu od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym, których wysokość ustalona została w oparciu o § 6 pkt 5 oraz § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych...(t.j. DZ.U. z 2013, poz. 490).