

Sygn. akt I Ca 406/15

POSTANOWIENIE

Dnia 23 grudnia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Antoni Smus

Sędziowie: SSO Iwona Podwójniak

SSR (del.) Ewelina Puchalska

Protokolant: sekr. sąd. Elwira Kosieniak

po rozpoznaniu w dniu 09 grudnia 2015 roku w Sieradzu

na rozprawie

sprawy z wniosku D. P.

z udziałem uczestnika postępowania Elektrociepłowni (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

o ustanowienie służebności przesyłu i zapłatę

na skutek apelacji uczestnika postępowania Elektrociepłowni (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli

z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie o sygn. akt I Ns 1106/14

postanawia:

1. oddalić apelację,

2. zasądzić od uczestnika postępowania Elektrociepłowni (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. na rzecz wnioskodawczyni D. P. kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa prawnego za postępowanie apelacyjne.

Sygn. akt I Ca 406/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 sierpnia 2015 roku Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli ustanowił służebność przesyłu na zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej przy ul. (...) w Z., oznaczonej jako działka ewidencyjna nr (...), objęta księgą wieczystą (...), na rzecz każdorazowego właściciela usytuowanych tam urządzeń przesyłowych w postaci sieci ciepłowniczej parowej dwuprzewodowej DN 700 prowadzonej na podporach wysokich, polegającą na prawie zajęcia gruntu w granicach pasa o szerokości 4,86 m, wskazanego na mapie sporządzonej przez biegłego geodetę W. K., stanowiącej integralną część orzeczenia oraz korzystania z opisanego gruntu poprzez utrzymanie urządzeń przesyłowych, ich obsłudze, konserwacji i naprawie.

Z tytułu wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu Sąd zasądził od uczestnika postępowania Elektrociepłowni (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na rzecz wnioskodawczyni D. P. kwotę 33 200 zł, a także obciążył go w całości kosztami postępowania.

Powyższe orzeczenie zapadło w oparciu o ustalony przez Sąd Rejonowy następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni D. P. jest właścicielką zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej przy ul. (...) w Z., oznaczonej jako działka ewidencyjna nr (...), objętej księgą wieczystą (...). Nieruchomość tą zakupiła od J. P. i K. B. w dniu 12 kwietnia 1984 roku. Na nieruchomości tej posadowione są urządzenia przesyłowe w postaci sieci ciepłowniczej parowej dwuprzewodowej DN 700 prowadzonej na podporach wysokich.

W dniu 18 sierpnia 1979 roku Urząd Miejski w Z. wydał, na podstawie art. 35 ustawy z dnia 12 marca 1958 roku o zasadach i trybie wywłaszczenia nieruchomości, decyzję zezwalającą przedsiębiorstwu państwowemu Wojewódzkiej (...) i Osiedli (...) w Ł. na zajęcie terenów prywatnych położonych od ul. (...) do ul. (...) w Z., stanowiących własność osób wymienionych w decyzji, celem budowy magistrali ciepłej. Decyzja ta nie obejmowała działki wnioskodawczyni.

Na przełomie września i października 1982 roku na terenie działki wnioskodawczyni trwały prace budowy ciepłociągu, znajdowało się tam wówczas 11,34 metra odcinka ciepłociągu 2xco. W maju 1985 roku magistrala ciepła była zbudowana na całym odcinku K-20 do K-203/2 i sporządzony został operat powykonawczy geodezyjny.

Użytkownikiem magistrali ciepłej na odcinku K-20 do K-203 zostały Zakłady (...) w Z., których następcą prawnym jest (...) Spółka z o.o. w Z.. W dniu 24 lipca 2009 roku spółka ta sprzedała Elektrociepłowni (...) Spółce z o.o. odcinek instalacji przesyłowej, w tym instalację usytuowaną na działce należącej do wnioskodawczyni, która zobowiązana jest znosić ograniczenia związane z korzystaniem i położeniem urządzeń przesyłowych przez uczestnika na należącej do niej nieruchomości.

Wobec tak ustalonego stanu faktycznego Sąd Rejonowy uznał, iż zachodzą podstawy do uwzględnienia wniosku o ustanowienie służebności i zasądzenia na rzecz wnioskodawczyni stosowanego wynagrodzenia, którego wysokość określił na kwotę 33 200 zł. Jednocześnie Sąd Rejonowy podniósł, iż kwestia dotycząca nabycia w drodze zasiedzenia przez uczestnika służebności przesyłu na przedmiotowej nieruchomości została przesądzona rozstrzygnięciem Sądu Okręgowego w Sieradzu wydanym w sprawie o sygn. akt I Ca 122/14, zatem nie może być mowy w niniejszej sprawie o ponownym procedowaniu w przedmiocie zasiedzenia służebności przesyłu. O kosztach postępowania orzekł na podstawie art. 520 § 2 k.p.c.

Z rozstrzygnięciem Sądu pierwszej instancji nie zgodził się uczestnik postępowania, który zaskarżył orzeczenie w całości, zarzucając sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego (art. 233 § 1 i 2 k.p.c.), a mianowicie:

- przyjęcie, że termin zasiedzenia służebności przesyłu należy liczyć od uruchomienia (eksploatacji) linii przesyłowej
- a nie od zajęcia działki (wejścia na grunt), celem budowy urządzeń,
- przyjęcie, że dokumenty załączone do tej sprawy oraz do sprawy I Ns 688/12 Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli, w zakresie tworzenia magistrali ciepłej w oparciu o treść art. 35 ustawy z 12.03.1958 r. o zasadach i trybie wywłaszczania nieruchomości (1974.64) - nie są wystarczające do stwierdzenia, że po stronie inwestora występowała dobra wiara w zakresie objęcia w posiadanie służebności gruntowej, prowadząca do zasiedzenia tej służebności;
- nie przyjęcie, że skoro przedsiębiorca wykonuje uprawnienia wynikające z treści art. 35 ust. 1 i 2 ustawy z 12.03.1958 r. - to właściciel nieruchomości nie może żądać ustanowienia służebności przesyłu;
- przyjęcie, że biegły sądowy B. K. prawidłowo wyliczył wynagrodzenie za ustanowioną służebność w kwocie 33 200 zł.

Apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku, uwzględnienie wniosku uczestnika co do zasiedzenia służebności gruntowej, obciążenie wnioskodawczyni kosztami postępowania w obu instancjach, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania.

W odpowiedzi na apelację wnioskodawczyni D. P. wniosła o oddalenie apelacji w całości oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych za postępowania apelacyjne.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja uczestnika postępowania nie jest uzasadniona.

Wskazać na wstępie należy, iż Sąd Rejonowy przy rozpoznaniu niniejszej sprawy związany był, na mocy art. 386 § 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., oceną prawną i wskazaniem co do dalszego toku postępowania wyrażonymi w uzasadnieniu orzeczenia Sądu Okręgowego w Sieradzu wydanego w dniu 06 sierpnia 2014 r. w sprawie o sygn. akt I Ca 122/14.

Sąd Okręgowy uchylając poprzednie rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego wyraził opinię, iż uczestnik postępowania nie wykazał przedstawionymi dowodami, zgodnie z zasadą określoną w art. 6 k.c., słuszności stawianego zarzutu zasiedzenia służebności przesyłu, a więc tego, że przed dniem 05 października 2012 r. (data złożenia wniosku o ustanowienia służebności przez wnioskodawczynię) legitymował się wymaganym czasem do nabycia służebności w drodze zasiedzenia. W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia wskazał Sądowi Rejonowemu dalsze czynności do zbadania przy ponownym rozpoznaniu sprawy tj. ustalenie spełnienia ustawowych przesłanek żądania ustanowienia służebności przesyłu i należnego z tego tytułu wynagrodzenia.

Dokonane przy po ponownym rozpoznaniu tej sprawy przez Sąd Rejonowy ustalenia faktyczne pokrywają się ze stanem faktycznym rozważanym przez Sąd Okręgowy w sprawie o sygn. akt I Ca 122/14, są prawidłowe i należy je podzielić w całości oraz przyjąć za własne, co czyni Sąd Okręgowy przy rozpoznaniu niniejszej apelacji.

Prawidłowo także ocenić należy dokonaną przez Sąd Rejonowy subsumpcję prawną. Słusznie bowiem Sąd Rejonowy uznał, iż wniosek o ustanowienie służebności przesyłu zasługuje na uwzględnienie, bowiem zachodzą przesłanki określone w art. 305¹ k.c. tj. korzystanie przez uczestnika, będącego przedsiębiorcą z urządzeń przesyłowych na nieruchomości wnioskodawczyni. Jednocześnie, odnosząc się do zarzutów apelacji i mając na względzie wskazania Sądu Okręgowego, stwierdzić należy, że okoliczności faktyczne sprawy nie pozwalają na uznanie uczestnika postępowania za będącego w dobrej wierze w zakresie posiadania i korzystania z nieruchomości wnioskodawczyni. W tej kwestii apelacja uczestnika stanowi jedynie polemikę w właściwie wywiedzionymi wnioskami Sądu Rejonowego.

Za nieuzasadniony Sąd Okręgowy uznał kolejny zarzut apelacji, dotyczący nieprawidłowego wyliczenia wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu. Dokonana przez Sąd Okręgowy ponowna analiza uzupełniającej opinii biegłego sądowego z zakresu wyceny nieruchomości pozwala na stwierdzenie, wbrew temu co zarzuca apelujący, że biegły w opinii uzupełniającej szczegółowo wyjaśnił i odniósł się do tych samych zarzutów uczestnika stawianych przed Sądem I instancji, co w apelacji i skutecznie obronił dokonaną przez siebie wycenę. Sąd Rejonowy tym samym postąpił właściwie, oddalając wniosek uczestnika o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego w zakresie wyceny, uznając kwestie sporne za wystarczająco wyjaśnione. Tym samym zasądzone na rzecz wnioskodawczyni wynagrodzenie za ustanowienie służebności uznać należy za uzasadnione nie tylko co do zasady (art. 49 § 1 k.c.), ale i co do wysokości.

Ze wskazanych wyżej przyczyn apelacja uczestnika postępowania na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. została oddalona, jako nieuzasadniona.

Kosztami postępowania apelacyjnego obciążony został uczestnik na podstawie art. 520 § 3 k.p.c.