

Sygn. akt I Ca 114/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 kwietnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Iwona Podwójniak

Sędziowie SSO Joanna Składowska

SSR del. Elżbieta Sadowska-Augustyniak

Protokolant sekretarz sądowy Elwira Kosieniak

po rozpoznaniu w dniu 6 kwietnia 2016 roku w Sieradzu

na rozprawie sprawy

z powództwa P. K.

przeciwko D. K.

o alimenty

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Sieradzu

z dnia 22 grudnia 2015 roku, sygnatura akt III RC 176/15

**odrzuca apelację.**

I Ca 114/16

## UZASADNIENIE

W pozwie z 19 czerwca 2015r. skierowanym do Sądu Rejonowego w Sieradzu, powódka P. K. domagała się zasądzenia od pozwanej D. K. alimentów w kwocie 400 złotych miesięcznie, poczynając od 01 października 2014r.

Wyrokiem z dnia 22 grudnia 2015r., wydanym w sprawie sygn. akt III RC 176/15 Sąd Rejonowy zasądził od pozwanej na rzecz powódki alimenty w kwocie 400 złotych, poczynając od 19 czerwca 2015r. Do kwestii żądania zasądzenia alimentów za okres od października 2014r. do maja 2015r. Sąd pierwszej instancji nie odniósł się ani w orzeczeniu, ani też w jego uzasadnieniu.

Powódka wniosła apelację od orzeczenia Sądu Rejonowego, zaskarżając wyrok „co do terminu, od którego zasądzono alimenty” i wnosząc o jego zmianę poprzez zmianę terminu płatności z 19 maja 2015r. na datę 02 września 2014r.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Sąd drugiej instancji przede wszystkim jest zobowiązany do wstępnego sprawdzenia, czy przedłożona mu wraz z aktami sprawy apelacja nadaje się do merytorycznego rozpoznania. Obowiązek ten wynika z art. 373 kpc. W toku

kontroli wstępnej zaś, ocenia się apelację z punktu widzenia wymagań ustawowych odnoszących się do terminu jej wniesienia, dopuszczalności oraz zachowania wymagań formalnych.

Rozstrzygając sprawę w procesie cywilnym, sąd bądź to uwzględnia powództwo powoda, bądź też je oddala w całości lub w określonej części, czemu daje wyraz w wyroku. Takie rozstrzygnięcie podlega kontroli instancyjnej. W przypadku zaś, gdy sąd nie orzekł o całości żądania strona może złożyć wniosek o uzupełnienie orzeczenia (art. 351 kpc). Jeżeli natomiast wniosła środek odwoławczy dotyczący przedmiotu nieobjętego rozstrzygnięciem w sentencji orzeczenia, to środek ten podlega odrzuceniu, jako niedopuszczalny z powodu braku substratu zaskarżenia (por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 2 czerwca 1964r., I PR 10/63, OSNC 1965 nr 5 poz. 80, z dnia 25 lutego 1997r., II CKN 15/97, OSNC 1997, nr 6-7, poz. 89, z dnia 8 lipca 1997r., I Cz 76/97, niepubl., z dnia 21 kwietnia 1998r., III Cz 43/98, niepubl., z dnia 28 maja 1998r., III CKN 409/98, niepubl., z dnia 4 listopada 1998r., I CKN 703/98, niepubl.). Taka sytuacja miała miejsce w sprawie przedmiotowej. Jak wynika z treści sentencji zaskarżonego wyroku, Sąd Rejonowy pominął część roszczenia powódki dotyczącą świadczeń za okres do maja 2015r., tj. nie orzekł o nich ani pozytywnie, ani też negatywnie poprzez oddalenie powództwa w tym zakresie. Powódka zaś w ustawowym terminie dwóch tygodni nie zgłosiła wniosku o uzupełnienie wyroku. Nie może więc obecnie żądać w apelacji zmiany części orzeczenia dotyczącej wskazanych świadczeń, skoro taka część w ogóle nie istnieje.

W takiej sytuacji skarżąca może domagać się rozstrzygnięcia o roszczeniach za wskazany okres jedynie w odrębnym procesie, natomiast jej apelacja w niniejszej sprawie podlega odrzuceniu na podstawie art. 370 kpc w zw. z art. 373 kpc.

/