

Sygn. akt II K 42/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu – II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący	-	SSO Jacek Klęk
Protokolant	-	sekr. sąd. Monika Stasiak

w obecności prokuratora Prokuratury Okręgowej w Sieradzu Izabeli Dubiel, po rozpoznaniu w dniu 11 I 2018 r. sprawy **L. P.** ur. (...) w S., syna R. i K. z domu Z. o wyrok łączny,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

A. Sądu Okręgowego w Sieradzu z dnia 07 lutego 2013 r. w sprawie II K 36/10 za:

1) przestępstwo popełnione od lipca 2000 r. do marca 2009 r. wyczerpujące dyspozycję art. 258§1 k.k. na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2) popełnione

- 01 listopada 2001 r.
- nocą z 27 na 28 czerwca 2001 r.
- 17 maja 2001 r.
- nocą z 09 na 10 lipca 2002 r.
- nocą z 11 na 12 lipca 2002 r.

pięć konstruujących ciąg przestępstw wyczerpujących dyspozycję art. 279§1 k.k. na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

1) popełnione

- nocą z 11 na 12 lutego 2008 r.
- nocą z 19 na 20 stycznia 2009 r.
- nocą z 04 na 05 marca 2009 r.
- nocą z 05 na 06 października 2008 r.

cztery konstruujące ciąg przestępstwa wyczerpujących dyspozycję art. 279§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

1) przestępstwo popełnione 20 maja 2001 r. wyczerpujące dyspozycję art. 288§1 k.k. na karę roku pozbawienia wolności;

przy czym, na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86§1 k.k. w miejsce kar jednostkowych pozbawienia wolności orzeczono karę łączną 4 (czterech) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany wykonywał od 16 marca 2015 r. do 18 kwietnia 2016 r. i na poczet wykonania której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 10 marca 2010 r. do 06 września 2013 r. i z wykonania, której został warunkowo przedterminowo zwolniony na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Sieradzu z 18 kwietnia 2016 r. wydanego w sprawie III Kow 1617/15 z okresem próby ustalonym do dnia 18 kwietnia 2019 r.

B. Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 20 października 2015 r. w sprawie II K 553/12 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Sieradzu z 30 sierpnia 2017 r. w sprawie II Ka 124/17 za przestępstwa:

1) popełnione od stycznia 2003 r. do stycznia 2004 r. wyczerpujące dyspozycję art. 56 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 179, poz. 1486 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

2) popełnione od stycznia 2006 r. do grudnia 2009 r. wyczerpujące dyspozycję art. 62 ust. 2 i art. 59 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 179, poz. 1486 ze zm.) w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

3) popełnione od stycznia 2006 r. do 27 marca 2009 r. wyczerpujące dyspozycję art. 56 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 179, poz. 1486 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

przy czym, na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. w miejsce kar jednostkowych pozbawienia wolności orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

C. Sądu Rejonowego w Sieradzu z 29 lutego 2016 r. w sprawie II K 575/15 za popełnione 26 grudnia 2014 r. przestępstwo wyczerpujące dyspozycję art. 217§1 k.k. w zw. z art. 57a§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. na karę:

- 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 (trzech) lat
- subsydiarną karę 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny z ustaleniem wartości każdej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych,

w przedmiocie wydania wyroku łącznego:

1. Na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 396 ze zm.) umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w odniesieniu do wyroku opisanego w pkt. C;

2. Rozwiązuje orzeczenie o karach łącznych zawarte w wyrokach opisanych w pkt. 39 tirét wyroku Sądu Okręgowego w Sieradzu z 07 lutego 2013 r. w sprawie II K 36/10 oraz w oraz w. pkt. 1.c wyroku Sądu Okręgowego w Sieradzu z 30 sierpnia 2017 r. w sprawie II Ka 124/17 ustalającego wymiar kary łącznej w miejsce kar jednostkowych orzeczonych w sprawie II K 553/12 Sądu Rejonowego w Sieradzu;

3. Na podstawie art. 91§2 k.k. w zw. z art. 86§1 k.k. ustawy z 06 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym 30 czerwca 2015 r. w zw. z art. 4§1 k.k. wymierza Ł. P. w miejsce kar jednostkowych pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami opisanymi w pkt. A i B karę łączną 7 (siedmiu) lat i 4 (miesiące) miesięcy pozbawienia wolności;

4. Na poczet wykonania orzeczonej kary łącznej zalicza skazanemu okresy:

a) od 16 marca 2015 r. do 12 lipca 2016 r.

b) od 10 marca 2010 r. do 06 września 2013 r.

1. Wyroki opisane w pkt. A i B w zakresie kar pozbawienia wolności uznaje za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie za podlegające odrębnemu wykonaniu;

2. Zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbowi Państwa kosztów sądowych niniejszego postępowania.

Sygn. akt II K 42/17

UZASADNIENIE

W dniu 20 września 2017 roku obrońca skazanego Ł. P. wystąpił z wnioskiem o wydanie wobec skazanego wyroku łącznego, który obejmowałby orzeczenia ferowane w sprawach II K 36/10 Sądu Okręgowego w Sieradzu i II K 553/12 Sądu Rejonowego w Sieradzu (wniosek o wydanie wyroku łącznego, k. 2-2v).

Ł. P. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

A. Sądu Okręgowego w Sieradzu z dnia 07 lutego 2013 r. w sprawie II K 36/10 za:

1) przestępstwo popełnione od lipca 2000 r. do marca 2009 r. polegające na tym, że w S., G., C., G., B., S., S., D. i Ł. woj. (...), działając z M. W., K. J. (1), W. M., G. P., S. P. i K. S. oraz innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem było popełnienie przestępstw przeciwko mieniu oraz przeciwko życiu i zdrowiu, to jest przestępstwo wyczerpujące dyspozycję art. 258§1 k.k. na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2) przestępstwa popełnione:

- 01 listopada 2001 r. w S., polegające na tym, że: wspólnie z M. W. i K. J. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wyłamaniu przy użyciu metalowego łomu zamka drzwi wejściowych dostali się do wnętrza mieszkania, skąd po przeszukaniu pomieszczeń mieszkalnych zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwotach 2.100 PLN, 30 USD i 1.500 DM, a także kilkadziesiąt sztuk złotej i srebrnej biżuterii oraz portfel, telefon komórkowy i legitymację studencką powodując szkodę w łącznej kwocie 16.950 PLN, 1.500 DM oraz 30 USD.
- nocą z 27 na 28 czerwca 2001 r. w S., polegające na tym, że wspólnie z M. W., P. K. i P. W., oraz z inną osobą, po uprzednim wyważeniu przy użyciu metalowych łomów drzwi wejściowych dostał się do wnętrza kiosku handlowego na bazarze B., skąd zabrał w celu przywłaszczenia kilkadziesiąt sztuk elektronarzędzi powodując straty łączne w wysokości 4380 zł;
- nocą z 17 na 18 października 2001 r. w S., polegające na tym, że wspólnie i w porozumieniu z M. W., K. J. (2) oraz P. K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim odcięciu metalowej kraty, a następnie wypchnięciu okna dostał się do wnętrza (...), skąd zabrał w celu przywłaszczenia odzież sportowa, sprzęt kulturystyczny, sprzęt audio oraz odżywki i suplementy kulturystyczne powodując straty łączne w wysokości 11.500 zł,
- nocą z 09 na 10 lipca 2002 r. w S., polegające na tym, że wspólnie z M. W. i K. J. (2) oraz inną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim odcięciu kłódek i otworzeniu kraty zabezpieczającej, a następnie wyłamaniu zamka drzwi wejściowych dostał się do wnętrza sklepu spożywczo-mięsnego, skąd po przeszukaniu pomieszczenia zabrał w celu przywłaszczenia 200 paczek papierosów różnych marek i artykuły spożywcze oraz kasetkę na pieniądze, pojemnik plastikowy na sztućce oraz pieniądze powodując straty w wysokości 1.838 zł,

- nocą z 11 na 12 lipca 2002 r. w S., polegające na tym, że wspólnie i w porozumieniu z M. W. i K. J. (2) oraz inną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wyłamaniu przy użyciu metalowych łomów kłódki i zamków drzwi wejściowych do sklepu spożywczo-przemysłowego, dostał się do jego wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia papierosy i alkohol różnych marek, powodując straty w wysokości łącznej 5.000 zł;

opisane zachowania zakwalifikowano, jako pięć konstruujących ciąg przestępstw wyczerpujących dyspozycję art. 279§1 k.k. i za to wymierzono mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

1) przestępstwa popełnione

- nocą z 11 na 12 lutego 2008 r. w S., wspólnie z M. W. i G. P., polegające na tym, że w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, po uprzednim wyłamaniu zamka furtki wejściowej dostał się na teren posesji, a następnie po wyłamaniu zamków drzwi wejściowych do sklepu (...) dostali się do jego wnętrza skąd skradł papierosy różnych marek w ilości łącznej 70 kartonów oraz karty doładowujące telefony komórkowe różnych operatorów sieci komórkowych o łącznej wartości 6.475,98 zł, a także kalkulator o wartości 200 zł i m. więź S. o wartości 800 zł, dokonując jednocześnie uszkodzeń drzwi sklepu na kwotę 1.500 zł,
- nocą z 19 na 20 stycznia 2009 r. w Ł., wspólnie z M. W., polegające na tym, że w ramach zorganizowanej grupy przestępczej po uprzednim wyłamaniu przy użyciu metalowych łomów zamków drzwi wejściowych do sklepu spożywczo-przemysłowego, dostał się do jego wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia papierosy różnych marek w ilości 996 paczek, alkohol w postaci wódki różnych gatunków w ilości 23 butelki, dezodoranty (...) w ilości 4 sztuk i pieniądze w kwocie 250 zł, o wartości łącznej 9056,70 zł, powodując jednocześnie uszkodzenie drzwi sklepu na kwotę 1.556,72 zł;
- nocą z 04 na 05 marca 2009 r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. i M. W., polegające na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, po uprzednim wyważeniu drzwi wejściowych dostał się do wnętrza pizzerii Mikada, skąd zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie około 100 zł i dwóch automatów do gier TM 070 i T12 o łącznej wartości około 24.000 zł, powodując jednocześnie uszkodzenie drzwi wejściowych na kwotę około 2000 zł, przy czym automaty po dokonaniu zaboru porzucił uszkadzając je na kwotę 300 złotych i dokonując kradzieży z ich wnętrza pieniędzy w kwocie 11.848 zł,
- nocą z 05 na 06 października 2008 r. w S. powiatu (...), działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. i M. W., polegające na tym, że działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, po uprzednim wyłamaniu drzwi wejściowych dostał się do wnętrza sklepu spożywczego, skąd zabrali w celu przywłaszczenia alkohol, papierosy, karty telefoniczne, artykuły spożywcze, chemiczne i przemysłowe wartości 12.198,86 zł, powodując jednocześnie uszkodzenie drzwi wejściowych na kwotę 300 zł,

przy czym opisane zachowania zakwalifikowano jako cztery konstruujące ciąg przestępstwa wyczerpujące dyspozycję art. 279§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i za to wymierzono mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

1) przestępstwo popełnione 20 maja 2001 r. w S., wspólnie i w porozumieniu z M. W. oraz inną osobą, polegające na tym, że po uprzednim wyważeniu przy użyciu metalowych łomów drzwi wejściowych do garażu domu jednorodzinnego przy ul. (...), dostał się do jego wnętrza, gdzie po wylaniu benzyny do wnętrza samochodu osobowego B. nr rej. (...) i jej podpaleniu spowodował zniszczenie wymienionego samochodu, nadpalenie wnętrza garażu i część mieszkalnej domu, wyrządzając szkodę w łącznej wysokości 56. 000 zł, co zakwalifikowano jako czyn wyczerpujący dyspozycję art. 288§1 k.k. i za co wymierzono mu karę roku pozbawienia wolności.

Sąd, przyjmując za podstawę art. 85 k.k. w zw. z art. 86§1 k.k., w miejsce opisanych kar jednostkowych pozbawienia wolności orzekł karę łączną 4 (czterech) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany wykonywał od 16 marca 2015 r. do 18 kwietnia 2016 r. i na poczet wykonania której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 10 marca 2010 r. do 06 września 2013 r. Na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Sieradzu z 18 kwietnia

2016 r. wydanego w sprawie III Kow 1617/15 skazany został warunkowo przedterminowo zwolniony z wykonania przedmiotowej kary łącznej z okresem próby ustalonym do dnia 18 kwietnia 2019 r. (dowód: uwierzytelniony odpis wyroku Sądu Okręgowego w Sieradzu z dnia 07 lutego 2013 r. w sprawie II K 36/10, k. 5-24 akt II K 42/17 Sądu Okręgowego w Sieradzu; informacja z KRK dotycząca Ł. P., k. 27-27v akt II K 42/17 Sądu Okręgowego w Sieradzu; postanowienie o warunkowym przedterminowym zwolnieniu z dnia 18 kwietnia 2016 r. w sprawie III Kow (...) Sądu Okręgowego w Sieradzu, k. 2-2v akt dozoru Doz 60/16 Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej).

B. Sądu Rejonowego w Sieradzu z 20 października 2015 r. w sprawie II K 553/12 zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Sieradzu z 30 sierpnia 2017 r. w sprawie II Ka 124/17 za przestępstwa:

1) popełnione od stycznia 2003 r. do stycznia 2004 r. w S., polegające na tym, że działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu znaczne ilości środków odurzających i substancji psychotropowych w ten sposób, że udzielił przebywającemu w Zakładzie Karnym w S. M. W. co najmniej 300 g marihuany i co najmniej 1 g amfetaminy, to jest czyn wyczerpujący dyspozycję art. 56 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 179, poz. 1486 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

2) popełnione od stycznia 2006 r. do grudnia 2009 r. w S., polegające na tym, że działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał i udzielał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej znaczne ilości środków odurzających w postaci marihuany o łącznej masie 6.106 g oraz substancję psychotropową w postaci co najmniej 1 g amfetaminy, przy czym:

1) w okresie od stycznia 2006 r. do stycznia 2009 r. posiadał 500 g marihuany,

2) w okresie od stycznia 2007 r. do stycznia 2008 r. działając wspólnie z inną osobą posiadał co najmniej 5 kg marihuany,

3) w 2008 r. udzielił odpłatnie innej osobie co najmniej 5 g marihuany i co najmniej 1 g amfetaminy,

4) w okresie od stycznia 2008 r. do marca 2009 r. udzielił innej osobie co najmniej 1 g marihuany,

5) w maju 2008 r. wspólnie z inną osobą posiadał 500 g marihuany, która uprzednio nabył od innej osoby;

6) w okresie od czerwca 2008 r. do września 2009 r. posiadał 100 g marihuany, która uprzednio nabył od innej osoby,

to jest wyczerpujące dyspozycję art. 62 ust. 2 i art. 59 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 179, poz. 1486 ze zm.) w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. przestępstwo na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

1) popełnione od stycznia 2006 r. do 27 marca 2009 r. w S., polegające na tym, że działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wprowadził do obrotu środki odurzające i psychotropowe w ten sposób, że udzielił odpłatnie innej osobie co najmniej 63 g marihuany i co najmniej 1 g amfetaminy, to jest przestępstwo wyczerpujące dyspozycję art. 56 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 179, poz. 1486 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

przy czym, na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. w miejsce kar jednostkowych pozbawienia wolności orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

W przedmiotowej sprawie termin przyjęcia skazanego do zakładu karnego wyznaczono na 30 października 2017 r., przy czym skazany nie rozpoczął wykonywania kary pozbawienia wolności bowiem prawomocnym postanowieniem z 08 grudnia 2017 r. w sprawie II Ko 2272/17 Sąd Okręgowy w Sieradzu przychylił się do jego wniosku odraczając wykonanie kary na okres 4 miesięcy – do 08 kwietnia 2018 r. (dowód: informacja z KRK dotycząca Ł. P., k. 27-27v akt II

K 42/17 Sądu Okręgowego w Sieradzu; uwierzytelniony odpis wyroku Sądu Rejonowego w Sieradzu z 20 października 2015 r. w sprawie II K 553/12, k. 32-41v akt II K 42/17 Sądu Okręgowego w Sieradzu; informacja z Sądu Okręgowego w Sieradzu w sprawie II K 553/12, k. 31 27v akt II K 42/17 Sądu Okręgowego w Sieradzu; kopia wyroku Sądu Okręgowego w Sieradzu z dnia 30 sierpnia 2017 roku w sprawie II Ka 124/17, k. 69-69v akt II K 42/17 Sądu Okręgowego w Sieradzu).

B. Sądu Rejonowego w Sieradzu z 29 lutego 2016 r. w sprawie II K 575/15 za popełnione 26 grudnia 2014 r. w S. przestępstwo polegające na tym, że działając publicznie i bez powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, dwukrotnie uderzył pięścią w twarz inna osobę, powodując jej upadek i uderzenie głową o krawężnik, na skutek czego osoba ta doznała obrażeń ciała w postaci rany tłuczonej okolicy potylicznej, które naruszyły funkcjonowanie czynności narządów ciała pokrzywdzonego na czas poniżej dni siedmiu, to jest czynu wyczerpującego dyspozycję art. 157§2 k.k. w zw. z art. 57a§1 k.k. za co wymierzono mu karę:

- 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 (trzech) lat
- subsydiarną karę 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny z ustaleniem wartości każdej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych,

przy czym 10 marca 2017 roku wykonano środek kompensacyjny w postaci nawiązki, 10 maja 2017 roku wykonano karę grzywny (dowód: informacja z KRK dotycząca Ł. P., k. 27-27v akt II K 42/17 Sądu Okręgowego w Sieradzu; uwierzytelniony odpis wyroku Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie II K 575/15, k. 57-68v akt II K 42/17 Sądu Okręgowego w Sieradzu).

Ł. P. urodził się (...) w S., ma wykształcenie podstawowe, w ramach przyuczenia do zawodu zdobył zawód robotnika budowlanego, utrzymuje się z prac dorywczych z których osiąga deklarowany dochód 700-800 zł miesięcznie; jest bezdzietnym kawalerem (dowód: zaświadczenie z systemu (...) -SAD k. 46-47v akt II K 42/17 Sądu Okręgowego w Sieradzu; notatka z pierwszej rozmowy z dozorowanym, k. 6-6v akt dozoru Doz 60/16 Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej; sprawozdanie z przebiegu dozoru za okres od czerwca do grudnia 2017 r., akta dozoru Doz 60/16 Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej).

Sąd uznał wyjaśnienia skazanego za wiarygodne. Trzeba jednak podkreślić, iż skazany opisując swoją sytuację przemilczał fakt prowadzonego przeciwko niemu postępowania karnego przez Sąd Okręgowy w Szczecinie (fakt ten potwierdził odpowiadając na pytania uzasadniając jego zatajenie niepamięcią). W ocenie Sądu postępowanie karne na etapie postępowania sądowego nie jest okolicznością błahą, o której można zapomnieć – zwłaszcza, w sytuacji gdy dotyczą osoby korzystającej z warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Wnioskodawczyni inicjując niniejsze postępowanie karne w imieniu skazanego wniosła o wydanie wyroku łącznego obejmującego „wyroki” opisane w pkt. A. i B. bowiem „mimo odbycia przez skazanego kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego i korzystania przezeń z warunkowego przedterminowego zwolnienia w/w wyrok podlega połączeniu.” Oznacza to, iż wnioskodawczyni wniosła o wydanie wyroku łącznego w oparciu o przepisy obowiązujące do 30 czerwca 2015 r. W piśmie inicjującym postępowanie nie skonkretyzowano wymiaru proponowanej kary łącznej. W toku rozprawy obrońca skazanego wniosła „o wymierzenie kary łącznej przy zastosowaniu zasady zbliżonej do pełnej absorpcji” w oparciu o przepisy obowiązujące do 30 czerwca 2015 r. (z zastosowaniem art. 4§1 k.k.). Skazany w ostatnim słowie wniósł o wymierzenie „łagodnej kary”, zaś prokurator o wymierzenie kary łącznej 6 lat pozbawienia wolności obejmującej kary jednostkowe wymierzone wyrokami opisanymi w pkt. A i B.

Co do zasady Sąd wniosek stron o zastosowanie w niniejszej sprawie przepisów obowiązujących do 30 czerwca 2015 r. uznał za słuszny. Powyższe wynika z faktu, iż w oparciu o przepisy obowiązujące od 01 lipca 2015 r., a ściślej art. 85§2 k.k., który stanowi m.in., iż podstawą orzekania kary łącznej są podlegające wykonaniu kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu wymierzone za dwa lub więcej przestępstw. W sprawie niniejszej od 18 kwietnia 2016 r. skazany nie wykonuje kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie opisanej w pkt. A, bowiem udzielono mu warunkowego przedterminowego zwolnienia. Tymczasem po udzieleniu warunkowego

przedterminowego zwolnienia objęta nim kara pozbawienia wolności nie podlega wykonaniu o ile na dzień orzekania nie zostało ono odwołane (tj. jak w niniejszej sprawie). Powyższe wynika z treści art. 82 § 2 k.k., który stanowi, że w wypadku objęcia wyrokiem łącznym kary, z której odbywania skazany został warunkowo przedterminowo zwolniony, na poczet orzeczonej kary łącznej zalicza się jedynie okres faktycznego odbywania kary. Oznacza to, że sam ustawodawca zakazuje uznania okresu pozostawania warunkowo zwolnionego na wolności za okres odbywania przez niego kary pozbawienia wolności (analogicznie SN w postanowieniu z 14 września 2017 r. w sprawie I KZP 6/17. W konwencji Sąd, zgodnie z art. 4§1 k.k., za podstawę orzeczenia przyjął, jako względniejsze dola skazanego, przepisy art. 91§2 k.k. w zw. z art. 86§1 k.k. ustawy z 06 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym 30 czerwca 2015 r. (w zw. z art. 4§1 k.k.).

Jedynie marginalnie należy wskazać, iż niezależnie od przyjętej podstawy prawnej rozstrzygnięcia, Sąd zobligowany był do umorzenia postępowania w zakresie objęcia karą łączną kary orzeczonej wyrokiem opisanym w pkt. C. rzecz w tym, iż czyn będący podstawą przedmiotowego skazania został popełniony 14 grudnia 2014 r. tj. już po wydaniu wyroku opisanego w pkt. A. Zważywszy powyższe, na zasadzie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 396 ze zm.) Sąd umarzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego w odniesieniu do wyroku opisanego w pkt. C (pkt. 1. wyroku).

Orzekając karę łączną w oparciu o przepisy obowiązujące 30 czerwca 2015 r. Sąd kierował się dyrektywami wymiaru kary z art. 53 i n. k.k., jak i szczególnymi dyrektywami wymiaru kary łącznej określonymi w art. 85 i n. k.k. z najistotniejszym naciskiem na dyrektywy prewencyjne. Wynika to z faktu, że kara łączna stanowi instytucję służącą do swoistego podsumowania działalności przestępnej skazanego, będąc syntetyczną i całościową oceną zachowań sprawcy przejawiającą się w postaci jednej kary wymierzonej za pozostające w realnym zbiegu przestępstwa (M. Szewczyk, Glosa do uchwały SN z 20 stycznia 2005 r., I KZP 30/04, OSP 2005, z. 9, poz. 102).

Ustalając wymiar kary łącznej w miejsc kar orzeczonych wyrokami opisanymi w pkt. A i B Sąd zobowiązany był uczynić to w wymiarze od 4 lat i 10 m-cy (niższa z podlegających łączeniu kar łącznych) do 7 lat i 4 m-cy pozbawienia wolności (suma kar łącznych podlegających łączeniu).

Sąd nie podzielił stanowiska stron co do istnienia podstaw do orzeczenia kary w innym wymiarze niż określonym w oparciu o zasadę kumulacji. Wyklucza to fakt, iż w obu postępowaniach zakończonych wyrokami, którymi orzeczono kary podlegające łączeniu skazany odpowiadał za przestępstwa godzące w odległe rodzajowo dobra prawne, popełnione w następstwie realizacji innych czynności modalnych (przestępstwa p-ko mieniu w postaci ciągów kradzieży z włamaniami, przestępstwa zniszczenia mienia oraz przestępstwa p-ko zdrowiu powszechnemu Z ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 179, poz. 1486 ze zm.). Jedynym elementem wspólnym pozostaje to, iż czyny z art. 258§1 k.k. oraz art. 279§1 k.k. to przestępstwa popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej - i takim jest także jeden z trzech przestępstw stanowiących podstawę skazania Ł.R. P. wyrokiem opisanym w pkt. B. (dot. pkt. 6. I zrzutu VII). Powyższe trudno jednak uznać za okoliczność obligującą do odstępstwa od zasady kumulacji skoro podejmowanie zachowań przestępnych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w każdej sytuacji jest okolicznością obciążającą. A pamiętać należy, iż skazany jest osobą zdrową, młodą mającą możliwości legalnego zarobkowania oraz podnoszenia kwalifikacji. W ocenie Sądu brak jest także podstaw do twierdzenia by przestępstwa przypisane skazanemu wyrokami opisanymi w pkt. A i B pozostawały w szczególnym związku czasowym.

Skazany działał w zorganizowanej grupie przestępczej w okresie od lipca 2000 r. do marca 2009 r. ale celem tej grupy nie było popełnianie przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (lp. 1; art. 258§1 k.k.; pkt. 1., zarzut 1 wyroku z pkt. A), a więc będących podstawą skazania w sprawie II K 553/12 Sądu Rejonowego w Sieradzu. Także zniszczenia mienia i pierwszych kradzieży z włamaniami (z lat 2001-2002) dopuścił się w ramach współsprawstwa zwykłego, przy czym były to popełnione:

	20.05.2001 r.	art. 288§1 k.k.	pkt. 12., zarzut 23. wyroku z pkt. A
	nocą z 27 na 28.06.2001 r.	art. 279§1 k.k.	pkt. 9., zarzut 7. wyroku z pkt. A
	nocą z 17 na 18.10.2001 r.	art. 279§1 k.k.	pkt. 9., zarzut 10. wyroku z pkt. A
	01.11.2001 r.	art. 279§1 k.k.	pkt. 9., zarzut 2. wyroku z pkt. A
	nocą z 09 na 10.07.2002 r.	art. 279§1 k.k.	pkt. 9., zarzut 11. wyroku z pkt. A
	nocą z 11 na 12.07.2002 r.	art. 279§1 k.k.	pkt. 9., zarzut 14. wyroku z pkt. A
	od stycznia 2003 r. do stycznia 2004 r.	art. 56 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.	pkt. 5, zarzut VI wyroku z pkt. B
	od stycznia 2006 r. do marca 2009 r.	art. 62 ust. 2 i art. 59 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 k.k. i art. 12 k.k.	pkt. 6, zarzut VII wyroku z pkt. B
	od stycznia 2006 r. do 27 marca 2009 r.	art. 56 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.	pkt. 7, zarzut VIII wyroku z pkt. B
	nocą z 11 na 12.02.2008 r.	art. 279§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.	pkt. 10., zarzut 6. wyroku z pkt. A
	nocą z 5 na 6.10.2009 r.	art. 279§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.	pkt. 10., zarzut 29. wyroku z pkt. A

	nocą z 19 na 20.01.2009 r.	art. 279§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.	pkt. 10., zarzut 21. wyroku z pkt. A
	nocą z 4 na 5.03.2009 r.	art. 279§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k.	pkt. 10., zarzut 28. wyroku z pkt. A.

Powyższe zestawienie pozwala na konstatację, iż skazany działalność przestępczą traktuje jako normalną, zwyczajową aktywność i sposób zarobkowania, co jest kolejnym argumentem przemawiającym za wyeliminowaniem zasad wymiaru kary łącznej innych niż zasada kumulacji. Zwraca także uwagę fakt, iż skazany działalność przestępną rozpoczął od zniszczenia mienia poprzez podpalenie. Następnie koncentrował się na kradzieżach z włamaniami. Tę działalność zarzucił w 2002 r. i po 5 miesiącach zainicjował działalność związaną z przestępstwami narkotykowymi. Jednocześnie jednak w czasie popełniania przestępstw narkotykowych znów wrócił do kradzieży z włamaniami, które jednak popełniał już w warunkach art. 65§1 k.k. tj. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. Powyższe zestawienie dowodzi eskalacji działalności przestępnej skazanego, który z biegiem czasu, a przedmiotem osądu są czyny zrealizowane na przestrzeni 8 lat, poszerzał zakres działalności przestępczej.

Konkludując Sąd uznaje, iż w sprawie brak jest podstaw, by orzec karę łączną na podstawie zasady innej niż zasada kumulacji, każda inna kara byłaby bowiem karą niewspółmiernie łagodną, nieuzasadnioną relacjami zachodzącymi pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, objętymi orzeczeniem o karze łącznej.

Czyniąc zadość dyspozycji art. 577 k.p.k. Sąd na poczet wykonania kary łącznej zaliczył skazanemu okresy wykonywania kary w sprawie II K 36/10 Sądu okręgowego tj. od 16 marca 2015 r. do 12 lipca 2016 r. a także zaliczony na poczet wykonania tej kary okres tymczasowego aresztowania. od 10 marca 2010 r. do 06 września 2013 r.

W oparciu o art. 624§1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego z obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów sądowych niniejszego postępowania (a ściślej wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania) określonych kwotą 50 zł (20 zł z tytułu zryczałtowanych kosztów doręczeń i 30 zł z tytułu opłaty za informację z K.R.K.). Sąd uznał, iż brak stałych dochodów po stronie skazanego, dla którego istotnym źródłem utrzymania jest zasilek opiekuńczy jaki otrzymuje w związku z opieką nad niepełnosprawnym ojcem stanowią o tym, że uiszczenie nawet takiej kwoty byłoby dla niego zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów.

SSO Jacek Klęk

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z 11 stycznia 2018 r. wraz z uzasadnieniem i pouczeniem przesłać:

- 1) PO w Sieradzu oraz
- 2) obrońcy skazanego adw. A.Łuczyńskiej.

Sieradz, 05 II 2018 r.

SSO Jacek Klęk