

Sygn. akt II Ka 13/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 marca 2014r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Marcin Rudnik

Protokolant: sekr. sąd. Monika Wlazła

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Sieradzu Ryszarda Kostrzewy

po rozpoznaniu w dniu 05 marca 2014r.

sprawy **G. G.**

oskarżonego o czyn z art. 178a§ 4 kk

na skutek apelacji wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w Sieradzu

od wyroku Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 28 listopada 2013r. wydanego w sprawie II K 761/13

na podstawie art. 437§1 i 2 kpk w zw. z art. 438 pkt 2 kpk oraz art. 624§1 kpk w zw. z art. 634 kpk:

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że do podstawy prawnej rozstrzygnięcia z punktu 2 o warunkowym zawieszeniu wykonania orzeczonej wobec oskarżonego G. G. kary pozbawienia wolności dodaje art. 69§4 kk,
2. w pozostałym zakresie utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok,
3. zwalnia oskarżonego z obowiązku poniesienia kosztów postępowania odwoławczego obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt II Ka 13/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 28 listopada 2013 r. wydanym w sprawie II K 761/13 Sąd Rejonowy w Sieradzu uznał G. G. za winnego dokonania czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, wyczerpującego dyspozycję art. 178a § 4 k.k., polegającego na tym, że w dniu 28 lipca 2013 roku w miejscowości nowa W., gmina B., powiatu (...), województwa (...) będąc uprzednio skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Sieradzu w sprawie VII K 401/01 i VII K 301/05 oraz Sądu Rejonowego w Wieluniu w sprawie VI K 437/05 prowadził w ruchu lądowym ciągnik rolniczy m-ki Z. o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości 3,04 % alkoholu etylowego we krwi i za czyn ten wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie – w punkcie 2 wyroku, na podstawie art. 69§ 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 kk - warunkowo zawiesił na okres próby 5 lat, a ponadto na podstawie art. 71 § 1 kk wymierzył mu grzywnę w ilości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł, jak też na podstawie art. 42 § 2 k.k. w zw. z art. 43 §1 k.k. orzekł wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i rowerów w ruchu lądowym na okres 5 lat, podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy w B. przez okres 7 dni oraz obciążył oskarżonego kosztami sądowymi.

Apelację od w/w wyroku wywiódł Prokurator Rejonowy w Sieradzu, zaskarżając wyrok w całości na niekorzyść oskarżonego i zarzucił rozstrzygnięciu obrazę przepisów postępowania tj. art. 413 §1 pkt 6 kpk mającą wpływ na treść wyroku polegającą na braku powołania się przez Sad w punkcie 2 wyroku, na przepis art. 69 § 4 kk, stanowiący podstawę do zastosowania warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec sprawców przestępstw z art. 178a§4 kk, za które oskarżony został skazany zaskarżonym wyrokiem.

W konkluzji apelacji skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie w punkcie 2 zaskarżonego wyroku jako podstawy prawnej warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności również art. 69 § 4 kk i utrzymanie w pozostałym zakresie zaskarżonego wyroku w mocy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja oskarżyciela publicznego zasługuje na uwzględnienie, co musiało skutkować zmianą zaskarżonego wyroku w kierunku postulowanym w środku odwoławczym.

Prokurator nie kwestionując ustaleń faktycznych i uznając za słuszne rozstrzygnięcia o karze i środkach karnych prawidłowo zauważył, iż Sąd I instancji w podstawie prawnej rozstrzygnięcia z punktu 2 o warunkowym zawieszeniu orzeczonej wobec G. G. kary pozbawienia wolności pominął art. 69 § 4 kk.

Zgodnie z art. 69 § 4 kk wobec sprawcy m.in. przestępstwa określonego w art. 178a§4 kk sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności w szczególnie uzasadnionych wypadkach. W związku z tym nie podlega dyskusji, że w przypadku stwierdzenia przez sąd, iż w konkretnej sprawie zachodzi ów szczególnie uzasadniony wypadek, a konsekwencji tego wystąpiły podstawy do warunkowego zawieszenia orzeczonej wobec sprawcy czynu z art. 178a§4 kk kary pozbawienia wolności, sąd ma obowiązek wskazać w podstawie prawnej rozstrzygnięcia o warunkowym zawieszeniu wykonania tej kary również art. 69 § 4 kk, zaś nieprzytoczenie tego przepisu należy traktować w kategoriach obrazę prawa procesowego, a konkretnie art. 413§1 pkt 6 kpk, wymagającej korekty ze strony sądu odwoławczego.

W przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy w Sieradzu w punkcie 2 wyroku rozstrzygnął o warunkowym zawieszeniu wykonania orzeczonej wobec G. G. za przestępstwo z art. 178a§4 kk kary 2 lat pozbawienia wolności na okres próby 5 lat. Tymczasem wskazując podstawę prawną tego rozstrzygnięcia podał jedynie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70§1 pkt 1 kk, pomijając art. 69 § 4 kk. Tym samym – w świetle wcześniejszych rozważań - mamy w tym wypadku do czynienia z uchybieniem, o którym mowa w art. 413 § 1 pkt. 6 k.p.k. To z kolei powodowało konieczność zmiany zaskarżonego wyroku poprzez dodanie do podstawy prawnej rozstrzygnięcia z punktu 2 art. 69 § 4 kk.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd na podstawie art. 437§1 i 2 kpk w zw. z art. 438 pkt 2 kpk zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że do podstawy prawnej rozstrzygnięcia z punktu 2 o warunkowym zawieszeniu orzeczonej wobec oskarżonego G. G. kary pozbawienia wolności dodał art. 69 § 4 kk, zaś w pozostałym zakresie utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

Zgodnie z art. 636 §1 kpk w związku z uwzględnieniem apelacji oskarżyciela publicznego kosztami postępowania odwoławczego powinien zostać obciążony oskarżony. Jednakże z uwagi na fakt, iż zmiana wyroku we wskazanym zakresie nastąpiła na skutek niedopatrzenia Sądu I instancji, należy stwierdzić, iż względy słuszności, o których mowa w art. 624 § 1 k.p.k., przemawiają za zwolnieniem G. G. z obowiązku poniesienia kosztów postępowania odwoławczego. Dlatego też na podstawie art. 624 §1 kpk w zw. z art. 634 kpk Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym obciążając nimi Skarb Państwa.