

***Sygn. akt II Ka 18/14***

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 marca 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Sieradzu – II Wydział Karny**, w składzie:

<b>Przewodniczący</b>	-	SSO Marek Podwójniak (spr.)
<b>Sędziowie</b>	-	SO Marcin Rudnik
	-	SO Janusz Adamski
<b>Protokolant</b>	-	sekr. sąd. Monika Wlazła

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Sieradzu Ryszarda Kostrzewy, po rozpoznaniu 05 marca 2014 r. sprawy **R. P.**, skazanego wyrokiem łącznym, na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego, od wyroku Sądu Rejonowego w Wieluniu, z 18 listopada 2013 r. w sprawie II K 398/13,

**na podstawie art. 437§1 kpk oraz art. 624§1 kpk w zw. z art. 634 k.p.k.**

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok uznając apelację za oczywiście bezzasadną,
2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. Ś.kwotę 120 [sto dwadzieścia] złotych podwyższoną o podatek VAT w kwocie 27,60 [dwadzieścia siedem 60/100] złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej R. P.w postępowaniu odwoławczym z urzędu,
3. zwalnia skazanego R. P.od zapłaty kosztów sądowych postępowania odwoławczego obciążając nimi Skarb Państwa.

MP/MW

Sygn. akt II Ka 18/14

## UZASADNIENIE

R. P. wystąpił do Sądu Rejonowego w Wieluniu z wnioskiem o wydanie wobec niego wyroku łącznego obejmującego skazania wyrokami tego Sądu wydanymi w sprawach o sygn. akt: II K 1115/09, II K 60/10, II K 1424/11, II K 188/11, II K 858/12, II K 623/11 oraz wyrok Sądu Rejonowego w Sieradzu wydanym w sprawie o sygn. akt II K 623/11.

Sąd Rejonowy w Wieluniu ustalił, że R. P. był skazany prawomocnymi wyrokami

1. Nakazem karnym Sądu Rejonowego w Wieluniu II Wydziału Karnego z dnia 18 maja 2000 roku w sprawie o sygn. akt II K 100/00 za przestępstwo z art. 278 § 3 kk popełnione w dniu 01.12.1999 r. - na karę 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;
2. Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 24 kwietnia 2001 roku w sprawie o sygn. akt II K 553/00 za przestępstwo z art. 278 § 3 kk popełnione w dniu 29.06.2000 r. na karę 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu

wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych oraz za dwa czyny z art. 190 § 1 kk popełnione w dniu 26.07.2000 r. na kary po 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności, którym to wyrokiem orzeczono karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 (trzech) lat, oddając skazanego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego, przy czym prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 17.11.2003 roku w sprawie o sygn. akt II Ko 751/03 (II K 553/00) zarządzone wobec niego wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej tym wyrokiem;

3. Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 10 lipca 2002 roku w sprawie o sygn. akt VI K 14/02 za czyny z art. 178a § 2 kk ujęte w ciąg przestępstw na karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

4. Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 31 października 2002 roku w sprawie o sygn. akt II 399/02 za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 09.09.2000 r. – na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych oraz za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w październiku 2000 r. - na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, którym to wyrokiem orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 (pięciu) lat, oddając skazanego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego oraz karę łączną grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, przy czym prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 21.02.2006 roku w sprawie sygn. akt II Ko 144/06 (II K 399/02) zarządzone wobec skazanego wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej tym wyrokiem;

5. Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 02 kwietnia 2003 roku w sprawie o sygn. akt II K 1034/02 za przestępstwo z art. 52 pkt 2 ustawy z dnia 13.10.1995 roku Prawo Łowieckie w zw. z art. 278 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 07.06.2002 r. na karę 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

6. Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 05 kwietnia 2004 roku w sprawie o sygn. akt II K 699/03 za czyny z art. 178a § 2 kk i art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk które ujęto w ciąg przestępstw popełnione w dniach 04.04.2003 r. i 05.08.2003 r. - na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 2 (dwóch) lat, przy czym prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 18.05.2006 roku w sprawie sygn. akt II Ko 149/06 (II K 699/03) zarządzone wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej tym wyrokiem;

7. Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 20 maja 2008 roku wydanym w sprawie o sygn. akt II K 43/08, którym połączono skazanemu kary pozbawienia wolności i grzywny orzeczone opisanymi powyżej wyrokami Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 24 kwietnia 2001 r. w sprawie o sygn. akt II K 553/00 oraz z dnia 31 października 2002 r. w sprawie o sygn. akt II K 399/02 i wymierzono karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, a ponadto połączono kary grzywny orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 10 lipca 2002 r. w sprawie o sygn. akt VI K 14/02 oraz z dnia 02 kwietnia 2003 r. w sprawie o sygn. akt II K 1034/02 i wymierzono karę łączną 100 (stu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, przy czym na poczet orzeczonej tym wyrokiem kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt II K 553/00 od 31 stycznia 2004 r. do 30 września 2004 r. oraz okres tymczasowego aresztowania w sprawie sygn. akt II K 399/02 od dnia 28 sierpnia 2002r. do dnia 09 października 2002r., a początek biegu kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej tym wyrokiem ustalono na dzień 28 sierpnia 2006 roku;

8. Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie o sygn. akt II K 1115/09 za czyn z art. 286 § 1 kk i art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 24 marca 2009 roku - na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 (pięciu) lat, oddając skazanego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego oraz na karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązano skazanego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, przy czym prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie o sygn. akt II Ko 4089/11 (II K 1115/09) zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej tym wyrokiem;

9. Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 24 lutego 2010 r. w sprawie o sygn. akt II K 60/10 za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 27 marca 2009 roku - na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 (pięciu) lat, oddając skazanego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego oraz na karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, przy czym prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 01 lutego 2012 r. w sprawie o sygn. akt II Ko 4270/11 (II K 60/10) zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej tym wyrokiem;

10. Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie o sygn. akt II K 523/09 za czyn z art. 178a § 2 kk w zw. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk dokonany w dniu 13 czerwca 2009 roku - na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 42 § 1 i 2 kk w zw. z art. 43 § 1 pkt 1 kk orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i rowerów w strefie ruchu lądowego na okres 5 (pięciu) lat, na podstawie art. 49 § 2 kk orzeczono świadczenie pieniężne w kwocie 100 złotych na rzecz Fundacji (...) w W. oraz na podstawie art. 50 kk orzeczono podanie wyroku do publicznej wiadomości;

11. Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 09 września 2011 r. w sprawie o sygn. akt II K 623/11 za czyn z art. 230 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od 08 grudnia 2010 roku 12 grudnia 2010 roku - na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 (czterech) oraz na karę 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, przy czym prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 22 lutego 2013 r. w sprawie o sygn. akt II Ko 4880/12 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej tym wyrokiem;

12. Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 1424/11 za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w nocy z 29/30 kwietnia 2011r. - na karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 140 (stu czterdziestu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, za czyn z art. art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 22 maja 2011r. - na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 10 grudnia 2010r. - na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, po czym na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce wskazanych powyżej kar pozbawienia wolności i grzywny orzeczono wobec skazanego kare łączne: 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

13. Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 19 kwietnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 188/11, (zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Sieradzu z dnia 12 września 2012 roku w sprawie o sygn. akt II Ka 250/12) za czyn z art. 18 § 3 kk w zw. art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 01 kwietnia 2010 roku - na karę 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczono skazanemu na poczet

wymierzonej kary pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania od dnia 01.04.2010r. do dnia 17.05.2010r. przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

14. Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 11 października 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 858/12 za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 06 kwietnia 2012 roku - na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 130 (stu trzydziestu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych.

W oparciu o powyższe ustalenia wyrokiem łącznym z dnia 18 listopada 2013 r. Sąd Rejonowy w Wieluniu w sprawie o sygn. akt II K 398/13 na podstawie art. 17 § 1 pkt. 7 k.p.k. umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w części dotyczącej kar orzeczonych prawomocnym nakazem karnym Sądu Rejonowego w Wieluniu II Wydziału Karnego z dnia 18 maja 2000 roku w sprawie o sygn. akt II K 100/00 oraz prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Wieluniu: z dnia 24 kwietnia 2001 roku w sprawie o sygn. akt II K 553/00, z dnia 10 lipca 2002 roku w sprawie o sygn. akt VI K 14/02, z dnia 31 października 2002 roku w sprawie o sygn. akt II 399/02, z dnia 02 kwietnia 2003 roku w sprawie o sygn. akt II K 1034/02 oraz z dnia 05 kwietnia 2004 roku w sprawie o sygn. akt II K 699/03, co do których został wydany wyrok łączny Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 20 maja 2008 roku w sprawie o sygn. akt II K 43/08. Sąd w oparciu o art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył kary pozbawienia wolności wymierzone prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Wieluniu: z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie o sygn. akt II K 1115/09, z dnia 24 lutego 2010 r. w sprawie o sygn. akt II K 60/10 oraz z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie o sygn. akt II K 523/09 i wymierzył R. P.karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, przy czym na podstawie art. 577 kpk zaliczył na poczet tej kary okres odbytej przez skazanego kary pozbawienia wolności wymierzonej mu wskazanym powyżej wyrokiem Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie o sygn. akt II K 523/09. Sąd na podstawie art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 i 2 k.k. połączył kary grzywny wymierzone prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Wieluniu: z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie o sygn. akt II K 1115/09 oraz z dnia 24 lutego 2010 r. w sprawie o sygn. akt II K 60/10 i wymierzył R. P.karę łączną 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych. Kierując się regulacją z art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 i 2 k.k. połączył kary pozbawienia wolności oraz grzywny wymierzone: prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 09 września 2011 r. w sprawie o sygn. akt II K 623/11 i prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 1424/11 za czyny przypisane skazanemu w punktach 7 oraz 8b tego wyroku oraz z dnia 19 kwietnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 188/11 i wymierzył R. P.kary łączne: 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych przy czym na podstawie art. 577 kpk na poczet wskazanej powyżej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres tymczasowego aresztowania skazanego w sprawie o sygn. akt II K 188/11 od dnia 01.04.2010r. do dnia 17.05.2010r. przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności (tymczasowo aresztowania) równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności. Sąd orzekł, że pozostałe rozstrzygnięcia Sądu zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu. Sąd na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie odnośnie objęcia wyrokiem łącznym kar wymierzonych prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 11 października 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 858/12 oraz kary wymierzonej skazanemu w punkcie 8a wyroku Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 1424/11 za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i wydatkami poniesionymi w tej części obciążył Skarb Państwa. Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. Ś.Kancelaria Adwokacka w W.kwotę 177,12 (sto siedemdziesiąt siedem i 12/100) złotych w tym podatek VAT w kwocie 33,12 (trzydzieści trzy i 12/100) złotych tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną skazanemu R. P.z urzędu. Sąd zwolnił skazanego od ponoszenia wydatków związanych z wydaniem niniejszego wyroku łącznego i obciążył nimi Skarb Państw.

Apelację od powyższego wyroku w ustawowym terminie w części dotyczącej pkt. 2 i 3 oraz pkt. 4 w całości na korzyść oskarżonego wywiódł jego obrońca, który zarzucił rozstrzygnięciu błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na jego treść, polegający na nadaniu zbyt małego znaczenia opinii o skazanym w jej pozytywnej części co przemawiała zastosowaniem zasady pełnej absorpcji. W oparciu o powyższe skarżący wniósł

o zmianę wyroku w zaskarżonej części poprzez wymierzenie skazanemu kar łącznych w wymiarze najwyższej kary jednostkowej.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja obrońcy skazanego R. P. nie zasługuje na uwzględnienie. Zaprezentowana w tym środku odwoławczym argumentacja uznana winna być za pozbawioną podstaw polemikę z prawidłowymi ustaleniami organu ferującego zaskarżony wyrok i tych też względów zasadnym jest przyjęcie jego oczywistej bezzasadności.

Na wstępie rozważań podnieść należy, że prawidłowym było działanie Sądu Rejonowego w Wieluniu, który w postępowaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec R. R. P. odniósł się do wszystkich dotychczasowych skazań wymienionego za przypisane mu przestępstwa. Równocześnie w zakresie wyroków wydanych w sprawach:

- II K 100/00 (nakaz karny) Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 18 maja 2000 roku,
- II K 533/00 Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 24 kwietnia 2001 roku,
- VI K 14/02 Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 10 lipca 2002 roku,
- II K 399/02 Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 31 października 2002 roku,
- II K 1034/02 Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 02 kwietnia 2003 roku,
- II K 699/03 Sądu Rejonowego w Wieluniu z dnia 05 kwietnia 2004 roku

podjęto na podstawie art. 17 § 1 pkt. 7 k.p.k. decyzję o umorzeniu postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego. Podzielając to stanowisko sąd odwoławczy także wyraża pogląd, że użyte w przepisie art. 575 § 1 k.p.k. sformułowanie „wyrok łączny traci moc” odnosi się jedynie do rozstrzygnięć, jakie objęte zostały nowym wyrokiem łącznym. Taki bowiem wyrok winien być wydany po zaistnieniu materialno-prawnych przesłanek z art. 85 k.k. tworzących potrzebę ferowania takiego orzeczenia. Dlatego też nie może budzić jakichkolwiek wątpliwości to- przedstawione powyżej- zapatrywanie Sądu Rejonowego w Wieluniu o potrzebie ujęcia we wszystkich możliwych konfiguracjach poszczególnych skazań R. P., z zastrzeżeniem niezbędności umorzenia postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego. Zgodne jest ono z przyjętym stanowiskiem judykatury, wedle którego zawarty w art. 85 k.k. zwrot „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstw (zob. uchwała Sądu Najwyższego, której nadano moc zasady prawnej z 25 lutego 2005 r.- I KZP 36/04- OSNKW 2005/2/13). Stanowi to odejście od „konfiguracyjnej” interpretacji zbiegu przestępstw i kary łącznej, co ma o tyle w niniejszej sprawie znaczenie, gdy weźmie się pod uwagę przedstawione przez R. P. żądanie wydania wyroku z przedstawionych przez niego we wniosku z dnia 7 maja 2013 roku (data wpływu do Sądu Rejonowego w Wieluniu), w którym domagał się orzeczenia kary łącznej obejmującej jego skazania wymienionymi w tym dokumencie wyrokami.

Brak jest również jakichkolwiek podstaw do ingerencji w zaskarżone rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego w Wieluniu w pozostałym zakresie. Obrońca skazanego w apelacji wyrokowi łącznemu zarzuca błąd w ustaleniach faktycznych, który miał wpływ na treść rozstrzygnięcia, a który miałby wyrazić się na nadaniu zbyt małego znaczenia opinii o R. P. (dotyczącej jego zachowania się w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności), która poprzez zawarte w niej elementy pozytywne dawać miała podstawy do zastosowania- przy wymiarze kary łącznej- reguły pełnej absorpcji poszczególnych jednostkowych sankcji.

Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych jest skuteczny tylko wtedy, kiedy skarżący wykaże konkretne uchybienia w ocenie materiału dowodowego, jakich dopuścił się sąd I instancji, stosujący reguły logicznego rozumowania, zasady wiedzy i doświadczenia życiowego. Nie może on jednak osiągać celu zamierzonego przez wnoszącego środek odwoławczy, jeżeli sprowadza się w swej istocie do polemiki z rozważaniami sądu I instancji, zawartymi w pisemnych motywach wyroku. [vide wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 24 maja 2007 r. w sprawie II AKa 70/07 opubl.

Prokuratura i Prawo 2008/7-8/55]. Przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną przepisu art. 7 kpk, jeśli tylko:

- jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy,
- stanowi wyraz rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego,
- jest zgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego, a nadto zostało wyczerpująco i logicznie uargumentowane w uzasadnieniu wyroku [vide postanowienie Sądu Najwyższego z 12 lipca 2006 r. w sprawie II KK 12/06 opubl. System Informacji Prawniczej LEX nr 193084].

W takim ujęciu nie ma wręcz żadnych przesłanek, aby uznać zasadność tego zarzutu. Wbrew stanowisku autora środka odwoławczego sąd meriti odniósł się również do tego elementu zgromadzonego materiału dowodowego. Rozważył przy tym uwidocznione w opinii o skazanym zapisy związane z jednej strony z oceną postępowania skazanego w warunkach izolacji a z drugiej z prognozą odnośnie procesu jego resocjalizacji. Słusznie przy tym Sąd I instancji użył sformułowania, że opinię tą można uznać najwyżej za przeciętną. Nie byłoby przy tym wskazanym, aby ponownie obecnie przytaczać argumenty przemawiające za takim stanowiskiem, wobec wyczerpującego ich przedstawienia w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku (na kartach 15 i 15 tego uzasadnienia).

Jedynie w sposób marginalny podnieść należy, że Sąd meriti wydając wyrok łączny w dniu 18 listopada 2013 roku dysponował aktualną opinią o skazanym. Została ona w Areszcie Śledczym w B.sporządzono 8 października 2013 roku. Uwaga ta ma o tyle znaczenie, że na etapie postępowania odwoławczego R. P.domagał się przeprowadzenia dowodu z kolejnej opinii o jego zachowaniu się w czasie odbywania kary pozbawienia wolności.

W sposób aprobowany w postępowaniu odwoławczym postępował organ ferujący zaskarżone orzeczenie wskazując, że czynnikami determinującymi wymiar poszczególnych kar łącznych były relacje pomiędzy czynami przypisanymi R.R. P.w poszczególnych wyrokach skazujących. Chodzi tu o zarówno przedmiotowy jak i podmiotowy związek łączący te przestępstwa. I w tym zakresie- według Sądu Okręgowego- nie ma podstaw do powielania tychże zagadnień, albowiem w sposób wyczerpujący, a nawet drobiazgowy, weryfikowane były one przez organ ferujący zaskarżony wyrok. W pełni uzasadniły one nie tylko wymiar orzeczonych w stosunku do skazanego wyrokiem łącznym zarówno kar pozbawienia wolności jak i kary grzywny. W ich świetle jako adekwatny- wobec zaznaczonych już czynników- pozostaje wymiar:

a) kary 3 lat pozbawienia wolności orzeczonej w miejsce tego rodzaju kar wymierzonych wyrokami wydanymi w sprawach:

- II K 1115/09 Sądu Rejonowego w Wieluniu,
- II K 60/10 Sądu Rejonowego w Wieluniu,
- II K 523/09 Sądu Rejonowego w Wieluniu,

b) kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej w miejsce tego rodzaju kar wymienionych wyrokami wydanymi w sprawach:

- II K 623/11 Sądu Rejonowego w Wieluniu,
- II K 1424/11 Sądu Rejonowego w Wieluniu (w zakresie przypisanych czynów z punktu 7 oraz 8b tego wyroku),
- II K 188/11 Sądu Rejonowego w Wieluniu,

c) kary 100 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wyrokowi jednej stawki na kwotę 10 złotych orzeczonej w miejsce tego rodzaju kar wymierzanych wyrokami wydanymi w sprawach:

- II K 1115/09 Sądu Rejonowego w Wieluniu,

- II K 60/10 Sądu Rejonowego w Wieluniu

d) kary 300 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych orzeczonej w miejsce tego rodzaju kar wymierzonych wyrokami wydanymi w sprawach:

- II K 623/11 Sądu Rejonowego w Wieluniu,

- II K 1424/11 Sądu Rejonowego w Wieluniu (w zakresie przypisanych czynów z punktu 7 oraz 8b tego wyroku),

- II K 188/11 Sądu Rejonowego w Wieluniu

Podzielić przy tym należy stanowisko Sądu Rejonowego w Wieluniu, który mając na uwadze aktualne przepisy materialnego prawa karnego (obowiązujące od 09 listopada 2013 roku) dokonał pominięcia przy orzekaniu łącznej kary pozbawienia wolności oraz grzywny skazania R. R. P. za przypisany mu w punkcie 8a wyroku Sądu Rejonowego w Wieluniu wydanego w sprawie II K 1424/11 czyn dokonany 22 maja 2011 roku. Słusznie przy tym organ meriti wskazał na potrzebę weryfikacji (kontrawencjonalizacji) sankcji za ten czyn mając na względzie aktualne regulacji prawne.

Dlatego też mając na względzie podaną argumentację zaskarżony wyrok utrzymano w mocy uznając apelację za oczywiście bezzasadną.

Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. Ś.kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych podwyższoną o podatek VAT w kwocie 27,60 (dwadzieścia siedem 60/100) złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej R. P. w postępowaniu odwoławczym z urzędu.

O kosztach postępowania odwoławczego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 634 k.p.k. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k. i skazanego R. P. z uwagi na jego sytuację materialną, fakt pobytu w Zakładzie Karnym i konieczność odbycia kary pozbawienia wolności w znacznym rozmiarze, zwolnił w całości z ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie II – instancyjne obciążając nimi Skarb Państwa.