

**o.o.o.1 Sygn. akt II Ka 332/19**

**o.o.o.5.1 WYROK**

**1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**1.1 Dnia 17 stycznia 2020 r.**

Sąd Okręgowy w Sieradzu II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Marek Podwójniak

Protokolant : sekr. sąd. Katarzyna Wawrzyniak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wieluniu Marty Tokarskiej-Strzeleckiej

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2020 roku

sprawy F. J.

oskarżonego z art. 178 a § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w Wieluniu

od wyroku Sądu Rejonowego w Wieluniu

z dnia 29 sierpnia 2019 roku sygn. akt VI K 109/19

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

I. uchyla zawarte w:

- a) punkcie 1 rozstrzygnięcie o warunkowym umorzeniu postępowania karnego wobec F. J. na okres próby 2 (dwóch) lat,
- b) punkcie 2 orzeczenie o nałożeniu na F. J. obowiązku informowania kuratora o przebiegu okresu próby,
- c) punkcie 3 orzeczenie o środku karnym w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 2000 (dwóch tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej,
- d) punkcie 4 orzeczenie o środku karnym w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 1 (jednego) roku,
- e) punkcie 6 orzeczenie o zasądzeniu opłaty w kwocie 100 zł (sto złotych)

II. przyjmuje zapisy w:

- a) punkcie 1: uznaje oskarżonego F. J. za winnego dokonania zarzucanego czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178 a § 1 k.k. i za to na podstawie art. 178 a § 1 k.k. wymierza mu karę 120 (sto dwadzieścia) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10,00 (dziesięć<sup>00</sup>/100) złotych,
- b) punkcie 4: na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec F. J. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzy) lat,

c) punkcie 3: na podstawie art. 43 a § 2 k.k. orzeka wobec F. J. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5000,00 (pięć tysięcy <sup>00</sup>/100) złotych,

d) punkcie 6: zasądza od F. J. na rzecz Skarbu Państwa opłatę w kwocie 120,00 (sto dwadzieścia <sup>00</sup>/100) złotych,

2. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałym zakresie,

3. zasądza od F. J. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 20,00 (dwadzieścia <sup>00</sup>/100) złotych tytułem poniesionych w postępowaniu odwoławczym wydatków oraz wymierza mu opłatę za II instancję w kwocie 120,00 (sto dwadzieścia <sup>00</sup>/100) złotych.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 332/19	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	o		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Wieluniu (VI Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Pajęcznie) z dnia 29 sierpnia 2019 roku wydany w sprawie VI K 109/19			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

<p><b>0.11.3.2.</b> <b>Podniesione</b> <b>zarzuty</b></p>		
<p>Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji</p>		
<p>#</p>	<p>art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu</p>	
<p>#</p>	<p>art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
<p>#</p>	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
<p>#</p>	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>0.11.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				

<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>				
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
<b>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH</b>				

<b>ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść poprzez przyjęcie, że zachodzą przesłanki do zastosowania instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego, w tym wina i społeczna szkodliwość czynu zarzucanego oskarżonemu nie są znaczne, podczas gdy kompleksowa analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego ocenianego swobodnie, prowadzi do odmiennego wniosku	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
nie jest uzasadnionym stanowisko, wedle którego zarówno wina oskarżonego jak i stopień społecznej			

szkodliwości  
zarzucanego mu  
czynu nie są  
znaczne. W sposób  
niedostateczny Sąd  
Rejonowy w  
Wieluniu (VI  
Zamiejskowy  
Wydział Karny z  
siedzibą w  
Pajęcznie) odniósł  
się do elementów  
wskazanych w art.  
115 paragraf 2  
k.k. W przypadku  
oskarżonego F. J.  
mamy do czynienia  
z:

- kierowcą  
zawodowym, od  
którego wymaga  
się wzorcowego  
zachowania w ruchu  
drogowym,

- oskarżonym  
kierującym  
autobusem z  
pasażerami,

- godzeniem w  
dobro w postaci  
bezpieczeństwa w  
komunikacji, a  
ewentualne skutki  
prowadzenia  
pojazdów pod  
wpływem alkoholu  
w postaci utraty  
życia i zdrowia mogą  
dotknąć nie tylko  
samiych kierowców,  
ale również  
pozostałych  
uczestników ruchu  
drogowego.

Wniosek



<p>zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uznanie oskarżonego za winnego dokonania zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu kary grzywny 120 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych, orzeczenie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, zasądzenie kosztów sądowych</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>zasadnym jest wniosek o niemożności zastosowania wobec F. J. instytucji warunkowego umorzenia postępowania nawet z orzeczeniem wobec niego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym oraz orzeczeniem świadczenia pieniężnego. Właściwym sposobem reakcji na czyn oskarżonego</p>		

jest skazanie go za przestępstwo określone w art. 178a paragraf 1 k.k.		
<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.15.1.1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
0.0.15.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	

Zaskarżony wyrok zmieniono w ten sposób, że

I uchylono zawarte w:

a) punkcie 1 rozstrzygnięcia o warunkowym umorzeniu postępowania karnego wobec F. J. na okres próby dwóch lat

b) punkcie 2 orzeczenia o nałożeniu na F. J. obowiązku informowania kuratora o przebiegu okresu próby,

c) punkcie 3 orzeczenia o środku karnym w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 2000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej,

d) punkcie 4 orzeczenia o środku karnym w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 1 roku,

e) punkcie 6 orzeczenia o zasądzeniu opłaty w kwocie 100 złotych,

II przyjęto zapisy w:

a) punkcie I: uznaje oskarżonego F. J. za winnego dokonania zarzucanemu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178a paragraf 1 k.k. i za to na podstawie art. 178a paragraf 1 k.k. wymierza mu karę 120 (sto dwadzieścia) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć 00/100) złotych,

b) punkcie 4: na podstawie art. 42 paragraf 2 k.k. orzeka wobec F. J. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzy) lat,

c) punkcie 3: na podstawie art. 43a paragraf 2 k.k. orzeka wobec F. J. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5000,00 (pięć tysięcy 00/100) złotych,

d) punkcie 6: zasądza od F. J. na rzecz Skarbu Państwa opłaty w kwocie 120,00

<p>(sto dwadzieścia 00/100) złotych</p> <p>W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>Podzielono zarzuty Prokuratora Rejonowego we Wieluniu. Organ kierujący zaskarżony wyrok w sposób niewystarczający ocenił przypisane F. J. zachowanie będące przedmiotem procesu. Przede wszystkim zgodzić należy ze stanowiskiem, że czynu tego nie można ujmować jako cechującego się zawinieniem oraz stopniem społecznej szkodliwości, które nie są znaczne. Jako zaznaczono w przypadku oskarżonego mamy do czynienia z kierowcą zawodowym, który prowadził autokar z pasażerami. Z pewnością od osoby, profesjonalnie trudniącej się przewozem wymogi respektowania zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym muszą być</p>	

postawione  
zdecydowanie wyżej  
niż wobec innego  
kierującego  
pojazdem  
mechanicznym. Te  
szczególne  
wymagania dotyczą  
w szczególności  
osób, - tak jak to  
jest w rozważanym  
przypadku-  
biorących udział w  
transporcie  
pasażerów.  
Korzystający z  
takiego przewozu  
mają prawo  
wymagać, od  
kierującego  
autobusem  
prowadzenia  
pojazdu zgodnie z  
zasadami  
bezpieczeństwa w  
ruchu drogowym,  
pośród których  
zasadnicze  
znaczenie ma  
obowiązek  
trzeźwości. To  
potrzeba ścisłego  
przestrzegania tego  
wymogu związana  
jest w sposób  
bezpośredni z  
bezpieczeństwem  
przewożonych osób.  
F. J. tak określoną  
powinność naruszył,  
a przez to przypisany  
mu czyn winien  
być rozpatrywany w  
kategoriach  
cechującego się  
znacznym  
zawinieniem i  
stopniem społecznej  
szkodliwości.  
Podnoszony przez

obrońcę  
oskarżonego stan  
nietrzeźwości F.  
J. (który niewiele  
przekroczył granice  
zakreślone  
przepisem art. 115  
paragraf 6 k.k.) nie  
może mieć znaczenia  
przy takim  
rozważeniu  
przedmiotowego  
czynu. Ma to  
odpowiednie  
odniesienie w  
zakresie jego  
funkcjonowania po  
uznaniu F. J.  
za winnego czynu  
wyczerpującego  
dyspozycję art. 178a  
paragraf 1 k.k.  
Dotychczasowe  
funkcjonowanie  
oskarżonego, jego  
niekaralność za  
przestępstwa  
skutkowały  
wymierzeniem mu  
najłagodniejszej  
kary oraz  
pozostałych  
dolegliwości  
zawierających się w  
dolnych granicach  
zakreślonych  
ustawą.

**0.15.3. Uchylenie  
wyroku sądu  
pierwszej  
instancji**

**0.15.3.1.  
Przyczyna,  
zakres i  
podstawa**

<b>prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			



<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	<p>na podstawie art. 635 k.p.k. w związku z art. 627 k.p.k. kosztami sądowymi postępowania odwoławczego obciążono oskarżonego, zasądając od niego na rzecz Skarbu Państwa kwoty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 20,00 złotych tytułem poniesionych wydatków,</li> <li>- 120,00 złotych tytułem opłaty</li> </ul> <p>Sąd nie znalazł podstaw do zwolnienia- z uwagi na jego sytuację materialną i osiągane dochody- F. J.- od zapłaty tych należności.</p>	
<b>7. PODPIS</b>		