

Sygn. akt II Ka 80/20

**WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 20 maja 2020 roku

**Sąd Okręgowy w Sieradzu w II Wydziale Karnym** w składzie:

Przewodniczący: sędzia Aneta Świniarska

Sędziowie: Marek Podwójniak (spr.)

Jacek Wojdyn

Protokolant: sekr. sąd. Katarzyna Wawrzyniak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Sieradzu Jolanty Jurewicz

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2020 roku

sprawy **K. R.**

skazanego wyrokiem łącznym

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego od wyroku Sądu Rejonowego w Łasku z dnia 14 stycznia 2020 roku, sygn. akt. II K 266/19

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok,
2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. S. kwotę 120,00 (sto dwadzieścia 00/100) złotych podwyższoną o podatek od towarów i usług w kwocie 27,60 (dwadzieścia siedem 60/100) złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej K. R. w postępowaniu odwoławczym z urzędu,
3. zwalnia K. R. od zapłaty kosztów sądowych postępowania odwoławczego, obciążając nimi Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IIKa80/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	o		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			

<p>1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p>wyrok łączny Sądu Rejonowego w Łasku z dnia 14 stycznia 2020 roku w sprawie II K 266/19</p>	
<p>1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p>1.3. <b>Granice zaskarżenia</b></p>	
<p>1.1.1. <b>Kierunek i zakres zaskarżenia</b></p>	

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				

1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, polegający na uznaniu, że między czynami skazanego nie zachodzi związek przedmiotowo - podmiotowy uzasadniający zastosowanie zasady pełnej absorpcji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zgodnie z art. 85a kk orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także			

<p>potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, a biorąc pod uwagę treść art. 571 kpk wymierzając karę łączną uwzględnia się także okoliczności, które nastąpiły po wymierzeniu kar jednostkowych, w tym zachowanie skazanego w trakcie wykonywania kar. W obecnym stanie prawnym związek przedmiotowo - podmiotowy pomiędzy czynami, co do których orzeczono kary podlegające łączeniu nie jest okolicznością, która ma decydujący wpływ na rozstrzygnięcie o karze łącznej. Niemniej jednak należy zaznaczyć, że wśród czynów, za które K. R. został skazany, znajdują się i kradzieże i oszustwa, a przy tym okres, w którym zostały one popełnione obejmuje wiele lat.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny</p>		

do ponownego rozpoznania	# niezasadny			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
wniosek niezasadny z uwagi na bezpodstawność zarzutu				
3.2.	<p>zarzut naruszenia przepisów prawa procesowego poprzez niezaliczenie na poczet kary łącznej okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 16 lipca 2019 roku do chwili obecnej, jak też nieuwzględnienie uchybień ze strony Sądu Rejonowego w Przeworsku, który wydał wyrok łączny w dniu 21 lutego 2019 roku, a polegających na połączeniu dwóch kar ograniczenia wolności, co do których postępowania wykonawcze były zawieszane z uwagi na jego pobyt w zakładzie karnym, jak też na połączeniu kary 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		



	<p>wyrokiem (...), która to kara w świetle przepisów z roku 2018 powinna ulec zmianie wobec tego, że czyn stał się wykroczeniem</p>			
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Odnosząc się do podniesionych zarzutów w pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, że w przedmiotowej sprawie Sąd nie mógł podważyć prawomocnego wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Przeworsku z dnia 21 lutego 2019 roku wydanego w sprawie II K 446/18 w zakresie dotyczącym tego, które kary zostały na jego mocy połączone. Jeżeli skazany nie zgadzał się z rozstrzygnięciem w zakresie dotyczącym możliwości połączenia niektórych kar mógł czynić to we właściwym trybie zanim wyrok stał się prawomocny. Należy jedynie na marginesie zauważyć, że karą podlegającą</p>				

wykonaniu, o której mowa w art. 85 § 2 kk jest również kara ograniczenia wolności, co do której w danym momencie postępowanie wykonawcze było zawieszona z uwagi na pobyt skazanego w zakładzie karnym. Odnosząc się zaś do kwestii niezaliczenia skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres od 16 lipca 2019r., a więc okresu, od którego skazany rozpoczął wykonywanie kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie w sprawie IV K 220/18, to podkreślić należy, że wydanie stosownego rozstrzygnięcia w tym zakresie leży w gestii Sądu Rejonowego w Łasku, który może to uczynić w trybie art. 420 § 1 kpk, nie jest to natomiast podstawa do zmiany zaskarżonego wyroku w postulowanym zakresie.

Wniosek

<p>uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>wniosek niezasadny z uwagi na bezpodstawność zarzutu</p>			
<p>3.3.</p>	<p>zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonej akry łącznej pozbawienia wolności polegającej na nieorzeczeniu kary łącznej z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji, a co było wynikiem m.in. błędu w ustaleniach faktycznych i naruszenia przepisów postępowania</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Orzekając karę łączną Sąd I instancji uwzględnił okoliczności, o których mowa w</p>			

art. 85a kk oraz okoliczności, które miały miejsce pod wydaniu wyroków w sprawach, w których orzeczono kary podlegające łączeniu. Wziął pod uwagę zarówno kwestie związane z prewencją indywidualną w stosunku do skazanego jak i kształtowaniem świadomości prawnej społeczeństwa, a także zachowanie skazanego w trakcie pobytu skazanego w zakładzie karnym, słusznie uznając, że w tym konkretnym przypadku kara łączna 6 lat pozbawienia wolności jest karą sprawiedliwą, odzwierciedlającą wszelkie przesłanki, które należało mieć na względzie przy orzekaniu kary łącznej. W szczególności podkreślenia wymaga, że postawę skazanego w trakcie pobytu w zakładzie karnym Sąd I instancji potraktował jako istotną przesłankę przemawiającą na jego korzyść, co skutkowało orzeczeniem wobec niego kary łącznej z zastosowaniem

zasady asperacji. Zaznaczyć zarazem trzeba, że Sąd nie dopuścił się błędów w ustaleniach faktycznych ani też obraży przepisów prawa, które według skarżącego miały miejsce i również skutkowały orzeczeniem kary łącznie rażąco niesprawiedliwej			
Wniosek			
o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
wniosek niezasadny z uwagi na bezpodbawność zarzutu			
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>			
4.1.			

Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>5.</b> <b>ROZSTRZYGNIĘCIE</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
utrzymano w mocy zaskarżony wyrok łączny Sądu Rejonowego w Łasku z dnia 14 stycznia 2020 roku w sprawie II K 266/19	
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy	
Podniesione przez skazanego we wniesionej apelacji zarzuty błędu w ustaleniach faktycznych, naruszenia przepisów postępowania jak i rażącej niewspółmierności kary okazały się bezpodstawne. Sąd I instancji nie dopuścił się zarzucanych mu	

uchybień, jak też błędów, które Sąd I instancji powinien był uwzględnić z urzędu, niezależnie od podniesionych zarzutów. Orzeczona kara łączna jest karą sprawiedliwą, która uwzględnia wszelkie przesłanki, które Sąd I instancji miał wziąć pod uwagę przy jej orzekaniu. Kwestia zaliczenia skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres od 16 lipca 2019r., a więc okresu, od którego skazany rozpoczął wykonywanie kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie w sprawie IV K 220/18, pozostaje w gestii Sądu I instancji, który może to uczynić w trybie art. 420 § 1 kpk, nie jest to natomiast podstawa do zmiany zaskarżonego wyroku.

**1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji**

5.2.1.

Przedmiot i zakres zmiany

Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. <b><i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>			
1.1.7. <b><i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	



Zwięźle o powodach uchylenia		
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 kpk w zw. z art. 634 kpk Sąd Okręgowy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adv. W. S. kwotę 120 złotych podwyższoną podatkiem od towarów i usług w kwocie 27,40 złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu w postępowaniu	

	odwoławczym z urzędu	
3	Na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw.z art. 634 kpk z uwagi na trudną sytuację skazanego, Sąd Okręgowy zwolnił go od zapłaty kosztów sądowych postępowania odwoławczego, obciążając nimi Skarb Państwa	
<b>7. PODPIS</b>		