

**0.0.0.0.0.1sygn. akt II Ka 247/22**

**0.0.0.0.0.1.4**

**0.0.0.0.0.1.5WYROK**

**0.0.0.0.0.1.5.1W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ**

**0.0.0.0.0.1.5.2POLSKIEJ**

dnia 26 kwietnia 2023 r.

**Sąd Okręgowy w Sieradzu – II Wydział Karny**, w składzie:

<b>Przewodniczący</b>	-	sędzia Jacek Klęk (spr.)
<b>Sędziowie</b>	-	Marcin Rudnik
	-	Aneta Świaniarska
<b>Protokolant</b>	-	staż. Weronika Rosiak

przy udziale prokuratora Marcina Domaradzkiego, po rozpoznaniu w dniu 26 IV 2023 r. sprawy **A. R. (1)** oskarżonej o czyn z art. 233 § 1 k.k., na skutek apelacji oskarżonej i jej obrońcy od wyroku Sądu Rejonowego w Łasku z 23 maja 2022 r. w sprawie II K 116/21,

1. Na podstawie art. 439 § 1 pkt. 9 k.p.k. uchyla zaskarżony wyrok w całości i na podstawie art. 17 § 1 pkt. 9 k.p.k. postępowanie w sprawie umarza;
2. Kosztami procesu w całości obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 247/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu</b>			

<b><i>pierwszej instancji</i></b>		
wyrok Sądu Rejonowego w Łasku z dnia 23 maja 2022 r. wydany w sprawie II K 116/21		
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd		

	w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				
<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				

Lp.	Oskarżona	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	A. R. (1)	Zainicjowanie przedmiotowego postępowania zawiadomieniem sędziego Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. skierowanym do Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Mazowieckim o możliwości popełnienie przestępstwa z art. 233 § 1 k.k. w związku z treścią zeznań A. R. (1) złożonych przez nią na rozprawie w dniu 15.10.2018 r.	pismo procesowe sędziego J. N.	1
2.1.1.2.	A. R. (1)	Wszczęcie śledztwa przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Mazowieckim w sprawie zeznania w dniu 24 kwietnia 2018 r. w Prokuraturze Rejonowej w Tomaszowie Maz. i w dniu 15 października 2018 r. przed Sądem Rejonowym w Tomaszowie Maz. o czyn z art. 233 § 1 k.k. Nawiązanie w uzasadnieniu decyzji do zawiadomienia	post. o wszczęciu śledztwa PR 1.Ds. (...).2018	2

		„Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz.”		
2.1.1.3.	A. R. (1)	<p>Umorzenie w dniu 29 marca 2022 r., na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k., przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Mazowieckim śledztwa w sprawie zeznania w dniu 24 kwietnia 2018 roku w Prokuraturze Rejonowej w Tomaszowie Mazowieckim oraz w dniu 15 października 2018 roku w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim II Wydział Karny nieprawdy co do posiadanej wiedzy odnośnie umowy z 10.04.2010 roku o świadczenie usług brokerskich i prowadzenia rachunków papierów wartościowych i pieniężnego przez (...) Banku (...) S. A. podczas składania zeznań mających służyć za dowód w toku postępowania przygotowawczego w sprawie o sygn. PR 2 Ds.16.2018 a następnie sądowego o sygn. II K 388/18, będąc uprzedzonym o odpowiedzialności</p>	post. o umorzeniu śledztwa PR 1.Ds. (...).2018	37-38

		karnej za składanie fałszywych zeznań.		
2.1.1.4.	A. R. (1)	Zarządzenie przez prokuratora umarżającego śledztwo w sprawie PR 1.Ds. (...).2018 zawiadomienia o treści postanowienia o umorzeniu śledztwa wyłącznie „osoby zawiadamiającej ale nieuprawnionej do wniesienia zażalenia” ze wskazaniem: „SR w Tom. M..”	zarządzenie prokuratora w sprawie PR 1.Ds. (...).2018	38v
kopia zawiadomienia o umorzeniu	39			
2.1.1.5.		Złożenie 14 maja 2019 r. w Prokuraturze Rejonowej w Tomaszowie Maz. zażalenia na postanowienie o umorzeniu w śledztwa w sprawie PR 2 Ds.16.2018. Pismo to zostało opatrzone podpisem o brzmieniu „J. N.” oraz pieczętką o treści: „Sędzia Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim mgr J. N. (2)”. Zawarcie w treści pisma zarówno zażalenia, jak i wniosku o przywrócenie terminu do	pismo procesowe autorstwa sędziego Jacka Niewiadomskiego [to wobec brak w aktach, nie wyłączając załącznika adresowego zpo doręczenia przedmiotowej przesyłki)	40

		wniesienia przedmiotowego zażalenia z powołaniem się na „wewnętrzny obieg dokumentów”. Brak w części wstępnej przedmiotowego pisma wnoszącego pismo w rozumieniu art. 119 § 1 pkt. 2 k.p.k. oraz brak danych określonych w § 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2046 ze zm.) tj. nazwy sądu wraz z nazwą miejscowości.		
2.1.1.6.		W maju 2019 r. J. N. (2) nie pełnił funkcji prezesa ani wiceprezesa Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim; nie był także upoważniony przez prezesa sądu do działania w imieniu sądu w sprawie PR 1 Ds.1037/18 PR w T.	zakres obowiązków sędziego Jacka Niewiadomskiego	444
Pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z 13 grudnia 2022 r.	453			
2.1.1.7.		Postanowieniem z 30 maja 2019 r. Prokurator uznał	post. o przywróceniu terminu	41



		„wewnętrzny obieg dokumentów w sądzie” za podstawę przywrócenia instytucji – Sądowi Rejonowemu w Tomaszowie Maz. terminu do wniesienia zażalenia w sprawie PR 1 Ds.1037/18.		
2.1.1.8.		Rozpoznanie przez Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim zażalenia wniesionego 14 maja 2019 r. przez sędziego Jacka Niewiadomskiego na postanowienie prokurator Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Maz. wydane w sprawie PR 1 Ds.1037/18 PR ze skutkiem kasatoryjnym.	odpis postanowienia	42-43
2.1.1.9.		Prowadzenie przez prokuratora śledztwa (oznaczone już sygn. PR 1.Ds. (...).2019), w toku którego 08 stycznia 2020 r. przedstawiono A. R. (1) zarzut popełnienia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 233 § 1 k.k. Zamknięcie śledztwa 24 czerwca 2020 r.	postanowienie o przedstawieniu zarzutu	54

postanowienia o przedłużenie śledztwa	44, 53, 79a			
postanowienie o zamknięciu śledztwa	103			
2.1.1.10.		Wniesienie 25 czerwca 2020 r., przez Prokuratora Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim do Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim aktu oskarżenia w sprawie p-ko A. R. (1) o czyn z art. 233 § 1 k.k.	akt oskarżenia	106
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżona	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	A. R. (1)	Prawo sędziego Jacka Niewiadomskiego do działania w imieniu Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. - zaskarżenia 14 maja 2019 r. postanowienia o umorzeniu śledztwa w sprawie PR 1 Ds.1037/18 PR w T. oraz do wniesienia w tym samym dniu, w tej samej sprawie wniosku o przywrócenie	pismo prezesa SR w Tomaszowie Maz.	443

		Sądowi Rejonowemu w Tomaszowie Maz. terminu do wniesienia zażalenia jw.	
1.6. <b>Ocena dowodów</b>			
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Ogół dokumentów wskazanych w 2.1.1. –Fakty uznane za udowodnione	W toku postępowania nie podważano faktu wydania tych dokumentów przez podmioty oznaczone w nich jako wystawcy/autorzy. Zagadnienie kompetencji omówiono w sekcji 5.3. – Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji.	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z 13 grudnia 2022 r.	Przedmiotowe pismo nie zostało uwzględnione w części w jakiej stanowi opinię Autora o tym, że sędzia Jacek Niewiadomski składając zażalenie na postanowienie o umorzeniu śledztwa w sprawie PR 1 Ds. (...).2018 Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Maz. był osobą uprawnioną do tego w oparciu o § 304 ust. 2 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych.	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	W pierwszej kolejności wskazać należy, że wniesione apelacje w zakresie zarzutów opartych na podstawach określonych w art. 438 pkt. 2 i 3 k.p.k. są jednobrzmiące (tak w odniesieniu	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>do zarzutów, jak i uzasadnień). Elementem je różnicującym pozostaje, podniesiony w apelacji oskarżonej zarzut: „naruszenia przepisu art. 17 § 1 pkt. 7 i 9 k.p.k. w zw. z art. 327 § 4 k.p.k. poprzez wniesienie aktu oskarżenia p-ko A. R. (1) pomimo prawomocnego umorzenia postępowania przez Prokuraturę Rejonową w Tomaszowie Maz. w tej sprawie sygn. PR 1 Ds. (...).2018”, który Sąd zakwalifikował jako zarzut odwoławczy z art. 439 § 1 pkt. 9 k.p.k. i to do niego, zważywszy konsekwencje procesowe stwierdzenia jego słuszności Sąd odniósł się - omawiając go, zgodnie z systematyką formularza UK 2 w sekcji 5.3.1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zagadnieniem kluczowym (a ściślej jednym z takich w sprawie) pozostaje</p>			

ustalenie, czy  
zarzucany  
oskarżonej czyn  
(i w ślad za  
tym przypisane  
jej czyny) to  
zachowanie  
(zachowania)  
bezpośrednio  
naruszające dobra  
prawne Sądu  
Rejonowego w  
Tomaszowie Maz.  
Rzecz w tym,  
iż odpowiedź na  
to pytanie ma  
znaczenie dla oceny,  
czy czynności  
procesowe  
podejmowane w  
toku śledztwa przez  
J. N. (2), sędziego  
Sądu Rejonowego w  
Tomaszowie Maz.,  
były skuteczne, a  
tym samym czy  
skutkowały  
uchyleniem  
postanowienia o  
umorzeniu śledztwa.  
Ocena powyższego  
musi przy  
uwzględniać  
uregulowania art.  
49 § 1 k.p.k.,  
jednak należało ją  
poprzedzić oceną  
kompetencji  
sędziego Jacka  
Niewiadomskiego  
do wniesienia, w  
imieniu Sądu  
Rejonowego w  
Tomaszowie  
Mazowieckim,  
zażalenie na  
postanowienie  
prokuratora  
Prokuratury  
Rejonowej w

Tomaszowie Maz. o umorzeniu śledztwa wydanego w sprawie PR 1 Ds. (...).2018.

Przedmiotem ochrony art. 233 § 1 k.k. są prawidłowe funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości oraz wiarygodność ustaleń dokonanych w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustaw.

Stroną postępowania przygotowawczego są wyłącznie pokrzywdzony i podejrzany (art. 299 § 1 k.p.k.). Zgodnie z art. 49 § 1 i § 2 k.p.k. za pokrzywdzonego uznaje się osoby fizyczne i prawne, a także m.in. niemające osobowości prawnej instytucje państwowe, których dobro prawne zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przestępstwo.

Oznacza to, że fakt naruszenia lub zagrożenia w wyniku przestępstwa, dobra prawnego konkretnej osoby lub instytucji należy odnosić do zespołu znamion przestępstwa będącego przedmiotem

postępowania, wyznaczających (główny lub uboczny) przedmiot ochrony normą prawną, która została naruszona. Przepis art. 49 § 1 k.p.k. stanowi przy tym, że wskazana relacja musi mieć charakter bezpośredni, z czego wynika, że do kręgu pokrzywdzonych należy tylko ta osoba (instytucja), której dobro prawne zostało działaniem przestępnym naruszone lub zagrożone wprost, a nie za pośrednictwem godzenia w inne dobro. Powyższe powoduje, że w postępowaniu dotyczącym określonego w przepisie art. 233 § 1 k.k. czynu brak jest pokrzywdzonego (w rozumieniu art. 49 § 1 k.p.k.) (vide Postanowienie SN z 22.05.2019 r., V KK 187/19, LEX nr 2671597). Równa się to brakowi podmiotu, który miałby prawo do wnoszenia w sprawach o czyn z art. 233 § 1 k.k. środków zaskarżenia oraz wniosków o przywrócenie terminu do ich wniesienia. W



sprawie niniejszej oznacza to, że wniesione przez J. N. (2) zażalenie wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu nie mogły zostać rozpoznane merytorycznie tj. nie doszło do skutecznego uchylecia postanowienia o umorzeniu śledztwa wydanego przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Maz. w sprawie PR 1 Ds. (...).2018.

Sytuacji w niniejszej sprawie nie zmienia regulacja z art. 306 § 1a pkt. 3 k.p.k., bowiem złożenie zeznań przez świadka w toku rozprawy w żadnym stopniu nie narusza praw sędziego rozpoznającego sprawę, w której fałszywe zeznania zostały złożone. W konwekcji sędziego Jacek Niewidomski nie mógł skutecznie wywieść zażalenia na decyzję o umorzeniu wspomnianego śledztwa.

W sprawie brak jest przy tym podstaw do uznania zażalenia (z wnioskiem o przywrócenie

terminu)  
wywiedzionego  
przez sędziego Jacka  
Niewiadomskiego za  
zażalenie wniesione  
przez instytucję,  
która złożyła  
zawiadomienie o  
popelnieniu  
przestępstwa (art.  
306 § 1a pkt.  
2 k.p.k.). Powyższe  
było przedmiotem  
badania Sądu  
Odwoławczego w  
niniejszym  
postępowaniu, czego  
konsekwencją było  
załączenie do akt  
obowiązującego w  
maju 2019 r.  
zakresu obowiązków  
wnoszącego pismo  
(k. 443-444) oraz  
pisma Prezesa Sądu  
Rejonowego w  
Tomaszowie Maz.  
(k. 443), w  
którym zawarto  
opinię, że sędzia  
Jacek Niewiadomski  
składając zażalenie  
na postanowienie o  
umorzeniu śledztwa  
w sprawie PR  
1 Ds. (...).2018  
Prokuratury  
Rejonowej w  
Tomaszowie Maz.  
był osobą  
uprawnioną do tego  
w oparciu o § 304  
ust. 2 Regulaminu  
urzędowania sądów  
powszechnych.  
Opinię tę Sąd  
uznaje za wadliwą.  
Wspomniany  
przepisy  
zamieszczono w

Dziale V  
Rozporządzenia  
Ministra  
Sprawiedliwości z  
dnia 18 czerwca  
2019 r. Regulamin  
urzędowania sądów  
powszechnych (t.j.  
Dz. U. z 2021  
r. poz. 2046 ze  
zm.), w którym  
zamieszczono  
przepisy regulujące  
„Czynności w  
sprawach karnych  
o przestępstwa i  
wykroczenia” i ma  
brzmienie „W razie  
wątpliwości  
domniemywa się,  
że referent jest  
upoważniony do  
wykonywania  
czynności  
uregulowanych w  
niniejszym dziale  
w przydzielonej mu  
sprawie”. Jest to  
więc upoważnienie  
mające  
zastosowanie  
jedynie do zarządzeń  
mających na celu  
rozpoznanie  
przydzielonej do  
referatu sprawy bez  
zbędnej zwłoki, w  
głównym nurcie  
procesu, które wg  
Kodeksu  
postępowania  
karnego zastrzeżone  
są dla prezesa sądu  
z tym, że nie dotyczą  
one postępowań  
incydentalnych  
podlegających  
rejestracji w innych  
urządzeniach  
ewidencyjnych, do

rozpoznania których  
wyznaczono innych  
sędziów (dla spraw  
wpisanych do  
repertorium K będą  
to sprawy  
rejestrowane w  
wykazach Ko i  
K. - uwzględniając  
tu zakres czynności  
sędziego J. N.).  
Do takich czynności  
na można zaliczyć  
prawa do  
reprezentowania  
Sądu na zewnątrz,  
w tym inicjowania  
środkami  
zaskarżenia  
postępowań  
odwoławczych w  
sprawach  
prowadzonych przez  
inne organy, w  
których sąd był  
stroną lub, których  
stroną nie był,  
ale przysługiwało  
mu prawo do  
zaskarżenia decyzji.  
Zdaniem Sądu  
decyzja o  
zaskarżeniu w  
imieniu sądu  
postanowień  
wydawanych przez  
inne organy  
wymiaru  
sprawiedliwości w  
toku postępowań  
karnych nie jest  
zadaniem z zakresu  
sprawowania  
wymiaru  
sprawiedliwości (nie  
jest czynnością,  
której dotyczą  
przepisy Działu  
V Rozporządzenia  
Ministra

Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych), a decyzją związaną z reprezentowaniem sądu na zewnątrz, które na mocy art. 22 § 1 pkt. 1 Ustawy z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.) zastrzeżone jest wyłącznie dla prezesa sądu.

Mając na uwadze powyższe, oraz to że w kwietniu i maju 2019 r. Prezes Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim nie wydawał upoważnień dla sędziego Jacka Niewiadomskiego do wykonywania uprawnień prezesa w zakresie zaskarżenia postanowienia o umorzeniu śledztwa w sprawie PR 1 Ds. (...).2018 Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Maz. (k. 453) należało stwierdzić, że zażalenie wywiedzione przez J. N. (2) przyjęto bezpodstawnie.

Niezależnie od powyższego Sąd

zwraca uwagę na to, że zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa w niniejszej sprawie złożył sędzia Jacek Niewiadomski (czyniąc to w ramach obowiązku z art. 304 § 1 k.p.k.), nie zaś sąd orzekający w sprawie II K 388/18 Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. (dla zawiadomienia w trybie art. 304 § 2 k.p.k. konieczne jest wydanie postanowienia przez Sąd). I to ma znaczenie z uwagi na brzmienie art. 306 § 1a pkt. 2 k.p.k. dot. jedynie instytucji zawiadamiającej o przestępstwie

Sąd Okręgowy niezależnie od zagadnień omówionych wyżej zaznacza, że za oczywiste pogwałcenie art. 126 § 1 k.p.k. uznaje:

a) przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia na postanowienie o umorzeniu śledztwa z uzasadnieniem powyższego „wewnętrznym obiegiem dokumentów w Sądzie (w tym okres świąteczny i długi weekend majowy)”,

<p>b) przewrócenie terminu w oparciu o takiż wniosek w sytuacji gdy odpis postanowienia został doręczony sądowi 17 kwietnia 2019 r. a zażalenie w wnioskiem o przywrócenie terminu zostało złożone 14 maja 2019 r.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Oskarżona w apelacji własnej nie sprecyzowała wniosku odwoławczego odnoszącego się do pkt. 1. apelacji dot. omówionych zagadnień. Konsekwencje prawne uwzględnienia jej zarzutu omówiono w sekcji 5.3.1.1.1.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>3.2.</p>	<p>Zarzutu sprecyzowane w apelacji obrońcy oskarżonej oraz w pkt. 2 i 3 apelacji własnej oskarżonej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• błąd w ustaleniach faktycznych</li> </ul>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

przyjętych za podstawę wyroku poprzez dowolne ustalenie, że oskarżona wiedziała o zawartej w dniu 20 kwietnia 2010 r. przez ówczesnego męża A. R. (2) umowie o świadczenie usług brokerskich, jakkolwiek należycie oceniony [ocenione?] dowody nie dają takiej pewności a zgodnie z przepisem art. 5 § 2 k.p.k. niedające się rozstrzygnąć wątpliwości należy rozstrzygnąć na korzyść oskarżonej,

- naruszenie przepisu art. 167 k.p.k. w zw. z art. 170 k.p.k. poprzez oddalenie wniosku o przesłuchanie pracowników banku od których oskarżona dowiedziała się o podrobienie swojego podpisu i prowadzeniu



	rachunków brokerskich przez A. R. (2).		
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Sąd, zważywszy, to że w sprawie zaskarżony wyrok zapadł pomimo istnienia podstaw do umorzenia postępowania zasadności wskazanych zarzutów nie oceniał [art. 436 k.p.k.].			
Wniosek			
a) przeprowadzenie postępowania dowodowego w całości przed Sądem Okręgowym,  albo  b) zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonej od dokonania przypisanych jej czynów,  albo  c) uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny		

do ponownego rozpoznania.		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Nie ochraniano z uwagi na art. 436 k.p.k.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		

1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
5.3.1.1.1.	Ustalenie, że w sprawie zachodzi okoliczność wyłączająca postępowanie jurysdykcyjne określona w art. 17 § 1 pkt. 9 k.p.k. – to jest jedna z okoliczności o których mowa w art. 439 § 1 pkt. 9 k.p.k.	# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
Sąd za zbędne uznaje powielanie w tym miejscu uwag poczynionych w sekcji 3.1. Tamże Sąd wykazał,			

że postanowienie  
Prokuratora  
Rejonowego w  
Tomaszowie  
Mazowieckim o  
umorzeniu śledztwa  
w sprawie PR 1  
Ds. (...).2018 nie  
zostało skutecznie  
zaskarżone.

Następcza decyzja  
Sądu Rejonowego w  
Tomaszowie  
Mazowieckim jest  
więc decyzją  
bezprzedmiotową,  
niemającą żadnego  
skutku prawnego.  
W szczególności  
nie skutkowało ona  
przywróceniem  
Prokuratorowi  
prawa do wniesienia  
w niniejszej sprawie  
aktu oskarżenia.

Stan sprawy – bieg  
czynności  
podejmowanych na  
etapie śledztwa  
obligował Sąd  
Rejonowy w Łasku  
do umorzenia  
postępowania na  
podstawie art. 17  
§ 1 pkt. 9 k.p.k.

Niedostrzeżenie  
powyższego  
skutkowało  
uchyleniem  
zaskarżonego  
wyroku w całości i  
następczym  
umorzeniem  
postępowania w  
oparciu o wskazaną  
już podstawę. Sąd  
stoi na stanowisku,  
że  
zakwestionowanie

<p>decyzji o umorzeniu śledztwa w następstwie rozpoznania zażalenia pochodzącego od osoby nieuprawnionej (po bezpodstawnym przyjęciu takiego zażalenia i jego rozpoznaniu) nie może dla oskarżonej rodzić negatywnych następstw prawnych.</p> <p>Konkludując – w sprawie doszło do konsumpcji skargi publicznej, a konsekwencją tegoż pozostaje rozstrzygnięcie Sądu Odwoławczego.</p>			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			

5-3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.				
Zwiężle o powodach uchylenia						
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>						
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>						
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności					
<b>6. Koszty Procesu</b>						
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności					
2.	O kosztach orzeczono w oparciu o art. 632 pkt. 2 k.p.k. wzw. z art. 634 k.p.k.					
<b>7. PODPISy</b>						
<table border="1"> <tr> <td>Aneta Świanicka</td> <td>Jacek Kłosa</td> <td>Marcin Rudnik</td> </tr> </table>				Aneta Świanicka	Jacek Kłosa	Marcin Rudnik
Aneta Świanicka	Jacek Kłosa	Marcin Rudnik				