

Sygn. akt II Ka 284/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2023 r.

**Sąd Okręgowy w Sieradzu w II Wydziale Karnym w składzie:**

**Przewodniczący:** sędzia Aneta Świniarska

**Protokolant:** st. sekr. sąd. Zdzisława Drózdź

staż. Izabella Łakomiak

przy udziale Prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Sieradzu Roberta Tkaczyńskiego i Arkadiusza Majewskiego

po rozpoznaniu w dniach: 01 lutego i 29 marca 2023 r.

sprawy: **K. B. (1)**, oskarżonego o czyny z art. 279 § 1 kk i inne

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 14 września 2022 roku, w sprawie o sygn.. akt II K 65/22

- zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, iż z opisu czynu przypisanego oskarżonemu K. B. (1) w punkcie 1 eliminuje zwrot: „wspólnie i w porozumieniu z inną, ustaloną osobą” oraz przyjmuje, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu z art. 279 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 12 §1 kk, zaś za podstawę wymiaru kary przyjmuje art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 57b kk,
- w pozostałym zakresie utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok,
- zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty za postępowanie odwoławcze oraz kwotę 20 (dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym.

## UZASADNIENIE

|   |               |              |  |
|---|---------------|--------------|--|
| Formularz UK 2  | Sygnatura akt | II Ka 284/22 |  |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | o             |              |  |
| 1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>   |               |              |  |
| 1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu</b>                                  |               |              |  |

|  |             |  |
|--|-------------|--|
| <b><i>pierwszej instancji</i></b>  |             |  |
| Wyrok Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 14 września 2022 roku w sprawie II K 65/22 |             |  |
| <b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>  |             |  |
| # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego        |             |  |
| # oskarżyciel posiłkowy  |             |  |
| # oskarżyciel prywatny   |             |  |
| # obrońca  |             |  |
| # oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego                       |             |  |
| # inny   |             |  |
| <b>1.3. Granice zaskarżenia</b>  |             |  |
| <b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>  |             |  |
| # na korzyść<br># na niekorzyść  | # w całości |  |

|  |  |            |  |
|--|--|------------|--|
| # w części   | #  | co do winy |  |
| #  | co do kary   |            |  |
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia   |            |  |
| <b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>                  |  |            |  |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji |  |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu   |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu |            |  |
| #  | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia   |            |  |

|   |   |   |        |  |
|---|---|---|--------|--|
| #   | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia  |   |        |  |
| #   | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka |   |        |  |
| #   | art. 439 k.p.k.   |   |        |  |
| #   | brak zarzutów   |   |        |  |
| <b>1.4. Wnioski</b>   |   |   |        |  |
| #   | uchylenie   | # | zmiana |  |
| <b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b> |   |   |        |  |
| <b>1.5. Ustalenie faktów</b>  |   |   |        |  |

|   |           |  |       |             |
|---|-----------|--|-------|-------------|
| 1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>   |           |  |       |             |
| Lp.   | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.1.1.  |           |  |       |             |
| 1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>  |           |  |       |             |
| Lp.   | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.2.1.  |           |  |       |             |
| 1.6. <b>Ocena dowodów</b>   |           |  |       |             |
| 1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>   |           |  |       |             |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1   | Dowód     | Zwięźle o powodach uznania dowodu          |       |             |
| 1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b> |           |  |       |             |

|   |  |   |  |  |
|---|--|---|--|--|
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2  | Dowód  | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu                      |  |  |
| <p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p> |  |   |  |  |
| Lp.   | Zarzut   |   |  |  |
| 3.1.  | <p>Zarzut podniesiony przez obrońcę oskarżonego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że oskarżony w dniu 10 kwietnia 2021 roku w miejscowości S., powiatu (...), w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z inną, nie ustaloną osobą, włamał się do wnętrza budynku mieszkalnego za pomocą pasującego klucza, skąd zabrał w celu</li> </ul> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> |  |  |

przywłaszczenia  
klucze do  
ciągników  
siodłowych, a  
następnie za  
pomocą tych  
kluczy usiłował  
dokonać  
kradzieży z  
włamaniem  
ciągnika  
siodłowego  
marki (...) o nr  
rej. (...) wartości  
100.000 złotych  
wraz z naczepą  
marki B. o  
nr rej. (...) o  
wartości 78.105  
zł oraz koparko-  
ładowarki  
marki J. (...) o  
wartości  
98.000 zł, lecz  
zamierzonego  
celu nie  
osiągnął z uwagi  
na niemożność  
pokonania  
zabezpieczeń  
fabrycznych  
pojazdów,  
podczas gdy w  
ocenie  
oskarżonego  
brak jest  
dowodów  
pozwalających  
na dokonanie  
ustalenia, iż  
oskarżony  
dopuścił się  
popelnienia  
zarzucanego mu  
czynu, a  
zgromadzony  
materiał  
dowodowy nie  
pozwala na  
takie ustalenia;

w szczególności  
nieznane są  
przyczyny dla  
których miałyby  
nie osiągnąć  
zamierzonego  
celu w sytuacji  
gdy zdaniem  
Sądu nie można  
było pokonać  
zabezpieczeń  
fabrycznych  
pojazdów przy  
jednoczesnym  
przyjęciu przez  
Sąd, że  
oskarżony  
znalazł się w  
posiadaniu  
kluczyków do  
ww. pojazdów,  
oraz  
przejmując, że  
powyższe  
oskarżony miał  
czynić  
niesprawdzając  
uprzednio czy  
brama  
wjazdowa jest  
otwarta i czy  
w ogóle w tym  
zakresie dałoby  
się wyjechać  
przedmiotowymi  
pojazdami  
(gdyby w jakiś  
nie opisany  
przez Sąd  
sposób dałoby  
się je uruchomić  
np. rzekomo  
posiadanymi  
kluczami) przy  
jednoczesnej  
bezspornej  
okoliczności, iż  
oskarżony  
przebywał w  
niezakłócony



przez nikogo  
sposób na  
posesji ok. 2  
h mając pełną  
swobodę  
sprawdzenia  
ww.  
okoliczności  
czego jednak nie  
czynił ani nie  
weryfikował,

- mającą wpływ  
na treść  
zaskarżonego  
wyroku obrazę  
przepisów  
postępowania, a  
mianowicie art.  
7 k.p.k. w zw. z  
art. 2 § 1 pkt 1,  
§ 2 k.p.k., art.  
4 k.p.k. poprzez  
dowolną, a  
nie swobodną  
ocenę materiału  
dowodowego  
bez  
uwzględnienia  
wskazań wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego  
poprzez uznanie  
wyjaśnień  
oskarżonego za  
niewiarygodne i  
bezkrytycznie  
opieranie się  
na zapisie z  
monitoringu, z  
którego nie  
wynika że  
działania  
oskarżonego  
były  
skoncentrowane  
na zarzucanym  
mu czynie a  
jedynie, iż w  
sytuacji

długiego  
oczekiwania na  
S. B. celem  
wypełniania  
czasu oglądał on  
zaparkowane na  
posesji pojazdy  
co z racji  
prowadzenia  
przez  
oskarżonego  
serwisu  
samochodowego  
i  
zainteresowania  
rozwiązaniami  
motoryzacyjnymi  
czynił jedynie  
z ciekawości,  
czego nie można  
stwierdzić w  
zachowaniu  
towarzyszącej  
oskarżonemu  
osoby, która  
przechadzała  
się jedynie po  
placu z rękoma  
w kieszeni  
bawiąc się z  
psem  
należącym do  
właściciela  
posesji,  
ponaglającego  
raz po raz  
oskarżonego, że  
„nie ma sensu  
dłużej czekać,  
jedźmy stąd...”;

- mającą wpływ  
na treść  
zaskarżonego  
wyroku obrazę  
przepisów  
postępowania, a  
mianowicie art.  
7 k.p.k. w zw.  
z art. 2 § 1 pkt

|   |   |  |  |  |
|---|---|--|--|--|
|   | <p>1, § 2 k.p.k. art. 4 k.p.k. poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę materiału dowodowego bez uwzględnienia wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego poprzez uznanie za niewiarygodne zeznań naocznego świadka J. P. (1) nie mającego żadnego interesu w składaniu fałszywych zeznań a nadto nigdy niekaranego, posiadającego nieposzlakowaną opinię (posiadającego zezwolenie na broń palną.</p> |  |  |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>   |   |  |  |  |
| <p>Na wstępie należy poczynić uwagę, iż podniesiony w apelacji zarzut obraży przepisów postępowania, mającej wpływ na treść wyroku a odnoszący się do dokonanej przez Sąd I instancji</p> |   |  |  |  |

oceny materiału dowodowego winien być rozpatrywany łącznie z zarzutem błędu w ustaleniach faktycznych.

Zarówno jednak zarzut wywiedziony w oparciu o art. 438 pkt 2 kpk, jak i zarzut dokonania przez Sąd I instancji błędnych ustaleń faktycznych w sprawie nie zasługują na uwzględnienie i nie mogą skutkować zmianą zaskarżonego wyroku w sposób wnioskowany przez skarżącego, tj. poprzez uniewinnienie oskarżonego od dokonania zarzucanego mu czynu czy uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Dokonując kontroli odwoławczej zaskarżonego wyroku podzielić należy zapatrywanie, wedle którego zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę wyroku, jest tylko wówczas słuszny, gdy zasadność ocen i wniosków, wyprowadzonych przez sąd orzekający z okoliczności

ujawnionych w toku  
przewodu sądowego,  
nie odpowiada  
prawidłowości  
logicznego  
rozumowania.  
Zarzut ten jednak  
nie może  
sprowadzać się do  
samej polemiki z  
ustaleniami sądu,  
wyrażonymi w  
uzasadnieniu  
wyroku, lecz do  
wykazania, jakich  
mianowicie  
konkretnych  
uchybień w zakresie  
zasad logicznego  
rozumowania  
dopuścił się sąd w  
ocenie  
zgromadzonego  
materiału  
dowodowego.  
Możliwość zaś  
przeciwstawienia  
ustaleniom sądu  
orzekającego  
odmiennego  
poglądu nie może  
prowadzić do  
wniosku o  
dokonanie błędu w  
ustaleniach  
faktycznych (zob.  
zachowujący  
aktualność wyrok  
Sądu Najwyższego  
wydany 20.02.1975  
r. w sprawie II  
KR 55/74 – OSNPG  
1975, z. 9, poz. 84).  
Zarzut ten nie może  
sprowadzać się tylko  
do samej odmienniej  
oceny materiału  
dowodowego, lecz  
powinien polegać na  
wykazaniu, jakich

uchybień w świetle wskazań wiedzy oraz doświadczenia życiowego dopuścił się sąd w dokonanej przez siebie ocenie materiału dowodowego (vide: wyrok Sądu Najwyższego z 22.01.1975 r. – I KR 197/74 – OSNKW 1975, z. 5, poz. 58).

Opisane powyżej zarzuty nie zasługują na uwzględnienie. W ocenie Sądu Okręgowego przeprowadzona przez Sąd I instancji ocena dowodów została poprzedzona ujawnieniem na rozprawie całości okoliczności, które mogły mieć wpływ na treść wydanego rozstrzygnięcia i ocena ujawnionych dowodów została dokonana z uwzględnieniem zasad wiedzy i doświadczenia życiowego, jest oceną swobodną, ale nie dowolną, w związku z czym korzysta z ochrony przewidzianej w art. 7 kpk. O naruszeniu przepisu art. 7 kpk można by było mówić jedynie wówczas, gdyby Sąd uznał za wiarygodne lub niewiarygodne dowody, które nie zostałyby ujawnione

na rozprawie głównej przed wydaniem w sprawie wyroku lub gdyby Sąd dokonując ustaleń w sprawie nie dokonał całokształtu oceny zebranych w sprawie dowodów - a więc przemawiających na korzyść, jak i niekorzyść oskarżonego, a nadto dokonana przez Sąd ocena byłaby sprzeczna ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego.

Istotą nieuwzględnienia zarzutu pozostaje to, że zarzut „dowolności” w ocenie dowodów wymaga wskazania, jaka konkretna reguła logicznego rozumowania została przez Sąd naruszona.

Przypomnieć przy tym należy powtarzaną wielokrotnie zasadę, z której wynika, że przekonanie Sądu o wiarygodności jednych i niewiarygodności innych dowodów pozostaje pod ochroną art. 7 k.p.k. zwłaszcza wtedy, gdy:

1) jest poprzedzone ujawnieniem w toku

rozprawy głównej  
całokształtu  
okoliczności sprawy  
(art. 410 k.p.k.), gdy  
podstawą wszelkich  
rozstrzygnięć są  
prawdziwe ustalenia  
faktyczne (art. 2 § 2  
k.p.k.),

2) stanowi wynik  
rozważenia  
wszystkich tych  
okoliczności  
przemawiających  
zarówno na korzyść  
jak i na niekorzyść  
oskarżonego (art. 4  
k.p.k.),

3) jest gruntownie  
i logicznie –  
z uwzględnieniem  
wskazać wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego –  
uargumentowane w  
uzasadnieniu  
wyroku (art. 424 § 1  
pkt 1 k.p.k.).

(por. wyrok Sądu  
Najwyższego z dnia  
12 listopada 2002  
roku – V K.K.N  
333/01 – Prok. i  
Pr. wkł. 2003, nr  
7-8, poz. 11 oraz  
system informacji  
prawniczej LEX nr  
(...)).

Tymczasem analiza  
motywów  
pisemnych  
zawartych w  
uzasadnieniu  
wyroku wskazuje na  
to, że dokonując  
oceny  
zgromadzonych w



sprawie dowodów  
Sąd odniósł się do  
wszystkich  
okoliczności, które  
mogły być podstawą  
ustaleń faktycznych  
dokonanych w  
sprawie wskazując  
przy tym, jakimi  
kierował się  
względami dając  
wiarę jednym  
dowodom i  
odmawiając  
wiarygodności  
pozostałym  
dowodom.  
Przedstawiony w  
pisemnych  
motywach tok  
rozumowania  
świadczy o tym,  
że Sąd dokonał  
całościowej i  
kompleksowej, a nie  
wybiórczej, oceny  
zebranego w sprawie  
materiału  
dowodowego, zaś  
wnioski wynikające  
z tej oceny opierają  
się w całości na  
zgromadzonych w  
sprawie dowodach.  
W ocenie Sądu  
Okręgowego  
poczyniona przez  
Sąd Rejonowy ocena  
dowodów jest  
wszechstronna,  
obiektywna i zgodna  
z zasadami wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego, a  
dokonując jej organ  
ten uwzględnił  
wszystkie ujawnione  
dowody. W  
pisemnym  
uzasadnieniu

wyroku poddano te dowody wystarczającej analizie. Wskazano przy tym, które z tych dowodów i w jakiej części uznano za wiarygodne w sposób w pełni przekonywujący argumentując, na jakich przesłankach oparto przekonanie odnośnie wiarygodności tych dowodów i dlaczego nie dano wiary pozostałym dowodom. Ocena ta – wbrew stanowisku apelującego – nie wykracza poza dyspozycję normy zawartej w art. 7 k.p.k., a także 410 k.p.k. Wbrew bowiem twierdzeniom obrońcy oskarżonego Sąd I instancji nie pominął w ocenie materiału dowodowego żadnych okoliczności, a oparł swoją wiedzę na wszechstronnej, obiektywnej i zgodnej z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego analizie materiału dowodowego.

Mając na względzie powyższe uwagi w ocenie Sądu Odwoławczego Sąd

Rejonowy,  
dysponując  
zebrany w sprawie  
materiałem  
dowodowym i  
dokonując  
wszechstronnej i  
całościowej oceny  
materiału  
dowodowego  
słusznie przyjął, że  
oskarżony K. B.  
(1) jest sprawcą  
przypisanego mu  
w pkt 1 czynu  
wyczerpującego  
dyspozycję art. 279 §  
1 kk i art. 13 § 1 kk w  
zw. z art. 279 § 1 kk w  
zw. z art. 11 § 2 kk.

Niewątpliwie ma  
rację skarżący, że  
kluczowym  
dowodem, na  
którym oparł swoje  
ustalenia Sąd  
Rejonowy w zakresie  
winy i sprawstwa  
oskarżonego w  
zakresie  
przypisanemu mu  
czynu był dowód  
w postaci nagrania  
zapisu monitoringu  
z posesji w  
miejscowości S., na  
którą to posesję w  
dniu 10 kwietnia  
2021r. przyjechał K.  
B. (1) wspólnie  
z J. P.. Jak  
słusznie ocenił Sąd  
Rejonowy, był to  
dowód nieosobowy,  
a zatem obiektywny,  
którego  
wiarygodność nie  
budziła żadnych  
wątpliwości. Bez

wątpienia zapis ten ma charakter oryginalny oraz nie ma śladów ingerencji w jego treść. Zapis przedstawia całość pobytu oskarżonego na nieruchomości w sposób ciągły – od momentu przyjazdu wspólnie z J. P. (1) – do momentu odjazdu mężczyzny z posesji. Obrońca oskarżonego nie kwestionował, że na nagraniu widoczny jest oskarżony K. B. (1). Na podstawie tego dowodu, stanowiącego również podstawę do oceny wiarygodności wyjaśnień oskarżonego oraz zeznań świadka J. P. (1), Sąd Rejonowy słusznie uznał, że oskarżony K. B. (1) dokonał przestępstwa kradzieży z włamaniem do budynku mieszkalnego za pomocą oryginalnego klucza, w którego posiadanie wszedł w sposób nieuprawniony, a następnie wszedł do budynku mieszkalnego, skąd zabrał w celu przywłaszczenia klucze do ciągników siodłowych, po czym

usiłował dokonać kradzieży samochodu ciężarowego marki (...) o nr rej. (...) oraz naczepy marki B. o nr rej. (...), a także koparko – ładowarki marki J. (...). Sąd ustalenia w tym zakresie oparł również na niekwestionowanych przez obrońcę zeznaniach świadków – J. B. (1) oraz Z. C. (1).

Analizując wniesioną w tej sprawie apelację należy dojść do wniosku, że skarżący obrońca oskarżonego w zasadzie nie kwestionuje sprawstwa K. B. (1) w zakresie włamania do budynku mieszkalnego, gdyż w zarzutach pomija ten fakt, kwestionując jedynie sprawstwo oskarżonego w zakresie usiłowania kradzieży ciągnika siodłowego z naczepą oraz koparko- ładowarki (...) 531-70. Z wniesionej apelacji wynika, że skarżący kwestionuje poczynione przez Sąd Rejonowy w Sieradzu ustalenia co do celu przyjazdu oskarżonego na

posesję należącą do J. i S. B. (2) oraz poczynione ustalenia odnośnie przyczyn wejścia do domu czy próby otworzenia samochodu ciężarowego i koparka – ładowarki przez K. B. (1). W ocenie Sądu Odwoławczego nie sposób podzielić przedstawianej przez obrońcę oskarżonego w apelacji argumentacji poddającej w wątpliwość prawidłowość oceny wyjaśnień oskarżonego oraz pozostałego zebranego sprawie materiału dowodowego. W apelacji skarżący wskazał, że K. B. (1) przyjechał na posesję w miejscowości S. jedynie po to, aby spotkać się z S. B., a ponieważ nikogo nie zastał na podwórzu to przez około 2 godziny chodził po posesji – w tym bez wiedzy i zgody właściciela wziął klucze do domu, wszedł do domu mieszkalnego, zabrał z niego klucze do pojazdów, następnie chodził po parkingu - tylko po to, aby oglądać

zaparkowane na posesji pojazdy, a nadto chciał dostać się do środka samochodu oraz koparko – ładowarki tylko racji prowadzenia serwisu samochodowego i zainteresowania rozwiązaniami motoryzacyjnymi. Na zapisie z monitoringu wyraźnie widać jak oskarżony próbuje otworzyć kabiny ciągnika siodłowego przy wykorzystaniu kluczyków znalezionych w domu J. i S. B. (2), chodzi wokół pojazdu, schyla się, łapie za drzwi – takie działania podejmuje kilkakrotnie, w trakcie 2- godzinnej bytności na posesji. Gdyby celem działania oskarżonego faktycznie było obejrzenie samochodu nie włąmywałby się do domu w celu przywłaszczenia kluczyków i nie próbował tymi kluczykami uruchomić stojących na posesji pojazdów. W tym zakresie wersja zdarzeń wskazana przez obrońcę stanowi jedynie linię obrony oskarżonego, jednak

nie znajduje ona potwierdzona w zebranych materiale dowodowym, w tym przede wszystkim w zapisie monitoringu. Nie sposób bowiem dać wiary temu, że oskarżony mając świadomość, iż w domu i na posesji nikogo nie ma – bez zgody osoby uprawnionej otwiera dom, zabiera z niego kluczyki od pojazdów i próbuje przy ich pomocy dostać się do środka pojazdu. Co więcej – z innego pojazdu stojącego na placu zabiera półki samochodowe i znosi je do pojazdu J. P. (1), nadto wchodzi do pomieszczenia gospodarczego i próbuje dostać się do kabiny koparko – ładowarki a następnie próbuje uruchomić pojazd – o czym świadczą uszkodzenia pojazdu opisane w protokole oględzin koparko – ładowarki. Na posesji przebywa 2 godziny, chodzi po placu, przechodzi za ogrodzenia na działkę obok domu mieszkalnego, gdzie znajduje się brama wyjazdowa z terenu firmy transportowej – i że wszystko to czyni czekając



na właściciela czy z bliżej nieopisanej ciekawości motoryzacyjnej.

Podnoszone w apelacji kwestie związane z tym, iż nie ustalono możliwości wyjazdu z posesji przez bramę wjazdową czy też oskarżony nie posiadał lawety – nie przeczą temu, że miał możliwości wyjechania z posesji – skoro próbował pojazdu uruchomić i wszedł na działkę, gdzie znajdowała się brama wjazdowa. Obrońca w swoich rozważaniach zupełnie pominął fakt, że K. B. ciągnika siodłowego nie uruchomił nie dlatego, że pojazd był zabezpieczony – tylko dlatego, że skradzione kluczyki nie pochodziły od pojazdów, które stały na placu. Skradzione przez niego kluczyki służyły do uruchamiania innych samochodów ciężarowych, których nie było już na placu i które nie jeździły w firmie transportowej.

Z tego też względu przedstawiona w apelacji argumentacja stanowi jedynie

nieudolną polemikę z ustaleniami poczynionymi przez Sąd I instancji – opartymi na obiektywnym i nie budzącym wątpliwości dowodzie w postaci nagrania, jak również zeznaniach świadków J. B., S. B. czy Z. C.. Okoliczność, że kamery monitoringu były zamontowane – nie oznacza, że oskarżony je widział albo też miał świadomość, czy monitoring jest sprawny.

Twierdzenie to też nie podważa oceny wyjaśnień oskarżonego dokonanej przez Sąd I instancji i ustaleń poczynionych przez Sąd. Sąd Odwoławczy w pełni podziela oceną wiarygodności wyjaśnień oskarżonego dokonaną przez Sąd Rejonowy – gdyż ocena ta w pełni znajduje potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.

Sąd Rejonowy szczegółowo wskazał na sprzeczności w wyjaśnienia oskarżonego, jak i zeznaniach J. P. (1).

Sąd odwoławczy w pełni zgadza się z oceną tych dowodów poczynioną przez Sąd I instancji, gdyż z uwagi na sprzeczności tych wersji nie sposób jest uznać tych dowodów za wiarygodne w zakresie związanym z rzeczywistym celem przyjazdu oskarżonego na posesję oraz celem jego działania podjętego już w trakcie pobytu na posesji należącej do małżonków B.. Zatem nie ma powodów, aby ponowne przytaczać obie wersje zdarzeń, gdyż nawet biorąc je pod uwagę osobno także są pozbawione logiki i sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego. Ponadto – co jest kluczowe w ocenie tych wyjaśnień oskarżonego i zeznań świadka J. P. (1) – nie korespondują za wiarygodnym materiałem dowodowym w postaci zapisu z monitoringu.

Co do zaś oceny zeznań świadków Sąd orzekający w sprawie ma prawo do dowolnej oceny

wiarygodności zeznań świadków – również w kontekście relacji tych zeznań do innych zebranych w sprawie dowodów. W przedmiotowej sprawie zeznania naocznego świadka J. P. (1) nie były dla Sądu wiarygodne, gdyż w ocenie Sadu nie korespondowały z innymi środkami dowodowymi, w tym przede wszystkim z zapisem z monitoringu. Nie sposób bowiem uznać, że oskarżony K. B. (1) bez wcześniejszego umówienia się (biorąc pod uwagę, że w obecnych czasach istnieje telefonia komórkowa) z S. B. przyjechał na jego posesję, a kiedy go nie zastał – czekał na posesji przez 2 godziny swobodnie przemieszczając się po całej posesji, budynku mieszkalnym i gospodarczym. Na marginesie należy wskazać, że spotkanie z S. B. i tak nie mogło się odbyć, gdyż w tym czasie był on pozbawiony wolności. Słusznie zatem Sąd Rejonowy uznał powyższe wyjaśnienia za niewiarygodne, gdyż

są one pozbawione logiki i niezgodne z zasadami doświadczenia życiowego. Inna ocena prawa zachowania J. P. dokonana przez Prokuratora w później wydanym postanowieniu – nie może deprecjonować oceny zeznań świadka poczynionej przez Sąd Rejonowy. Odmawiając wiary zeznaniom świadka Sąd przedstawił argumentację, jaką się kierował. Choć obecność świadka J. P. (1) na posesji w miejscowości S. nie musiała wskazywać na współudział J. P. (1) w dokonaniu czynu popełnionego przez K. B. (1), to Sąd jak najbardziej był uprawniony do odmówienia wiarygodności zeznaniom świadka tym bardziej, wersja podana przez świadka różniła się od wersji przedstawionej przez oskarżonego.

Na marginesie należy jedynie podkreślić, że wybór wiarygodnych źródeł dowodowych jest domeną sądu dowody te przeprowadzającego, bo to właśnie ten

organ z dowodami ma styczność i w sposób bezpośredni możliwość odpowiedniego ich weryfikowania. Powinnością tego sądu jest natomiast przedstawienie zajętego w tej mierze stanowiska, co znalazło odzwierciedlenie w pisemnych motywach ferowanego orzeczenia. W rozpatrywanej sprawie Sąd Rejonowy w Sieradzu z nakreślonego zadania w pełni się wywiązał wskazując, jakim dowodom dał wiarę (motywując w tej mierze stanowisko) a którym dowodom waloru tego odmówił (również przedstawiając powody takiego rozstrzygnięcia). Wobec powyższego stwierdzić należy, że argumentacja przedstawiona przez obrońcę w środku odwoławczym stanowi jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu I Instancji, która nie może zostać uznana za uzasadnioną.

Nie zasługuje na aprobatę zarzut

naruszenia art. 2 § 2 kpk, art. 4 kpk, art. 7 kpk poprzez odmówienie waloru wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego K. B. (1). Sąd Rejonowy w sposób właściwy ocenił wyjaśnienia oskarżonego jako niewiarygodne i mające na celu jedynie stworzenie alibi wobec niekorzystnych dla niego dowodów. Wersja przedstawiona przez oskarżonego jawi się jako irracjonalna i niekorespondująca z dowodami w postaci zeznań świadków, zapisu monitoringu oraz protokołu oględzin tegoż zapisu, jak również protokołu oględzin koparko – ładowarki.

Podsumowując: Sąd I instancji dokonując oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w sposób przekonywujący wykazał, jakie okoliczności wziął pod uwagę dokonując oceny wiarygodności wyjaśnień oskarżonego oraz zeznań świadków. W ocenie Sądu Odwoławczego

ocena wyjaśnień  
oskarżonego oraz  
pozostałego  
materiału  
dowodowego nie  
była oceną dowolną,  
sprzeczną z  
dowodami  
zebranymi w  
sprawie, a zatem  
Sąd był uprawniony  
do uznania tych  
dowodów za  
wiarygodne i  
dokonania na ich  
podstawie ustaleń  
faktycznych w  
sprawie, a tym  
samym do  
odmówienia  
wiarygodności  
wersji stworzonej  
przez oskarżonego.  
Ocenę  
zgromadzonych w  
sprawie dowodów  
przeprowadzono z  
poszanowaniem  
zasad obiektywizmu,  
na podstawie  
wszechstronnej  
analizy całokształtu  
materiału  
dowodowego. Nie  
wykazuje ona  
błędów natury  
faktycznej  
(niezgodności z  
treścią dowodów),  
czy logicznej  
(błędności  
rozumowania i  
wnioskowania) i  
jest zgodna ze  
wskazaniami wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego, a więc  
dokonano jej w  
sposób  
odpowiadający



|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
| <p>zasadzie swobodnej oceny dowodów określonej w art. 7 kpk. Sąd Rejonowy procedował prawidłowo, nie dopuszczając się uchybień procesowych wskazanych w apelacji, a skarżący nie wykazał, że doszło do naruszenia wskazanych przez niego przepisów.</p> <p>W tej sytuacji, poczynione przez Sąd Rejonowy ustalenia faktyczne świadczące działaniu oskarżonego K. B. (1) z zamiarem dokonania kradzieży oraz usiłowania dokonania kradzieży ciągnika siodłowego wraz z naczepą oraz usiłowania dokonania kradzieży koparko – ładowarki należy uznać w pełni za prawidłowe.</p> |   |  |  |
| <p>Wniosek</p>  |   |  |  |
| <p>Zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, względnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi</p>   | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p> |  |  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| Rejonowemu w Sieradzu   |  |  |
| Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.   |  |  |
| Wniosek obrońcy należało uznać za niezasadny z uwagi na bepodstawność zarzutów podniesionych przez obrońcę oskarżonego i nie podzielenie tych zarzutów przez Sąd Odwoławczy. Sąd Odwoławczy nie znalazł żadnych podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku w sposób wnioskowany przez skarżącego – tj. poprzez uniewinnienie oskarżonego od dokonania przypisanemu mu czynu i przyjęcie, że nie dokonał on czynu polegającego na dokonaniu kradzieży oraz usiłowaniu dokonania kradzieży ani też nie znalazł żadnych podstaw do uchylenia zaskarżonego wyroku celem powtórzenia w całości postępowania dowodowego. |  |  |

|      |  |   |  |  |
|------|--|---|--|--|
| 3.2. | <p><u>Zarzut obrońcy oskarżonego:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• błąd w ustaleniach faktycznych polegający na uznaniu, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z J. P. (1) podczas gdy z zeznań świadka wynika, że przywiózł on oskarżonego do nieruchomości S. B. co wprost wynika z zapisu monitoringu albowiem w żadnym momencie nie można uznać, iż świadek przejawiał jakąkolwiek aktywność bezpośrednio związaną lub nawet choćby nawet w pośredni sposób powiazaną z czynnościami podejmowanymi przez oskarżonego. Ujmując wprost, świadek J. P. (1) w czasie obecności na nieruchomości S. B. bawił się najzwyczajniej w świecie z</li> </ul> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> |  |  |
|------|--|---|--|--|

|  |   |  |  |  |
|--|---|--|--|--|
|  | <p>psem<br/>gospodarza nie<br/>w pośpiechu<br/>lub w obawie<br/>że zostaną oni<br/>"nakryci" np.<br/>przez<br/>pracownika<br/>stróżującego<br/>ową<br/>nieruchomość<br/>lecz raczej ze<br/>znudzenia<br/>długotrwałym<br/>(ok.2 h)<br/>oczekiwaniem<br/>na przybycie<br/>właściciela.</p> |  |  |  |
| <p>Zwięźle o powodach<br/>uznania zarzutu za<br/>zasadny, częściowo<br/>zasadny albo<br/>niezasadny</p>  |   |  |  |  |
| <p>Zarzut<br/>sformułowany w<br/>tym zakresie przez<br/>obrońcę K. B. (1)<br/>okazał się zasadny,<br/>jednakże nie miał<br/>on wpływu na treść<br/>wydanego w sprawie<br/>wyroku.</p> <p>W zakresie<br/>przypisanego<br/>oskarżonemu czynu<br/>bez znaczenia mają<br/>działania<br/>podejmowane przez<br/>J. P. (1) – również<br/>obecnego na posesji.<br/>W tym zakresie<br/>Sąd Odwoławczy<br/>podzielił zarzut<br/>skarżącego, iż<br/>poczynione przez<br/>Sąd w sposób</p> |   |  |  |  |

jednoznaczny  
ustalenia co do  
rzeczywistej roli  
drugiego z mężczyzn  
obecnych na posesji  
małżonków B. jako  
współsprawcy czynu  
popelnionego  
wspólnie i w  
porozumieniu z  
K. B. (1) –  
były zdecydowanie  
dowolne i  
przedwczesne –  
w szczególności w  
kontekście  
prowadzonego  
wówczas  
postępowania  
przygotowawczego  
w sprawie  
(...)-o.Ds. (...).2022  
przez Prokuratora  
Rejonowego w  
Sieradzu i wydanego  
w dniu 30 grudnia  
2022r.  
postanowienia o  
umorzeniu  
dochodzenia  
przeciwko J. P. (1).  
Podstawą  
umorzenia tegoż  
dochodzenia było  
ustalenia  
niepopelnienia przez  
J. P. (1) czynów z art.  
279 § 1 kk i z art. 13  
§ 1 kk w zw. z art.  
279 § 1 kk na szkodę  
J. B. (1). Powyższe  
błędne ustalenia  
faktyczne co do  
rzeczywistej roli J.  
P. (1) poczynione  
przez Sąd Rejonowy  
nie mają jednakże  
wpływu na treść  
wyroku, gdyż  
działanie wspólnie i

w porozumieniu z inną osobą nie jest znamieniem czynu przypisanego K. B. w pkt 1. Przedmiotem dowodzenia w niniejszym postępowaniu faktycznie winny być działania podejmowane przez samego oskarżonego na nieruchomości, a te bez wątplenia wypełniają znamiona czynu określonego w art. 279 § 1 kk oraz art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk. Niezależnie od oceny zachowania na posesji J. P. (1) oraz ustalenia, że J. P. (1) chodził po posesji, wchodził do domu mieszkalnego, chodził po placu, bawił się z psem, to powyższe nie dowodzi tego, że oskarżony K. B. (1) nie dopuścił zarzucanego mu czynu. Brak jest bowiem związku z zachowaniem J. P. (1) a działaniami podejmowanymi w tym czasie przez oskarżonego. Nie sposób wyciągnąć logicznego wniosku z tego, że jeśli świadek J. P. (1) swobodnie chodził po posesji i bawił się z psem, to oskarżony nie dopuścił się

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
| <p>zarzucanego mu czynu.</p> <p>Choć zarzut dokonania w tym zakresie błędnych ustaleń faktycznych przez Sąd Rejonowy należy uznać za zasadny, nie miał on żadnego wpływu na treść wydanego w sprawie wyroku kształtującego odpowiedzialność karną K. B. (1).</p> |   |  |  |
| <p>Wniosek</p>   |   |  |  |
| <p>Zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, względnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Sieradzu</p>  | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> |  |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>   |   |  |  |
| <p>Wniosek niezasadny z uwagi na okoliczność, że uchylenie Sądu I instancji w zakresie przyjęcia, iż oskarżony K.</p>  |   |  |  |

|  |  |   |  |  |
|--|--|---|--|--|
| <p>B. (1) dokonując przypisanego mu czynu współdziałał z J. P. (1) – nie miała wpływu na treść wyroku. Niezależnie bowiem od oceny prawnokarnej zachowania J. P. (1) (postępowanie wobec niego zostało umorzone) – powyższe nie mogło implikować oceny prawno-karnej zachowania K. B. (1). Sformułowany zarzut doprowadził jedynie do zmiany opisu czynu przypisanego K. B. w pkt 1 wyroku – jednakże powyższe nie wpłynęło na inną ocenę zachowania oskarżonego niż ta przyjęta przez Sąd Rejonowy.</p> |  |   |  |  |
| <p>3.3.</p>  | <p>Zarzut obrońcy oskarżonego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku obrazę przepisów postępowania, a mianowicie naruszenie art. 170 § 1 pkt 2 i 3 kpk polegające na oddaleniu wniosków obrońcy oskarżonego o przeprowadzenie dowodów z dokumentów</li> </ul> | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p> |  |  |



|   |   |  |  |  |
|---|---|--|--|--|
|   | <p>oraz zeznań świadków potwierdzających zeznania świadka J. P. (1) odnośnie celu wizyty u S. B. a dotyczącego mazerów (o których mówił zarówno oskarżony podczas jego przesłuchania jak i świadek P.) a mianowicie usunięcia ich z nieruchomości należącej do oskarżonego przez spółkę (...)/ (...) sp. z o.o. dla której to przewozy wykonywał S. B..</p> |  |  |  |
| <p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>  |   |  |  |  |
| <p>Zarzut podniesiony przez skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie.</p> <p>Jak wskazuje się w orzecznictwie, o dopuszczeniu określonego dowodu nie decyduje subiektywne przekonanie wnioskodawcy o istotności dowodu, ale obiektywne i weryfikowalne</p> |   |  |  |  |

przekonanie organu,  
iż dowód ma  
znaczenie dla  
rozstrzygnięcia  
sprawy (vide: wyrok  
Sądu Najwyższego z  
dnia 20 sierpnia  
2015 r., (...) 44/15,  
LEX nr 1771721)

Sąd Rejonowy  
słusznie oddalił  
wskazane przez  
obrońcę  
oskarżonego wnioski  
dowodowe o  
załączenie  
dokumentów czy  
przesłuchanie  
świadków na  
okoliczność celu  
wizyty u S. B.  
w dniu zdarzenia,  
gdyż, jak wskazano  
– okoliczności te nie  
miały znaczenia w  
zakresie  
zarzucanego  
oskarżonemu czynu.  
Nie sposób przyjąć,  
iż kwestie związane  
z kontaktami  
biznesowymi  
oskarżonego ze S.  
B. (2) miały wpływ  
na aspekt sprawstwa  
oskarżonego w  
przedmiotowej  
sprawie. Nie można  
wykluczyć, że  
oskarżony  
przyjechał na  
posesję należącą do  
J. i S. B. (2) w tym  
celu, aby spotkać się  
z S. B. i porozmawiać  
z nim na temat  
mauzerów, które to  
S. B. przewoził na  
zlecenie innej formy

na nieruchomość  
należącą do  
oskarżonego.  
Okoliczność, że w  
przeszłości  
oskarżony  
wykonywał taką  
czynność dla innej  
firmy ani nie  
ma znaczenia dla  
sprawy, a nie  
była kwestionowana  
– udawadniania jej  
przed Sądem w  
drodze  
przesłuchiwania  
świadków było  
zatem zbędne.  
Kontakty zawodowe  
S. B. i wykonywane  
przez niego usługi  
transportowe w  
przeszłości nie  
pozostawały z  
żadnym związku  
przyczynowym z  
zachowaniem  
oskarżonego na  
posesji w  
miejscowości S..  
Nadto naiwnym  
jest twierdzenie, że  
oskarżony  
przyjechał do S.  
B., aby ten  
zabrał mauzery z  
jego nieruchomości.  
Przede wszystkim  
nie stanowiły one  
własności S. B., a  
ponadto każda inna  
firma transportowa  
mogła dokonać tej  
usługi. Nadto z  
zapisu monitoringu  
absolutnie nie  
wynika, aby  
oskarżony po  
przyjechaniu na  
posesję poszukiwał

właściciela lub osobę  
użytkującą posesje –  
a bynajmniej za taką  
czynność nie sposób  
uznać otwieranie  
domu kluczem,  
przeszukiwanie go,  
zabranie kluczy,  
chodzenie po placu  
oraz wchodzenie  
do pomieszczeń  
gospodarczych i  
podejmowanie prób  
dostania się do  
pojazdów. Ponadto  
należy podkreślić, że  
wnioski dowodowe  
zostały złożone w  
końcowej fazie  
postępowania, co  
również mogło  
świadczyć o próbie  
przedłużania  
toczącego się  
postępowania.

Wbrew  
twierdzeniom  
skarżącego Sąd I  
instancji wydając  
postanowienie o  
oddaleniu złożonych  
wniosków  
dowodowych nie  
naruszył przepisów  
postępowania ani  
nie uczynił tego z  
obrazą przepisu art.  
170 § 1 pkt 2 i 3 kpk,  
gdyż decyzja Sąd  
była jak najbardziej  
prawidłowa,  
należycie  
uzasadniona, nie  
była decyzją  
dowolną ani  
naruszającą prawo  
oskarżonego do

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
| <p>dowiedzenia swojej niewinności.</p> <p>Nadmienić należy, że tożsame wnioski dowodowe zostały złożone przez skarżącego na etapie postępowania odwoławczego i również nie zostały uwzględnione przez Sąd Odwoławczy jako zbędne dla postępowania.</p> <p>Wobec powyższego zarzut obrońcy jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.</p> |   |  |  |
| <p>Wniosek</p>  |   |  |  |
| <p>Zmiana zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, względnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Sieradzu</p>   | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p> |  |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>  |   |  |  |
| <p>Z uwagi, iż podniesiony zarzut</p>   |   |  |  |

|   |  |   |  |  |
|---|--|---|--|--|
| <p>naruszenia przepisów postępowania w zakresie związanym z oddaleniem zgłoszonych wniosków dowodowych nie miał wpływu na wydanie wyroku, nie był zasadny wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od dokonania zarzucanego mu czynu czy też wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku.</p> |  |   |  |  |
| <p>3.4.</p>   | <p>Zarzut rażącej niewspółmierności wymierzonej oskarżonemu K. B. (1) kary poprzez wymierzenie oskarżonemu kary powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia za przypisany mu czyn</p> | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p> |  |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>   |  |   |  |  |
| <p>Przedstawiona w apelacji argumentacja świadcząca w ocenie skarżącego o wymierzeniu oskarżonemu kary</p>  |  |   |  |  |

pozbawienia  
wolności rażąco  
surowej nie  
zasługuje na  
uwzględnienie.

Zarzut rażącej  
niewspółmierności  
wymierzonej kary w  
rozumieniu art. 438  
pkt 4 kpk jest  
zasadny wówczas,  
gdy suma  
zastosowanych kar,  
środków karnych,  
środków  
kompensacyjnych i  
innych określonych  
prawem  
orzeczonych za dane  
przestępstwo nie  
uwzględnia stopnia  
społecznej  
szkodliwości czynu  
oraz nie realizuje  
w wystarczającej  
mierze celów kary  
w zakresie jej  
oddziaływania  
społecznego z  
jednoczesnym  
uwzględnieniem  
celów  
zapobiegawczych i  
wychowawczych  
jakie ma osiągnąć w  
stosunku do sprawcy  
(vide: wyrok Sądu  
Apelacyjnego w  
Warszawie z dnia  
13 maja 2022 r., II  
AKa 32/22, LEX nr  
3365140).

W myśl  
ugruntowanego  
poglądu judykatury  
o rażącej  
niewspółmierności  
kary można mówić

tylko wtedy, gdy na podstawie wskazanych okoliczności sprawy, które powinny mieć decydujące znaczenie dla wymiaru kary można przyjąć, że zachodzi wyraźna różnica między karą wymierzoną, a karą, która powinna zostać wymierzona w wyniku prawidłowego zastosowania dyrektyw wymiaru kary przewidzianych w art. 53 kk oraz zasad ukształtowanych przez orzecznictwo. Niewspółmierność kary ma charakter tylko wówczas rażący, gdy na podstawie ujawnionych okoliczności, które powinny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary, można byłoby przyjąć, iż zachodziłaby wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną przez Sąd I instancji, a karą, jaką należałoby wymierzyć w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowego zastosowania w sprawie dyrektyw wymiaru kary przewidzianych w art. 53 kk. Na



gruncie art. 438 pkt 4 kpk nie chodzi bowiem o każdą ewentualną różnicę w ocenach co do wymiaru kary, ale o różnicę ocen tak zasadniczej natury, iż karę dotychczasową nazwać można byłoby - również w potocznym znaczeniu tego słowa - "rażąco niewspółmierną", to jest niewspółmierną w stopniu nie dającym się wręcz zaakceptować [vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 10 kwietnia 2018 r w sprawie II AKA 68/18, opubl. LEX nr 2493657]

Sytuacja taka, zdaniem Sądu Odwoławczego, w niniejszej sprawie jednak nie zachodzi. Dokonana przez Sąd I instancji ocena stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego jest prawidłowa i zasługuje na aprobatę. Ponadto w odpowiedni sposób zostały uwzględnione elementy, o których mowa w treści art. 53 k.k. Sąd Rejonowy wskazał

okoliczności , które  
wziął pod uwagę  
przy wymiarze kary  
pozbawienia  
wolności – zarówno  
o charakterze  
obciążającym, jak  
i łagodzącym. Sąd  
I instancji wbrew  
zarzutom  
skarżącego  
wymierzając  
oskarżonemu karę  
pozbawienia  
wolności w  
wymiarze 1 roku i  
4 miesięcy za czyn  
przypisany mu w pkt  
1 wyroku uwzględnił  
wszystkie  
okoliczności istotne  
dla wymiaru kary,  
prawidłowo i  
wszechstronnie je  
ocenił oraz nadał im  
właściwe znaczenie  
w kontekście  
dyrektyw wymiaru  
kary wynikających  
z art. 53 kk.  
Nadto mając na  
względnienie, że czyn  
został popełniony  
w warunkach art.  
12 § 1 kk –  
zgodnie z dyrektywa  
wynikającą z art. 57b  
kk – koniecznym  
było orzeczenie kary  
w wymiarze powyżej  
dolnej granicy  
ustawowego  
zagrożenia – a  
więc orzeczona kara  
mogła być nie niższa  
niż 1 roku i 1 miesiąc.

Wymierzonej  
oskarżonemu K. B.  
(1) kary 1 roku

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
| <p>i 4 miesięcy pozbawienia wolności nie należy uznać za rażąco niewspółmierną z uwagi na to, że jest to kara, która jest bliższa dolnym granicom ustawowego zagrożenia.</p> <p>Jednocześnie biorąc pod uwagę uprzednią karalność oskarżonego, nie sposób uznać powyższej kary za rażąco surową, a tym samym brak jest podstaw do jej obniżenia do dolnej granicy ustawowego zagrożenia za czyn przypisany oskarżonemu – jak wnioskował obrońca oskarżonego.</p> |   |  |  |
| <p>Wniosek</p>   |   |  |  |
| <p>Zmiana zaskarżonego wyroku i wymierzenie oskarżonemu kary w dolnej granicy ustawowego zagrożenia za przypisany mu czyn</p>  | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p> |  |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>   |   |  |  |
| <p>Wniosek niezasadny z uwagi na</p>   |   |  |  |

|  |  |  |
|--|--|--|
| <p>bezpodbawność<br/>zarzutu<br/>podniesionego przez<br/>obrońcę<br/>oskarżonego z<br/>przyczyn<br/>wskazanych we<br/>wcześniejszych<br/>rozważaniach.</p> <p>Sąd I instancji<br/>wbrew zarzutom<br/>skarżącego<br/>wymierzając<br/>oskarżonemu karę<br/>pozbawienia<br/>wolności, uwzględnił<br/>wszystkie<br/>okoliczności istotne<br/>dla wymiaru kary,<br/>prawidłowo i<br/>wszechstronnie je<br/>ocenił oraz nadał im<br/>właściwe znaczenie.<br/>Sąd odwoławczy<br/>zarzut nadmiernej<br/>surowości<br/>orzeczonej kary<br/>uznał za niezasadny,<br/>nie znalazł podstaw<br/>do ingerencji w<br/>orzeczenie wydane<br/>przez Sąd I<br/>instancji – tym<br/>bardziej, że kara<br/>została wymierzona<br/>w dolnym zakresie<br/>zagrożenia<br/>ustawowego.</p> |  |  |
| <p>4.<br/><b>OKOLICZNOŚCI<br/>PODLEGAJĄCE<br/>UWZGLĘDNIENIU<br/>Z URZĘDU</b></p>   |  |  |
| <p>4.1.</p>  |  |  |

|  |                             |
|--|-----------------------------|
| Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności  |                             |
|  |                             |
| 5.<br><b>ROZSTRZYGNIECIE<br/>SĄDU<br/>ODWOŁAWCZEGO</b>   |                             |
| 1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>  |                             |
| 5.1.1.   | Przedmiot utrzymania w mocy |
| Wyrok Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 14 września 2022 roku w sprawie II K 65/22   |                             |
| Zwięźle o powodach utrzymania w mocy   |                             |
| Wyrok Sądu I instancji jest prawidłowy i zasadny. Sąd Okręgowy nie podzielił żadnego z zarzutów apelacyjnych uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy potwierdził sprawstwo oskarżonego K. B. (1) w zakresie przypisanego mu czynu, tj. popełnienia występku z art. 279 § |                             |

1 kk i art. 13 § 1 kk w  
zw. z art. 279 § 1 kk  
w zw. z art. 12 § 1 kk  
w zw. z art. 11 § 2 kk.  
Sąd Okręgowy nie  
dostrzegł naruszenia  
przez Sąd Rejonowy  
żadnych przepisów  
prawa karnego  
procesowego, jak  
również błędu w  
ustaleniach  
faktycznych w  
zakresie  
zarzucanego  
oskarżonemu czynu.

Sąd II instancji  
podzielił  
argumentację Sądu  
Rejonowego w  
zakresie oceny  
prawnokarnej  
zachowania K. B.  
(1) z dnia 10  
kwietnia 2021r. w  
miejscowości S..  
Sprawstwo  
oskarżonego w  
zakresie dokonania  
przestępstwa  
kradzieży z  
włamaniem oraz  
przestępstwa  
usiłowania kradzieży  
z włamaniem,  
popelnionego w  
warunkach czynu  
ciągłego,  
przypisanego mu w  
pkt1 wyroku - nie  
budzi wątpliwości i  
znajduje  
potwierdzenie w  
zgromadzonym  
materiale  
dowodowym, przede  
wszystkim w postaci  
zeznań świadków J.  
B. (1), S. B. (2)

i Z. C. (1), jak również dowodzie w postaci zapisu monitoringu. Sąd Odwoławczy w pełni zgadza się z oceną prawną zachowania oskarżonego dokonana przez Sąd Rejonowy i przedstawioną przez ten Sąd argumentacją prawną – co czyni zbędnym powielanie tych rozważań przez Sąd Odwoławczy. Sąd Okręgowy nie podzielił argumentacji skarżącego, w której starał się wykazać, że celem działania oskarżonego nie była chęć kradzieży pojazdów – ale zachowanie to wynikała z długiego oczekiwania na przybycie na miejsce właściciela posesji. Dokonana w tym zakresie ocena wyjaśnień oskarżonego była w pełni prawidłowa.

Zarzuty podniesione przez obrońcę oskarżonego odnośnie oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego są bezzasadne, zaś dowody uznane przez Sąd za wiarygodne pozwalają na przyjęcie, że

oskarżony swoim zachowaniem dopuścił się zrealizowania znamion przestępstwa stypizowanego w art. z art. 279 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. Sąd Odwoławczy nie stwierdził, aby Sąd I instancji dokonując ustaleń faktycznych uchybił zasadom logiki, wiedzy i doświadczenia życiowego, lub nie uwzględnił którejkolwiek z okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej.

Sąd z urzędu badał również kwestię prawidłowości zaskarżonego orzeczenia pod kątem bezwzględnych przyczyn odwoławczych, jak również wymiaru orzeczonej kary pozbawienia wolności.

Sąd Rejonowy wskazał okoliczności, które brał pod uwagę przy wymiarze kary orzeczonej wobec oskarżonego i argumentacja sądu zasługuje w pełni na aprobatę. Sąd



|   |                                  |  |
|---|----------------------------------|--|
| <p>Okręgowy nie dopatrzyl się w tym zakresie żadnych uchybień Sądu I instancji w zakresie prawnokarnej oceny czynu oskarżonego. W szczególności należy podkreślić, że orzeczona kara nie jest reakcją niewspółmiernie surową za popełnione przez oskarżonego przestępstwo, charakteryzujące się bardzo wysokim stopniem winy i społecznej szkodliwości czynu.</p> |                                  |  |
| <p>1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>   |                                  |  |
| <p>5.2.1.</p>   | <p>Przedmiot i zakres zmiany</p> |  |
| <p>Wyrok Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 14 września 2022 roku w sprawie II K 65/22 – w zakresie opisu przypisanego oskarżonemu czynu oraz podstawy prawnej przypisanego czynu oraz podstawy wymiaru kary</p>   |                                  |  |
| <p>Zwięźle o powodach zmiany</p>  |                                  |  |

Sąd odwoławczy wyeliminował z opisu przypisanego oskarżonemu K. B. (1) czynu zwrot „wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą” uznając, że oskarżony nie dokonał przypisanego mu czynu we współsprawstwie z inną ustaloną osobą. Z uwagi na treść postanowienia z dnia 30.12.2022r. wydanego w sprawie (...).-).Ds. 320.22 Sąd uznał, że J. P. nie współdziałał z oskarżonym w dokonaniu czynu przypisanego K. B.. Powyższe skutkować musiało dokonaniem zmiany w zakresie opisu czynu przypisanego oskarżonemu poprzez wyeliminowanie zapisu, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą”.

W ocenie sądu odwoławczego, należało także dokonać zmiany w zakresie podstawy prawnej skazania. Sąd Rejonowy wskazał jako podstawę prawną – art. 279 § 1 w zw. z art. 13 § 1 kk

w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk. Należało jednak rozdzielić podstawy skazania na czyn związany z włamaniem się do obiektu mieszkalnego, którego oskarżony dokonał (art. 279 § 1 kk) oraz czynów związanych z usiłowaniem włamania się do ciągnika siodłowego oraz koparko – ładowarki (art. 13 § 1 w zw. z art. 279 § 1 kk). Obie te podstawy należało połączyć zwrotem „i” nie zaś zwrotem „w zw.”. Ponadto, w zakresie podstawy prawnej należało także wskazać art. 11 § 2 kk – stanowiący podstawę skazania za jedno przestępstwo na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów, jeżeli czyn wyczerpuje znamiona określone w dwóch albo więcej przepisach ustawy karnej. W związku z tym należało także dokonać zmiany w podstawie prawnej skazania dodając do niej przepis art. 11 § 3 kk.

1.9. ***Uchylenie wyroku sądu***

|   |  |                       |  |
|---|--|-----------------------|--|
| <b>pierwszej instancji</b>  |  |                       |  |
| <b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>                                   |  |                       |  |
| 5.3.1.1.1.  |  | # art. 439 k.p.k.     |  |
| Zwięzle o powodach uchylecia  |  |                       |  |
|   |  |                       |  |
| 5.3.1.2.1.  | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. |  |
| Zwięzle o powodach uchylecia  |  |                       |  |
|   |  |                       |  |
| 5.3.1.3.1.  | Konieczność umorzenia postępowania                     | # art. 437 § 2 k.p.k. |  |
| Zwięzle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia |  |                       |  |
|   |  |                       |  |
| 5.3.1.4.1.  |  | # art. 454 § 1 k.p.k. |  |
| Zwięzle o powodach uchylecia  |  |                       |  |
|   |  |                       |  |
| 1.1.8.<br><b>Zapatrywania</b>   |  |                       |  |

|  |  |  |
|--|--|--|
| <p><b>prawne i<br/>wskazania co do<br/>dalszego<br/>postępowania</b></p> |  |  |
| <p>1.10. <b>Inne<br/>rozstrzygnięcia<br/>zawarte w<br/>wyroku</b></p>    |  |  |
| <p>Punkt<br/>rozstrzygnięcia z<br/>wyroku</p>                            | <p>Przytoczyć<br/>okoliczności</p>   |  |
| <p><b>6. Koszty Procesu</b></p>  |  |  |
| <p>Punkt<br/>rozstrzygnięcia z<br/>wyroku</p>                            | <p>Przytoczyć<br/>okoliczności</p>   |  |
| <p>pkt 3</p>   | <p>O kosztach<br/>sądowych<br/>postępowania<br/>odwoławczego<br/>orzeczono na<br/>podstawie art. 636<br/>§ 1 kpk zasądzając<br/>od oskarżonego K.<br/>B. (1) na rzecz<br/>Skarbu Państwa<br/>kwotę 20,00 złotych<br/>tytułem zwrotu<br/>poniesionych<br/>wydatków w<br/>postępowaniu<br/>odwoławczym oraz<br/>obciążono go opłatą<br/>w kwocie 300,00<br/>złotych, której<br/>wysokość ustalono w<br/>oparciu o art. 8<br/>ustawy z 23 czerwca<br/>1973 roku o opłatach<br/>w sprawach karnych</p> |  |

|                  |  |  |
|------------------|--|--|
|                  | (Dz.U. Nr 49, poz.<br>223 z 1985 r. ze zm.). |  |
| <b>7. PODPIS</b> |  |  |
|                  |  |  |