

Sygn. akt II Kow 682/19

POSTANOWIENIE

Dnia 01 lipca 2019 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Marek Masłowski

Protokolant: -----

w obecności Okręgowego Prokuratora ----- po rozpoznaniu w sprawie **K. K. syna A.**, na skutek skargi skazanego na decyzję dyrektora zakładu karnego w S. z dnia 05.06.2019 roku o ukaraniu karą dyscyplinarną, na podstawie art. 7 § 5 kkw.

P o s t a n o w i a

Utrzymać w mocy decyzję dyrektora zakładu karnego z dnia 05.06.2019 roku o ukaraniu karą dyscyplinarną skazanego K. K. syna A..

UZASADNIENIE

W dniu 05.06.2019 roku dyrektor zakładu karnego w S. ukarał skazanego K. K. syna A. karą nagany za przekroczenie dyscyplinarne dokonane w dniu 28.05.2019 roku. Na tę decyzję skargę do Sądu złożył skazany, pisząc w uzasadnieniu, że w dniu 05.06.2019 r. został ukarany karą dyscyplinarną za spowodowanie u siebie uszkodzenia ciała w postaci powierzchownego nacięcia przedramienia lewego. W zażaleniu skazany wskazał, że nie był zapytany o przyczyny skaleczenia, a samouszkodzenie zasugerowała pielęgniarka.

Sąd zważył:

Decyzja dyrektora z dnia 05.06.2019 roku o ukaraniu dyscyplinarnym zapadła w zgodzie w obowiązującym prawem, a tylko to bada Sąd przy rozpoznawaniu skargi. Należy wskazać, że skazany wbrew treści zażalenia przyznał się do przekroczenia, twierdząc, że się tylko zaciął, ale prezentował bezkrytyczną postawę wobec niego. Wynika to bowiem z wniosku o wymierzenie kary dyscyplinarnej. Stwierdził, że naciął rękę. Był także pouczony o możliwości zaskarżenia decyzji w trybie art. 7 kkw. Zdaniem Sądu za samouszkodzeniem przemawia w szczególności fakt, że skazany otrzymał chwilę wcześniej negatywną decyzję o spacerze na odrębnym placu. W połączeniu z otrzymaniem przez niego informacji dotyczącej przeciwskazań do samotnego pozostawiania w odpowiedzi na pismo, w ocenie Sądu skazany dokonując uszkodzenia, miał na celu wymuszenie zmiany niekorzystnych dla siebie decyzji. W związku z tym, Sąd nie znalazł żadnych podstaw, aby przychylić się do skargi skazanego.

Zważywszy na to zachowanie skazanego kara nagany wymierzona mu jest karą łagodną i na pewno nie nosi cech rażącej surowości. Nie ma potrzeby dokonywania żadnych innych czynności w tej sprawie, w szczególności dotyczących postępowania funkcjonariusza służby więziennej.

Z tych względów orzeczono, jak w sentencji.

Sędzia:

Pouczenie

postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu

ZARZĄDZENIE

odpis postanowienia doręczyć:

- administracji zakładu karnego w S.

- skazanemu

- Prokuratorowi Okręgowemu w Sieradzu

01.07.2019 r.

Sędzia: SSO Marek Masłowski