

Sygn. akt II Kow 1154/19

## POSTANOWIENIE

29 października 2019 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marek Masłowski

Protokolant: -----

w obecności Okręgowego Prokuratora ----- po rozpoznaniu w sprawie M. W. syna J., na skutek skargi skazanego na decyzję Dyrektora Zakładu Karnego w S. z dnia 01.10.2019 roku o zastosowaniu monitorowania zachowania osadzonego, na podstawie art. 7 § 5 kkw.

### ***P o s t a n o w i a***

***Utrzymać w mocy decyzję Dyrektora Zakładu Karnego w S. z dnia 01.10.2019 roku o zastosowaniu monitorowania zachowania osadzonego M. W. syna J..***

## UZASADNIENIE

W dniu 01.10.2019 r. Dyrektor Zakładu Karnego w S. wydał decyzję o zastosowaniu monitorowania zachowania osadzonego wobec M. W. syna J.. Uzasadnieniem tej decyzji były zgłaszane przez skazanego obawy o bezpieczeństwo własne z powodu zachowania innych osadzonych wobec jego osoby.

Ze skargą na tę decyzję wystąpił skazany, zaskarżając ją w całości i zarzucając nienależyte uzasadnienie motywów, którymi kierował się Dyrektor przy wydaniu decyzji. Ponadto, osadzony wskazywał, że ciągle monitorowanie narusza jego godność i poczucie intymności oraz prywatności. W konkluzji wniósł o uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

### ***Sąd zważył:***

Decyzja Dyrektora Zakładu Karnego w S. zapadła w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, a tylko to bada Sąd przy rozpoznaniu skargi. Skarga skazanego jest jedynie polemiką z poprawną decyzją Dyrektora ZK, bowiem to sam skazany wskazywał, że czuje się zagrożony zachowaniem innego osadzonego. Jednocześnie skazany był przy tym niekonsekwentny, bo z jednej strony zgłaszał obawy o swoje bezpieczeństwo, a z drugiej nie potrafił w dostateczny sposób uargumentować swojego stanowiska, a nawet wskazując, że w ostatecznym razie nie ma z tym problemu. Skoro jednak taka obawa była zgłoszona, to koniecznym jest zastosowanie odpowiednich środków mogących przeciwdziałać ewentualnym naruszeniom. Osadzony jest osobą transseksualną, przez co ze względu na specyfikę odbywania kary w jednostce penitencjarnej istnieje zwiększone ryzyko niepożądanych względem niego zachowań, narażających go na doznanie uszczerbku. Stąd też skazany, samemu inicjując określone działania organów jednostki penitencjarnej, musi się do ich decyzji dostosować. Ze względów bezpieczeństwa decyzja Dyrektora Zakładu Karnego jest słuszna. Sąd nie znalazł zatem podstaw do wzruszenia decyzji Dyrektora ZK.

Sędzia:

### ***Pouczenie***

***postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu***

## ZARZĄDZENIE

odpis postanowienia doręczyć

1. skazanemu

2. Prokuratorowi Okręgowemu w Sieradzu

29.10.2019 r.

Sędzia: Sędzia Marek Masłowski