

Sygn. akt II Kow 981/21

POSTANOWIENIE

24 sierpnia 2021 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Chojnowska

Protokolant: -----

w obecności Okręgowego Prokuratora ----- po rozpoznaniu w sprawie, na skutek skargi skazanego na decyzję dyrektora zakładu karnego w S. z 02.08.2021 roku o odmowie dostarczenia do celi wentylatora, na podstawie art. 7 § 5 kkw

P o s t a n o w i a

Uchylić decyzję dyrektora zakładu karnego w S. z 02.08.2021 roku o odmowie dostarczenia osadzonemu P. H. synowi R. do celi wentylatora ukaraniu i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania zakładowi karnemu w S..

UZASADNIENIE

Pismem z 09.07. 2021 roku osadzony P. H. syn R. zwrócił się o wyrażenie zgody na dostarczenie do celi małego plastikowego wentylatora do chłodzenia powietrza celi. Skazany argumentował to tym, że jest w celi bardzo gorąco, nie ma czym oddychać. On ma problemy z ciśnieniem i podczas upałów źle się czuje. Ponadto tym samym pismem skazany wniósł o wydanie mu z magazynu czapki z daszkiem. O ile nastąpiło wydanie czapki z daszkiem, to powołując się na art. 110a k.k.w dyrektor nie dał zgody na dostarczenie do celi wentylatora, bo nie stawowi on podstawowego wyposażenia celi. Skazany w ustawowym terminie złożył na tę decyzję skargę pisząc w niej, że nie otrzymał uzasadnienia tej decyzji na piśmie. W pisemnym wyjaśnieniu do skargi administracja zakładu karnego podała, że o negatywnym rozstrzygnięciu skazany został poinformowany w sposób przewidziany rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 13.08.2003 roku w sprawie sposobów załatwiania wniosków, skarg i próśb osadzonych w zakładach karnych i aresztach śledczych (Dz.U. z 2013 r., poz. 647) – nie wskazując w jaki konkretny sposób to nastąpiło.

Sąd zważył:

Skarga skazanego jest zasadna.

Zgodnie z treścią art. 110a § 2 k.k.w dyrektor zakładu karnego może zezwolić skazanemu na posiadanie w celi sprzętu audiowizualnego, komputerowego oraz innych przedmiotów, w tym także podnoszących estetykę pomieszczenia lub będących wyrazem kulturalnych zainteresowań skazanego, jeżeli posiadanie tych przedmiotów nie narusza zasad porządku i bezpieczeństwa obowiązujących w zakładzie karnym.

Z treści wyjaśnień administracji zakładu karnego nie wynika w żaden sposób, jak wiatraczek miałby zakłócić bezpieczeństwo lub porządek zakładu karnego, bo brak jest należytego uzasadnienia tej decyzji. Mało tego dyrektor w żaden sposób nie odniósł się do tego, że skazany skarżył się na kłopoty z ciśnieniem. Ta kwestia powinna być zweryfikowana przez lekarza więziennego. Wiadomo także Sądowi, że skazany P. H. syn R. sprawia kłopoty administracji zakładu karnego, ale ten fakt nie może przesądzać o negatywnym załatwieniu jego wniosku.

Wobec powyższego należało uchylić zaskarżoną decyzję i sprawę skierować do ponownego rozpoznania.

Sędzia:

Pouczenie

postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu

ZARZĄDZENIE

1. odpis postanowienia doręczyć:

- skazanemu
- Prokuratorowi Okręgowemu w (...)
- Dyrektorowi zakładu karnego w S. do ponownego rozpoznania

2. zakreślić numer w wykazie IIKow 981/21, wpisując sprawę na wokandę

24.08.2021 r.

Sędzia: M. C.