

Sygn. akt II Kow 1085/21

POSTANOWIENIE

23 września 2021 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Marek Masłowski

Protokolant: -----

w obecności Okręgowego Prokuratora ----- po rozpoznaniu w sprawie R. B. syna A., na skutek skargi skazanego na decyzję Dyrektora Zakładu Karnego w S. z 31.08.2021 roku o ukaraniu poprzez pozbawienie możliwości otrzymania paczek żywnościowych na okres 1 miesiąca, na podstawie art. 7 § 5 kkw.

Postanawia

Zmienić decyzję Dyrektora zakładu karnego w S. z 31.08.2021 roku o ukaraniu skazanego R. B. syna A. poprzez pozbawienie możliwości dokonywania zakupów artykułów żywnościowych na okres 1 miesiąca, w to miejsce wymierzając karę nagany.

UZASADNIENIE

31.08.2021 r. Dyrektor Zakładu Karnego w S. wydał decyzję o ukaraniu skazanego poprzez pozbawienie go możliwości otrzymania paczek żywnościowych na okres 1 miesiąca z uwagi na to, że skazany podczas rozmowy telefonicznej używał słów wulgarnych oraz nie respektował zasad związanych z ochroną przed pandemią, zdejmując podczas rozmowy telefonicznej maseczkę ochronną. Skazany przyznał się do popełnionego wykroczenia, jednak składając skargę wskazał, że wymierzona mu kara jest zbyt surowa i uważa, że jest to zemsta funkcjonariuszy za zwrócenie im uwagi, że nie przestrzegają reżimu sanitarnego.

W skardze skazany wniósł o zmianę decyzji.

Sąd zważył:

Zgodnie z brzmieniem art. 7 § 1 kkw skuteczne wstruszenie zaskarżonej decyzji jest możliwe wyłącznie wtedy, gdy wykaże się jej niezgodność z prawem. W niniejszej sprawie skazany ma rację wskazując, że został ukarany zbyt surową karą, choć samo ukaranie jest jak najbardziej zasadne. Przede wszystkim należy rozbić zasadność ukarania na dwa przypadki – używanie wulgaryzmów i nie zachowanie reżimu sanitarnego. O ile w pierwszym przypadku, czego skazany sam nie neguje, używał słów wulgarnych, co powinno wywołać reakcję funkcjonariusza, bowiem o ile trudno oczekiwać od skazanych zachowania w każdym przypadku pełnej kultury wypowiedzi (zwłaszcza w rozmowach z innymi osadzonymi czy przez telefon – w stosunku do funkcjonariuszy muszą oni bezwzględnie zachować dobre maniery), o tyle nadmierna ekspresja, w szczególności w pobliżu funkcjonariusza Służby Więziennej, musi być ukarana. W tym zakresie decyzja pozostaje słuszna. Jeżeli zaś chodzi o kwestię reżimu sanitarnego to Sąd przyjmuje wyjaśnienia skarżącego dotyczące trudności w zrozumieniu mowy przez telefon w sytuacji, gdy miał założoną maseczkę. W sposób zgodny z logiką i doświadczeniem życiowym, czego Sąd na równi z innymi doświadczał w ostatnim czasie, ciężko jest być zrozumianym oraz zrozumieć inne osoby, gdy występuje przesłona usta. Ściągnięcie na czas rozmowy telefonicznej maseczki nie stwarza zwiększenia zagrożenia epidemiologicznego do takiego punktu, aby zasadnym było ukaranie skazanego. Zakład karny dysponuje bowiem materiałami do dezynfekcji słuchawki po przeprowadzonej rozmowie. Aby jednak mieć jasność – nie oznacza to, że skazani mogą przestać respektować zasady związane z używaniem maseczek na terenie zakładu karnego. Sąd jedynie wskazuje, że ze względu na trudności związane z rozmową telefoniczną dopuszczalnym jest ściągnięcie maseczki po uprzednim i następczym zdezynfekowaniu słuchawki telefonu, **ale pod warunkiem uzyskania na to zgody funkcjonariusza Służby**

Więzienniej. Stąd też, w drodze wyjątku, Sąd uznaje argumentację skazanego w tym zakresie, zmieniając rodzaj kary, jednak przestrzega, aby uzyskiwać **każdorazowo zgodę funkcjonariusza** na takie zachowanie. W razie braku zgody osadzony będzie się narażał na kolejne ukaranie.

W tej sytuacji Sąd uznał, że zasadnym będzie zmiana kary dyscyplinarnej i wymierzenie skazanemu nagany.

Sędzia:

Pouczenie

postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu

ZARZĄDZENIE

odpis postanowienia doręczyć

1. skazanemu
2. Prokuratorowi Okręgowemu w Sieradzu
3. Dyrektorowi Zakładu Karnego w S.

23.09.2021 r.

Sędzia: SSO Marek Masłowski