

Sygn. akt IV U 1056/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Załęska

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Wawrzyniak

po rozpoznaniu na rozprawie

w dniu 16 czerwca 2015 roku w Sieradzu

odwołania K. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z dnia 24 listopada 2014 r. Nr (...)

w sprawie K. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

o emeryturę pomostową

**zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje K. S. prawo do emerytury pomostowej od 22 września 2014 roku.**

**Sygn. akt IV U 1056/14**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24.11.2014r., Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. odmówił K. S. prawa do emerytury pomostowej z uwagi na nieudowodnienie 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

W odwołaniu od powyższej decyzji ubezpieczony wnosił o zmianę decyzji, zaliczenie okresów nieuwzględnionych przez organ rentowy do szczególnych warunków zatrudnienia, tj. od 2.09.1974 - 23.10.1979, 14.11.1981 - 20.09.2001, 1.02.2004 - 30.09.2008., 28.09.2014 - 12.09.2014 i przyznanie prawa do świadczenia.

W odpowiedzi organ rentowy wnosił o oddalenie odwołania.

**Sąd Okręgowy ustalił:**

K. S. urodził się (...)

W okresie od **02.09.1974 - 20.09.2001**, był zatrudniony w (...) S.A. Zakład (...) w Ł. z tym, że od 02.09.1974 - 30.06.1977 był uczniem ZSZ (...)w Z.i odbywał naukę zawodu mechanika taboru kolejowego. Odwołujący uczęszczał do szkoły od godz. 8 - 15.

W dniu 1.02.1977r., z K. S. zawarto umowę na okres 13 tygodni o specjalistyczne przygotowanie zawodowe, na stanowisko młodszego maszynisty pojazdu trakcyjnego spalinowego.

Z dniem 1.06.1977r. K. S. został zatrudniony w charakterze **rzemieślnika** w (...) Z., a praca polegała na wykonywaniu napraw i przeglądów okresowych lokomotyw w warsztacie.

Z dniem 19.07.1977r. wnioskodawcę przeniesiono z rzemieślnika do trakcji.

Uchwałą Państwowej Komisji Egzaminacyjnej z dnia 4.11.1977r., K. S. uzyskał tytuł wykwalifikowanego ślusarza naprawy taboru kolejowego w zakresie naprawy spalinowych pojazdów trakcyjnych. i nadal wykonywał naprawy i przeglądy okresowe lokomotyw.

W dniu 11.01.1978r. K. S. poddał się egzaminowi ścisłemu na **młodszego maszynistę spalinowych pojazdów trakcyjnych** i po jego zdaniu **od 1.02.1978r.**, wnioskodawcy powierzono obowiązki **młodszego maszynisty pojazdów trakcyjnych spalinowych II klasy**.

Następnie w okresie **od 1.02.1983 – 31.08.1989r.** wykonywał obowiązki **młodszego maszynisty pojazdów trakcyjnych spalinowych I klasy**. W tym okresie K. S. wystąpił z wnioskiem z 9.03.1988r., o skierowanie na kurs maszynisty specjalistycznych pojazdów trakcyjnych. W dniach 21 - 23.03.1989r złożył egzamin ścisły i praktyczny na maszynistę spalinowych pojazdów trakcyjnych, uzyskując dyplom mistrza w zawodzie maszynisty spalinowych pojazdów trakcyjnych.

W dniu 7.07.1989r., złożył egzamin z jazdy próbnej, zdobywając umiejętności do kierowania elektrycznymi pojazdami trakcyjnymi.

Z dniem **1.09.1989r.** K. S. objął stanowisko **maszynisty spalinowych pojazdów trakcyjnych II klasy**, a od **1.03.2000 - 18.09.2001 starszego maszynisty pojazdów trakcyjnych**.

W w.w okresie zatrudnienia K. S. od 20.07.1988 - 28.08.1988, korzystał z urlopu bezpłatnego, od 24.10.1979 - 16.10.1981, odbywał zasadniczą służbę wojskową. Okresy nieskładkowe w wym. okresie pracy to: 11.06 - 15.06.1992r., 22.06 - 28.06.1992r., 05.04 - 23.04.1993r., 24.05 - 30.05.1993r., 16.10 - 21.10.1993r., 13.12 - 24.12.1993r., 04.05 - 13.05.1994r., 09.01 - 21.01.1995r., 03.03 - 30.04.1998r., 07.10 - 05.11.1998r.

W okresie od **1.02.2002 - 31.12.2002**, K. S. był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. w Ł. jako **maszynista lokomotyw spalinowych** z tym, że w wym. okresy nieskładkowe w wym. okresie pracy wyniosły 79 dni.

W dniu 30.12.2003r., odwołujący poddał się egzaminowi kwalifikacyjnemu na **rewidenta wagonów**. Decyzją Komisji Egzaminacyjnej z tej samej daty, stwierdzono, że K. S. spełnia wymagania kwalifikacyjne do wykonywania pracy na stanowisku maszynisty spalinowych pojazdów trakcyjnych.

W okresie od **24.01.2003 - 31.12.2003**, K. S. wykonywał pracę jako maszynista lokomotyw spalinowych w Spółce (...) Sp. z o.o. **w ramach umowy zlecenia**.

Następnie od **1.02.2004 - 30.09.2008**, wnioskodawca był zatrudniony **w (...) sp. z o. o. z/s w K.** na stanowisku **maszynisty pojazdów trakcyjnych - rewidenta taboru**. W wymienionym okresie zatrudnienia okresy nieskładkowe wyniosły 50 dni.

Od **1.10.2008 - 26.09.2009** K. S. pracował w **(...) S. A. z/s w J.** jako **maszynista dwustrakcyjny** z tym, że okresy nieskładkowe przypadają od 01.07.2009 - 14.07.2009.

W okresie od **28.09.2009 - 12.09.2014**, K. S. był zatrudniony jako **maszynista pojazdów trakcyjnych - rewident taboru** w (...) Sp. z o.o. z/s w W., z tym że okresy nieskładkowe przypadały od 8.02.2012 - 27.02.2012, 20.12.2012 - 31.12.2012, 1.01.2013 - 09.06.2013, 8.05.2014 - 13.07.2014.

(...), to poprzednio spółka (...). Główna siedziba (...) mieściła się w K. i miała w Polsce tzw. gniazda. W-ca podlegał pod gniazdo Ł.. W tym okresie było zapotrzebowanie na maszynistów rewidentów, gdyż prowadzono dwie lokomotywy na jednym składzie. W w.w okresie K. S. pracował razem z J. D., także maszynistą rewidentem. Każdy z nich miał przydzieloną pracę maszynisty i prowadzili pociąg dwiema lokomotywami – wnioskodawca jedną, a J. D. na drugą. Wnioskodawca prowadził lokomotywy spalinowe i elektryczne, a J. D. tylko elektryczne. Przed wyjazdem w trasę dokonywali przeglądu składu ( lokomotywy i wagonów). Dokładnym sprawdzaniem stanu technicznego składów pociągów zajmowały się etatowe służby rewidentckie. Sprawdzanie to miało na celu zapewnienie bezpieczeństwa w trakcie jazdy.

Nie było takiej możliwości, by po uzyskaniu uprawnień rewidentckich, odwołujący wykonywał czynności rewidentckie przez całą dniówkę. Po uzyskaniu przez wnioskodawcę uprawnień rewidenta, pracodawca wpisywał w umowie o pracę stanowisko maszynista rewident. Za każde dodatkowe uprawnienia pracodawca płacił 100zł. K. S. wykonując czynności sprawdzające, nie wpisywał ich do karty pracy, ponieważ rubrykę "rewident" wypełniano tylko wtedy, gdy czynności rewidenta wykonywało się przez całą zmianę.

Rola wnioskodawcy jako maszynisty rewidenta sprowadzała się do sprawdzenia stanu pociągu na pierwszej zmianie, co polegało na wykonywaniu prób hamulca, sprawdzeniu wagonów przed wyjazdem w trasę. Kolejna druga zmiana nie wykonywała już tych czynności na czynnym pociągu. Czasookres czynności sprawdzających był uzależniony od długości składu. Przykładowo, na 40 wagonów trzeba było poświęcić ok. 2 godziny. Po wykonaniu czynności sprawdzających, wnioskodawca wykonywał obowiązki maszynisty. Najczęściej prowadził skład 35 wagonów, bywały także składy 40 wagonów. Wnioskodawca pracował na zmiany, które trwały 12 godzin lub 8 godzin. W zależności od tego gdzie wypadała stacja początkowa i pośrednia, tak kształtował się czas pracy maszynisty - nie dłużej niż 12 godzin. Następnie było wolne. Jeśli przykładowo w-ca przychodził do pracy na godzinę 7, to od 7 - 9 pracował jako maszynista, gdyż należało przeprowadzić lokomotywy ze stacji A do stacji B, a po przyjeździe do stacji B od godz. 9 do 10 wykonywał pracę rewidenta wagonów, sprawdzając stan techniczny zestawu, tj. lokomotywy i wagonów. Po wykonaniu tych czynności pracował dalej jako maszynista. Mogło się zdarzyć, że rewidenta nie było na miejscu i wówczas maszynista wykonywał czynności rewidenta za kogoś. W latach 2009 - 2014, K. S. nie wykonywał czynności maszynisty rewidenta (**zeznania świadków J. D., S. W., zeznania wnioskodawcy zawarte na nagraniu CD – 00:04:11 – 00:47:56, 00:57:31 - 00:59:10 k. 36/akta sprawy; umowa o naukę zawodu z 2.09.1974r., umowa o specjalistyczne przygotowanie zawodowe z 1.02.1977r., umowa o pracę z 1.06.1977r., protokół (...) w sprawie przyznania bez egzaminu tytułu robotnika wykwalifikowanego w zawodzie ślusarz naprawy taboru kolejowego w zakresie naprawy spalinowych pojazdów trakcyjnych z dnia 4.11.1977r., protokół egzaminu ścisłego z 11.01.1978r., angaże, wnioski o kurs maszynisty spalinowych pojazdów trakcyjnych, dyplom mistrza/akta osobowe z okresu zatrudnienia w (...) w Ł.; świadectwo pracy k. 7/akta ZUS; umowa zlecenie, świadectwa pracy, świadectwo złożenia egzaminu kwalifikacyjnego rewidenta wagonów, świadectwo złożenia egzaminu weryfikacyjnego nr (...)/akta osobowe z okresu zatrudnienia w (...) Sp. z o.o.**)

W dniu 22.09.2014r., K. S. złożył w ZUS wniosek o emeryturę (**wniosek/akta ZUS**).

Po rozpoznaniu wniosku, ZUS uznał za udowodnione 38 lat, 8 miesięcy i 8 dni okresów składkowo – nieskładkowych, w tym 8 miesięcy i 13 dni w szczególnych warunkach od 1.01.2009 - 26.09.2009 przypadający na okres zatrudnienia w (...) S. A. z/s w J. (**karta przebiegu zatrudnienia k. 28/akta ZUS**).

Decyzją z dnia 24.11.2014r., odmówiono K. S. przyznania prawa do emerytury (**decyzja k. 29/akta ZUS**).

**Powyższy stan faktyczny** Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu przed organem rentowym i w niniejszej sprawie, a w szczególności na podstawie akt osobowych odwołującego nadesłanych na żądanie Sądu i zeznań świadków J. D., S. W. oraz wnioskodawcy jako strony. Zeznaniami w.w Sąd dał w pełni wiarę. Są spójne, logiczne, oparte na bezpośredniej wiedzy świadków, pracujących razem z wnioskodawcą: jako maszynista pojazdów trakcyjnych rewident J. D. i jako maszynista pojazdów trakcyjnych S. W., a nadto korelują z zeznaniami wnioskodawcy i osobowym materiałem dowodowym. Zeznanie świadków i odwołującego wyjaśniły charakterystykę pracy K. S. jako maszynisty pojazdów trakcyjnych rewidenta, co polegało na wykonaniu na stacji początkowej czynności sprawdzających tylko prowadzonego składu przed wyruszeniem w trasę, jak próba hamulców, sprawdzenie wagonów Zeznanie w.w wyjaśniły także, iż czynnościami stricte rewidentkimi co do wszystkich pociągów zajmowali się etatowi rewidenti. Zgromadzony w niniejszym postępowaniu materiał dowodowy pozwala przyjąć z całą pewnością, że od 1.02.1978r. po zdaniu egzaminu ścisłego, K. S. objął stanowisko młodszego maszynisty (inaczej pomocnika) pojazdów trakcyjnych spalinowych II klasy, a następnie od 1.02.1983r. młodszego maszynisty (pomocnika) pojazdów trakcyjnych spalinowych I klasy, a od 1.09.1989r. maszynisty pojazdów trakcyjnych spalinowych II klasy i od 1.03.2000 do 20.09.2001r. starszego maszynisty pojazdów trakcyjnych, a także od 1.02.2004 - 30.09.2008 w (...) sp. z o. o. z/s w K. i od 28. 09.2014 - 12.09.2014 w (...) Sp. z o.o. z/s w W., maszynisty pojazdów trakcyjnych.

### **SĄD OKRĘGOWY ZWAŻYŁ:**

Odwołanie jest w pełni zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2008, Nr 237, poz. 1656), prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia następujące warunki:

- 1)urodził się po 31 grudnia 1948r.;
- 2)ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący dla kobiet co najmniej 20 lat i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5) przed 1 stycznia 1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6) po dniu 31 grudnia 2008r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy;
- 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy

W myśl art. 9 cyt. ustawy, pracownik wykonujący prace maszynistów pojazdów trakcyjnych wymienione w pkt 5 załącznika nr 2 do ustawy, który spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1, 4-7, nabywa prawo do emerytury pomostowej, jeżeli:

- 1)osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla mężczyzn;
- 2)ma okres pracy jako maszynista pojazdów trakcyjnych wymienionej w pkt 5 załącznika nr 2 do ustawy, wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3)lekarz medycyny pracy wydał orzeczenie o niezdolności do wykonywania prac jako maszynista pojazdów trakcyjnych.

Wg. pkt 5 załącznika nr 2 do ustawy do prac w szczególnym charakterze zalicza się prace maszynistów pojazdów trakcyjnych (**maszynista pojazdów trakcyjnych**, maszynista instruktor, maszynista zakładowy, maszynista wieloczynnościowych i ciężkich maszyn do kolejowych robót budowlanych i kolejowej stacji trakcyjnej, kierowca lokomotywy spalinowej o mocy do 300KM, **pomocnik maszynisty pojazdów trakcyjnych** i kierowników pociągów).

W niniejszej sprawie spór dotyczył przesłanki 15 letniego zatrudnienia w szczególnym charakterze jako maszynisty pojazdów trakcyjnych, gdyż pozostałe warunki wymienione w cyt. przepisach nie były kwestionowane przez ZUS, bowiem wnioskodawca je spełnił.

W ocenie ZUS nie podlegał zaliczeniu okres od 2.09.1974 - 23.10.1979, 14.11.1981 - 20.09.2001, 1.02.2004 - 30.09.2008, ponieważ pracodawcy nie powołali się w świadectwach pracy na wskazane w załączniku do ustawy o emeryturach pomostowych stanowisko pracy, zaś od 28. 09.2014 - 12.09.2014 wykonywanie przez wnioskodawcę pracy maszynisty trakcyjnego rewidenta, w ocenie Zakładu wyklucza pracę maszynisty trakcyjnego w pełnym wymiarze czasu pracy.

W ocenie Sądu Okręgowego tego stanowiska nie można w pełni podzielić. Z pewnością nie podlega zaliczeniu z okresu zatrudnienia w (...) S.A. Zakład (...) w Ł., okres nauki zawodu od 2.09.1974 – 30.06.1977 r. i zatrudnienia w tym czasie w charakterze rzemieślnika w (...) Z., aż do 31.01.1978r. Natomiast z całą pewnością podlega uwzględnieniu u w.w pracodawcy okres od 1.02.1978r., kiedy to po zdaniu egzaminu ścisłego, K. S. objął stanowisko młodszego maszynisty (inaczej pomocnika) pojazdów trakcyjnych spalinowych II klasy, a następnie od 1.02.1983r. młodszego maszynisty (pomocnika) pojazdów trakcyjnych spalinowych I klasy, a od 1.09.1989r. maszynisty pojazdów trakcyjnych spalinowych II klasy i od 1.03.2000 do 20.09.2001r. starszego maszynisty pojazdów trakcyjnych. W.w stanowiska są określone wg. pkt 5 załącznika nr 2 do ustawy mianem maszynisty pojazdów trakcyjnych i zaliczane do pracy w szczególnym charakterze. W ocenie Sądu Okręgowego szczególnego charakteru w rozumieniu w.w załącznika nie traci także praca wnioskodawcy na stanowisku maszynisty pojazdów trakcyjnych - rewidenta taboru od 1.02.2004 - 30.09.2008 w (...) sp. z o. o. z/s w K. i od 28. 09.2014 - 12.09.2014 w (...) Sp. z o.o. z/s w W.. Postępowanie dowodowe wykazało bowiem, że zasadniczą pracą wnioskodawcy w w.w. okresach była praca maszynisty pojazdów trakcyjnych, a czynności rewidenckie dotyczyły sprawdzenia stanu technicznego tylko prowadzonego składu ( próby hamulców sprawdzenie wagonów), jako niezbędne przed wyjazdem w trasę, co można przez analogię porównać do OC wykonywanego przez kierowców samochodów, a co w ocenie Sądu nie wyklucza uznania pracy wnioskodawcy w pełnym wymiarze czasu pracy jako maszynisty pojazdów trakcyjnych. Uwzględniając okres zaliczony przez ZUS oraz udowodniony w niniejszym postępowaniu ( po wyłączeniu okresów zwolnień lekarskich, umowy zlecenia), w ocenie Sądu Okręgowego wnioskodawca legitymuje się 15 letnim okresem zatrudnienia w szczególnym charakterze, a spełniając także pozostałe warunki ustawowe o jakich wyżej mowa, jest uprawniony do nabycia prawa do emerytury pomostowej od 22 września 2014r.

Z przytoczonych wyżej powodów, Sąd Okręgowy zmienił zaskarżoną decyzję, o czym orzeczono na podstawie art. 477<sup>14</sup>§2 k.p.c.