

Sygn. akt IV U 33/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 kwietnia 2021 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Dorota Załęska

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Wawrzyniak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 marca 2021 roku w Sieradzu

odwołania K. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 19 listopada 2020 r. Nr SER 2 SP (...)

w sprawie K. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o emeryturę górniczą

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje K. K. prawo do emerytury górniczej od daty zgłoszenia wniosku.

Sygn. akt IV U 33/21

UZASADNIENIE

Decyzją z 19.11.2020r., ZUS Oddział w Z., odmówił K. K. prawa do emerytury górniczej z uwagi na nieudowodnienie co najmniej 25 – letniego okresu pracy górniczej. Do dnia 2.09.2020r., ZUS uwzględnił wnioskodawcy 19 lat, 10 miesięcy i 25 dni pracy górniczej, w tym 17 lat, 7 miesięcy i 17 dni pracy górniczej wymienionej w art. 50c ust. 1. Do pracy górniczej w wymiarze półtorakrotnym nie zaliczono okresu od 18.09.2007r. – nadal, ponieważ stanowisko mechanik maszyn i urządzeń górniczych w przodku nie figuruje w załączniku nr 3 Rozporządzenia Min. Pracy i Polityki Socjalnej z 23.12.1994r.

W odwołaniu od powyższej decyzji, pełnomocnik wnioskodawcy wnosił o zaliczenie do stażu w wymiarze półtorakrotnym spornego okresu zatrudnienia od 18.09.2007r. do nadal i przyznanie K. K. prawa do emerytury górniczej.

W odpowiedzi organ rentowy podtrzymał stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji, wnosząc o oddalenie odwołania.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

K. K., urodził się (...)

W okresie od 2.01.2001 – 17.09.2007, K. K. był zatrudniony w (...) Sp. z o. o. W wydanym świadectwie pracy z 17.09.2007r., w pkt 8 dot. wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, zawarto adnotację „nie dotyczy”. Przed Sądem Rejonowym w Bełchatowie toczyła się sprawa z powództwa pracowników (...) Sp. z o. o. w R., w tym także wnioskodawcy, o sprostowanie świadectwa pracy, zarejestrowana pod sygnaturą IV P 235/07. Prawomocnym wyrokiem z 6.05.2008r., Sąd Rejonowy w Bełchatowie nakazał pozwanemu (...) Sp. z o. o. w R., aby sprostował świadectwo pracy z dnia 17.09.2007r. wydane powodowi K. K., poprzez wpisanie w punkcie 8. w miejsce słów „nie dotyczy” informacji o następującej treści: „w okresie od dnia 2.01.2001 - 31.01.2002 i od 1.07.2003 – 30.04.2004 wykonywał pracę w szczególnych warunkach na stanowisku monter konstrukcji stalowych (załącznik do rozporządzenia RM w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze z dnia 7.02.1983r. (Dz. U. Nr 8, poz. 43 ze zm.), wykaz A, dział V, poz. 5; w okresie od 1.02.2002 – 30.06.2003, 1.05.2004 – 17.09.2007 wykonywał pracę górniczą na stanowisku mechanika maszyn i urządzeń w przodku (załącznik nr 3, dział III poz. 7 do rozporządzenia MPiPS z 23.12.1994r. w sprawie określenia niektórych stanowisk pracy górniczej oraz stanowisk pracy zaliczanej w wymiarze półtorakrotnym przy ustalaniu prawa do górniczej emerytury lub renty (Dz. U. z 1995r., Nr 2, poz. 8) **(kserokopia wyroku k. 6 - 9/akta sprawy i akta emerytalne)**.

Od 2007r., pracownicy (...), zostali przejęci przez (...) S.A. Wnioskodawca wykonywał nadal te same czynności, co w firmie (...), stanowisko było takie samo, zmienił się tylko pracodawca.

W związku z tym w dniu 11.09.2007r., K. K. wystąpił z podaniem do (...) z/s w R. o przyjęcie do pracy z dniem 18.09.2007r., w charakterze mechanika maszyn górniczych w przodku na oddziale nz – 1. W dniu 18.09.2007r., pomiędzy (...) S.A., a wnioskodawcą, została zawarta umowa o pracę na okres próbny w pełnym wymiarze czasu pracy, mocą której powierzono w-cy obowiązki mechanika maszyn i urządzeń górniczych w przodku; jako miejsce wykonywania pracy wskazano (...) S.A. w R. wraz z zapleciami (C., P.) **(podanie k. 3, umowa o pracę na okres próbny k. 1, zawiadomienie o podjęciu pracy – oddział (...) k. 3/akta osobowe)**.

W dniu 18.12.2007r., została zawarta kolejna umowa o pracę na czas określony od 18.12.2007 – 17.12.2008 na stanowisku i miejscu pracy j. w. **(umowa o pracę k. 7/akta osobowe)**.

W dniu 14.11.2008r., K. K. wystąpił z podaniem o przedłużenie umowy o pracę, na co otrzymał zgodę i 18.12.2008r. zawarto kolejną umowę o pracę na czas określony w pełnym wymiarze czasu pracy do 17.12.2009, na stanowisku mechanika maszyn i urządzeń górniczych w przodku; miejsce wykonywanej pracy j. w. **(podanie k. 16a, zgoda/akta osobowe, umowa o pracę k. 16/akta osobowe)**.

W związku ze zmianą schematu organizacyjnego w (...) S.A.,

K. K. został przeniesiony z Oddziału nz-1 do Oddziału m – 4 Oddział Mechaniczny Remontów Głównych; pozostałe warunki pracy i płacy pozostały bez zmian **(pismo z 20.01.2009r. dot. przeniesienia do Oddziału Mechanicznego Remontów Głównych k. 17/akta osobowe)**.

Zaświadczeniem lekarskim z 3.04.2009r., nie stwierdzono u wnioskodawcy przeciwwskazań do pracy na stanowisku mechanika maszyn i urządzeń górniczych w przodku na okres od 3.04.2009 – 3.04.2012 **(zaświadczenie k. 19/akta osobowe)**.

W dniu 3.11.2009r., K. K. wystąpił do Prezesa Zarządu Dyrektora Generalnego (...) S.A. z prośbą o przedłużenie umowy o pracę, na co otrzymał zgodę i 18.12.2009r. zawarto umowę o pracę na czas nieokreślony od 18.12.2009r., w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku i miejscu wykonywania pracy jak dotychczas **(wniosek, zgoda na przedłużenie umowy o pracę, opinia o pracowniku, umowa o pracę k. 24a/akta osobowe)**.

Zaświadczeniem lekarskim z 23.03.2011r., nie stwierdzono u wnioskodawcy przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku mechanika maszyn i urządzeń górniczych w przodku – spawacz w okresie do 23.03.2012 (**zaświadczenie k. 30/akta osobowe**).

W okresie od 29.03.2011 – 1.04.2011, K. K. odbywał wewnątrzzakładowy kurs ręcznego cięcia tlenowego, w Dziale Głównego Spawalnika, uzyskując uprawnienia do wykonywania procesu cięcia tlenowego (**zaświadczenie o ukończeniu kursu k. 31/akta osobowe**).

Zaświadczeniem lekarskim z 26.03.2012r., nie stwierdzono u wnioskodawcy przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku mechanika maszyn i urządzeń górniczych w przodku – spawacz w okresie od 26.03.2012 – 26.03.2013 (**zaświadczenie lekarskie k. 35/akta osobowe**).

Zaświadczeniem lekarskim z 25.03.2013r., nie stwierdzono u wnioskodawcy przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku mechanika maszyn i urządzeń górniczych w przodku w okresie od 25.03.2013 – 25.03.2014 (**zaświadczenie k. 38/akta osobowe**).

Na podstawie wyniku egzaminu złożonego w dniu 18.12.2012r., Komisja Kwalifikacyjna stwierdziła, że K. K. spełnia wymagania kwalifikacyjne do wykonywania pracy na stanowisku dozoru i eksploatacji w zakresie obsługi do I kV dla urządzeń, instalacji i sieci elektroenergetycznych wytwarzających, przetwarzających, przesyłających i zużywających energię elektryczną; zespoły prądotwórcze o mocy powyżej 50 kW – o mocy do 150kVA oraz do wykonywania pracy na stanowisku eksploatacji w zakresie obsługi do 1 kV (**uwierzytelniona kserokopia świadectw kwalifikacyjnych Nr: D/369/331/12, E/368/331/12/akta osobowe**).

Zaświadczeniem lekarskim z 24.03.2014r., nie stwierdzono u wnioskodawcy przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku mechanika maszyn i urządzeń górniczych w przodku na okres do 24.03.2015r. Kolejne zaświadczenie zostało wydane w dniu 23.03.2015r. na okres do 23.03.2017r. Zaświadczeniem lekarskim z 15.01.2016r., nie stwierdzono u wnioskodawcy przeciwwskazań do pracy na stanowisku mechanika maszyn i urządzeń górniczych w przodku – spawanie elektrodą topliwą w osłonie gazów aktywnych – spoiny pachwinowe – metoda 135 (kurs); ważne do 23.03.2017r. (**zaświadczenie lekarskie k. 44, 48, 53/akta osobowe**).

W okresie od 18.01.2016 – 11.02.2016, K. K. odbywał kurs zorganizowany przez głównego spawalnika, w zakresie ręcznego spawania stali niestopowych elektrodą topliwą w osłonie gazów aktywnych – met. 135 wg Pn-EN ISO 4063:2011 uprawniający do ręcznego spawania blach i rur spoinami pachwinowymi metodami 135 oraz 138 w zakresie i terminie podanym w świadectwie egzaminu kwalifikacyjnego spawacza, wystawionym przez Instytut Spawalnictwa w G. (**zaświadczenie nr (...) k. 54/akta osobowe**).

Kolejnymi orzeczeniami lekarskimi z 20.03.2017r., 19.03.2018r., z 18.03.2019r. (to ostatnie wydano na okres do 18.03.2020r.), nie stwierdzono u odwołującego przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku mechanika maszyn i urządzeń górniczych w przodku (**orzeczenia lekarskie k. 56, 61, 64/akta osobowe**).

W dniu 18.04.2019r., Instytut Spawalnictwa w G. wystawił dla K. K. świadectwo egzaminu kwalifikacyjnego spawacza, ważne do 17.04.2022r. (**świadectwo egzaminu kwalifikacyjnego spawacza k. 66/akta osobowe**).

Kolejne skierowanie dla wnioskodawcy na okresowe badania lekarskie, zostało wystawione przez sztygara oddziałowego Oddziału Mechanicznego Remontów Głównych

m – 4 w dniu 12.03.2020r. Orzeczeniem lekarskim z 16.03.2020r., nie stwierdzono u wnioskodawcy przeciwwskazań lekarskich do pracy na stanowisku mechanika maszyn i urządzeń górniczych w przodku; ważne do 16.03.2023r. (**skierowanie k. 70 , orzeczenie k. 70/akta osobowe**).

W (...) są dwie odkrywki: S. i B.. R. jest zapleczem odkrywki B., a C. są zapleczem odkrywki S.. Piaski to początek dziejów kopalni - lata 70 - 80 - tu zaczynała się odkrywka i tam znajdowało się zaplecze. W miarę przesuwania się miejsca odkrywki, zaplecze było przenoszone. W 2007r. odkrywka zbliżała się bardziej do R..

(...) była podwykonawcą (...). Pracownicy (...) podlegali dozorowi oddziału nz-1, czyli obecnie m-4. Oddział nz- 1 był oddziałem mechanicznym remontów bieżących koparek węglowych wielonaczyniowych , które są maszynami podstawowymi, pracują w przodku urabiając węgiel. Koparka węglowa ma długość do 200m, wysokość 70m. Urządzeniem urabiającym jest koło czerpakowe. Ilość naczyń na kole czerpakowym waha się od 14 - 18. We wkopie pracuje 13 maszyn. Maszyny są z lat 70-tych, 80-tych. Wnioskodawca nie pracował i nie pracuje przy remontach głównych. Remonty główne są planowane. Różnica między remontami bieżącymi, a głównymi dotyczy zakresu robót. Usuwanie awarii bieżącej i głównej odbywa się na ścianie.

Koparki nadkładowe przygotowują ścianę dla koparek węglowych. Przy koparkach nadkładowych także jest układ wielonaczyniowy. W zależności od rodzaju awarii, jej zakresu, organizuje się narzędzia.

K. K. pracuje bezpośrednio w przodku jako mechanik maszyn i urządzeń górniczych, na terenie Zakładu (...) przy remontach i naprawach awaryjnych maszyn i urządzeń ciągów technologicznych układu KTZ, przy wykonywaniu prac mechanicznych przy obsłudze, konserwacji, remontach bieżących koparek, tj: demontażu i montażu części i podzespołów koparek m.in.: (przekładanie napędu koła czerpakowego, przekładanie napędu taśm, przekładanie jazdy, płyty gaśiennicowe, koła zabierakowe i napędowe, wózki dwukołowe, konstrukcje wahaczy, silników poszczególnych napędów), regeneracji konstrukcji nośnej koparek, regeneracji lejów przesypowych na poszczególnych taśmach koparek (np. lej $\frac{1}{2}$, lej $\frac{3}{4}$), koszty zasypowych, zadaszeń, osłon, itp., czyszczenie ze smaru konstrukcji, szlifowanie konstrukcji, montaż nowych konstrukcji przewidzianych dokumentacją projektową na koparkach, prace konserwacyjne i smarownicze (uzupełnianie smaru, wymiana oleju hydraulicznego), wyważanie maszyn podstawowych (korekta mas balastowych), wymiana lin nośnych i odciągowych, wymiana konstrukcji kół czerpakowych koparek węglowych K - 36, K - 37, K - 38, K 39, K - 40, koparek nadkładowych: K - 41, K - 42, K - 43, K - 44, K - 45, K - 46.

Liczebność brygady remontowej zależy od rodzaju usterki. Praca odbywa się w systemie 2 - zmianowym od 7 - 15 lub 15 - 22. Prace wykonywane są na podestach stałych i tymczasowych obarierowanych, w odzieży roboczej, okularach, słuchawkach ochronnych, kasku. Do wykonywania napraw stosowane są narzędzia ręczne, tj. młotki, klucze, łomy, lewarki, lewary, były także dźwigi do podnoszenia silnika podczas jego wymiany, elektronarzędzia: szlifierka kątowna, prosta, narzędzia hydrauliki siłowej - pompy, rozpieraki, wiertarkami, klucze elektryczne, udarowe, wciągarki. Naprawiany odcinek jest zabezpieczony odpowiednimi podestami lub trzeba wykonać rusztowanie, albo praca odbywa się na tzw. podnośnikach. Maszyna naprawiana - koparka znajduje się przy ścianie urabianej.

W przypadku zgłoszenia awarii, a później jej usuwania, maszyna jest w ruchu, wyłączony jest tylko odcinek, który wymaga remontu. Na czas awarii maszyna nie jest wyłączona, gdyż pobiera się z niej prąd zasilający wszystkie urządzenia. Zakres prac do wykonania przy awarii sztygar przekazuje przodowemu. Najczęściej awariom ulegały pojazdy. Wtedy odłącza się maszynę, rozłącza gaśienice, rozbiera wózek napędowy; na maszynie jest kilka wózków napędowych. Najczęściej nie wymienia się wszystkich wózków, tylko 2-3, które powodują, że maszyną trzęsie. Awarie zdarzają się bardzo często. Jeżeli jest praca na przeciwadze to trzeba zrobić obrót maszyną. Z zewnątrz nie można zasilić maszyny. Brygadę do usunięcia awarii maszyny zawozi samochód. Na miejscu pobierane są narzędzia. Jeżeli zachodzi potrzeba, inne narzędzia niezbędne do naprawy, dostarcza się środkami transportu. Od strony elektrycznej, odpowiednie sektory maszyny były odłączane przez elektryków, co było wpisane w książkę pracy maszyny. Elektrycy odpinali np. silnik, a następnie brygada przystępowała do jego demontażu. W czasie usuwania awarii nie można twierdzić, że była ona wyłączona z ruchu, ponieważ o wyłączeniu z ruchu decydował wyłącznie inspektor z Centrum Operatywnego Kierowania Ruchem, po otrzymaniu informacji o rodzaju awarii. Nie zawsze podczas usuwania awarii maszyna musiała być wyłączona. Przykładowo, są podzespoły i elementy, które można naprawiać, podczas gdy maszyna nadal urabia, np. wciągarka, która może pracować, gdyż jej awaria nie ma wpływu na pracę koparki.

Po zmianie struktury organizacyjnej, zakres pracy wnioskodawcy nie zmienił się. Odwołujący nie wykonywał i nie wykonuje spawania

Zgodnie z kartą ewidencyjną pracownika , liczba dni przepracowanych przez K. K., zaliczanych w wymiarze półtorakrotnym wynosiła :

od 09 – 12/ 2007 – 70 dni, w 2008 – 247, 2009, 248 , 2010 – 245 , 2011- 244, 2012 – 232, 2013 – 238, 2014 – 119, 2015 – 246, 2016 – 230, 2017 – 238 , 2018 – 239, 2019 – 231, od stycznia do sierpnia 2020 – 166 (**zeznania świadków K. K. (3), B. R., wyjaśnienia wnioskodawcy - na nagraniu CD: 00:01:11 – 00:36:09, 00:38:47 – 01:24:45 k. 35, pismo dot. charakterystyki stanowisk pracy w – cy k. 14, świadectwo wykonywania pracy górniczej 15/akta sprawy; zaświadczenia lekarskie, umowy o pracę, karta ewidencyjna dniówek akta osobowe i k. 18 akt sprawy**).

W dniu 17.09.2020r., K. K. złożył w ZUS wniosek o emeryturę górniczą Po jego rozpoznaniu , do pracy górniczej zaliczono wnioskodawcy 19 lat, 7 miesięcy i 17 dni pracy górniczej, w tym 17 lat, 7 miesięcy i 17 dni pracy górniczej wymienionej w art. 50c ust. 1.

Decyzją z 19.11.2020r., ZUS Oddział w Z., odmówił K. K. prawa do emerytury górniczej z uwagi na nieudowodnienie co najmniej 25 – letniego okresu pracy górniczej. Do pracy górniczej w wymiarze półtorakrotnym nie zaliczono okresu od 18.09.2007r. – nadal, ponieważ stanowisko mechanik maszyn i urządzeń górniczych w przodku nie figuruje w załączniku nr 3 rozporządzenia Min. Pracy i Polityki Socjalnej z 23.12.1994r. Do dnia 2.09.2020r., ZUS uwzględnił wnioskodawcy 19 lat, 10 miesięcy i 25 dni pracy górniczej, w tym 17 lat, 7 miesięcy i 17 dni pracy górniczej wymienionej w art. 50c ust. 1 (**wniosek , decyzja k. 27/akta ZUS**).

Sąd Okręgowy ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i w postępowaniu przed organem rentowym. Ustalenia dotyczące charakterystyki pracy wnioskodawcy w (...) Sp. z o.o. w R. i (...)S. A., Sąd oparł na zeznaniach świadków K. K. (3), B. R., które korelują z wyjaśnieniami wnioskodawcy. W poczet materiału dowodowego, Sąd przyjął także akta osobowe wnioskodawcy. W ocenie Sądu w świetle materiału dowodowego, K. K. spełnił sporną przesłankę co najmniej 25 – letniego okresu pracy górniczej, bowiem nieuwzględniony przez ZUS okres zatrudnienia, tj. od 18.09.2007r. do nadal, kwalifikuje się do zaliczenia jako pracy górniczej w wymiarze półtorakrotnym zgodnie z art. 50d ust. 1 pkt 4 ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Praca wnioskodawcy zatrudnionego na stanowisku mechanika maszyn i urządzeń górniczych w przodku początkowo na oddziale nz – 1, a następnie w związku ze zmianą schematu organizacyjnego na oddziale m – 4, polegała na wykonywaniu czynności związanych z remontami koparek wielonaczyniowych węglowych, nadkładowych bezpośrednio przy ścianie urabianej. W przypadku zgłoszenia awarii, a następnie jej usuwania, maszyna najczęściej była w ruchu, nie była wyłączona, gdyż pobiera się z niej prąd zasilający wszystkie urządzenia. Wyłączony był tylko odcinek wymagający remontu. O wyłączeniu z ruchu decydował wyłącznie inspektor z Centrum Operatywnego Kierowania Ruchem, który otrzymywał informację o rodzaju awarii. Wnioskodawca wykonywał naprawy bieżące przy remontach i naprawach awaryjnych maszyn i urządzeń ciągów technologicznych układu KTZ, przy wykonywaniu prac mechanicznych przy obsłudze, konserwacji, remontach bieżących koparek, tj: demontażu i montażu części i podzespołów koparek m.in.: (przekładanie napędu koła czerpakowego, przekładanie napędu taśm, przekładanie jazdy, płyty gaśiennicowe, koła zabierakowe i napędowe, wózki dwukołowe, konstrukcje wahaczy, silników poszczególnych napędów), regeneracji konstrukcji nośnej koparek, regeneracji lejów przesypowych na poszczególnych taśmach koparek (np. lej 1/2, lej 3/4), koszty zasypowych, zadasznień, osłon, itp., czyszczenie ze smaru konstrukcji, szlifowanie konstrukcji, montaż nowych konstrukcji przewidzianych dokumentacją projektową na koparkach, prace konserwacyjne i smarownicze (uzupełnianie smaru, wymiana oleju hydraulicznego), wyważanie maszyn podstawowych (korekta mas balastowych), wymiana lin nośnych i odciągowych, wymiana konstrukcji kół czerpakowych koparek węglowych , koparek nadkładowych. Ten sam rodzaj pracy wnioskodawca wykonywał będąc zatrudnionym w latach 2002 – 2007 w (...) – będącego podwykonawcą (...). Wnioskodawca uzyskał potwierdzenie zatrudnienia w (...), kwalifikowanego jako praca górnicza, zgodnie z załącznikiem nr 3, dział III poz. 7 Rozporządzenia Min. Pracy i Polityki Socjalnej z 23.12.1994r. w sprawie określenia niektórych stanowisk pracy górniczej (...) (Dz. U. z

1995r., Nr 2, poz. 8), na podstawie prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie z 6.05.2008r. w sprawie IV P 235/07.

Sąd Okręgowy zważył:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 50a ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS (Dz. U. z 2013r., poz. 1440 ze zm.), górnicza emerytura przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- ukończył 55 lat życia,
- ma okres pracy górniczej wynoszący łącznie z okresami pracy równorzędnej co najmniej 25 lat dla mężczyzn, w tym co najmniej 10 lat pracy górniczej określonej w art. 50c ust. 1,
- nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego albo złożył wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

Zgodnie z ust. 2 cyt. art. 50a, wiek emerytalny wymagany od pracowników: mężczyzn mających co najmniej 25 lat pracy górniczej i równorzędnej, w tym co najmniej 15 lat pracy górniczej, o której mowa w art. 50c ust. 1, wynosi 50 lat.

W myśl art. 50c ust. 1 pkt 4 ustawy, za pracę górniczą uważa się zatrudnienie na odkrywce w kopalniach siarki i węgla brunatnego przy ręcznym lub zmechanizowanym urabianiu, ładowaniu oraz przewozie nadkładu i złoża, przy pomiarach w zakresie miernictwa górniczego oraz przy bieżącej konserwacji agregatów i urządzeń wydobywczych, a także w kopalniach otworowych siarki oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących roboty górnicze dla kopalń siarki i węgla brunatnego, na stanowiskach określonych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki i ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa.

W utrwalonym orzecznictwie przyjmuje się, iż decydujące znaczenie przy uznaniu pracy za pracę górniczą mają obowiązki faktyczne wykonywane przez pracownika, a nie treść umowy o pracę i wskazany w niej charakter stanowiska (por. wyrok SN z 25.03.1998r., IIUKN 570/97, wyrok SN z 22.03.2010r., II UKN 263/00).

Zgodnie z §3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 23.12.1994r. w sprawie określenia niektórych stanowisk pracy zaliczanej w wymiarze półtorakrotnym przy ustalaniu prawa do emerytury górniczej (Dz. U. z 1995, Nr 2 poz. 8 ze zm.), za okresy pracy pod ziemią oraz w kopalniach siarki lub węgla brunatnego, o których mowa w art., 6 ust. 1 ustawy, uważa się okresy pracy na stanowiskach wymienionych w wykazie stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia. Zgodnie z w.w załącznikiem, pod poz. 7 wymienia się stanowisko rzemieślników zatrudnionych na odkrywce bezpośrednio w przodku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na koparkach i zwałowarkach, wykonujący prace górnicze, mechaniczne, elektryczne i hydrauliczne przy obsłudze, konserwacji, montażu i demontażu tych maszyn i urządzeń.

Postępowanie dowodowe wykazało, że w okresie zatrudnienia w (...) S.A. od 18.09.2007r. do nadal, charakter wykonywanej przez K. K. pracy uzasadnia zakwalifikowanie jej do pracy rzemieślnika, wymienionej w załączniku nr 3, poz. 7, w wymiarze półtorakrotnym. W związku z tym wnioskodawca wykazał warunek 25 letniego okresu pracy górniczej, w tym 15 lat pracy górniczej wymienionej w art. 50c ust. 1 pkt. 4 ustawy emerytalno – rentowej.

Z przytoczonych wyżej powodów, Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹⁴§2k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał K. K. prawo do emerytury górniczej od daty złożenia wniosku.