

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2021 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Dorota Załęska

Protokolant: st. sekr. sąd. Beata Krysiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 listopada 2021 roku w Sieradzu

odwołania M. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z dnia 19.08.2021 r. Nr (...)

w sprawie M. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

o świadczenie postojowe

- 1. Zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje M. M. prawo do świadczenia postojowego.***
- 2. Zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. na rzecz M. M. kwotę 1800 (jeden tysiąc osiemset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.***

Sygn. akt IV U 544/21

UZASADNIENIE

Decyzją z 19.08.2021r, ZUS II Oddział w Ł. odmówił M. M. prawa do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego na podstawie art. 15 zs⁽⁴⁾ ust. 1, art. 15zv ustawy z 2.03.2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid – 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. 2020.1842 j.t. ze zm.), art. 83 ust. 1 ustawy z 13.10.1998r. o s.u.s. (Dz. U. 2021.poz. 423 ze zm.), bowiem przeważająca działalność gospodarza płatnika składek na dzień 30.09.2020r. wg PKD to 10.89.Z, a ten rodzaj działalności nie uprawnia do skorzystania ze świadczenia postojowego.

Nie podzielając powyższej decyzji pełnomocnik strony ustanowiony w sprawie złożył odwołanie, wnosząc o zmianę decyzji i przyznanie prawa do świadczenia postojowego i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego. Zdaniem odwołującego, przeważająca działalność faktycznie wykonywana przez skarżącą wypełnia przesłanki określone w kodzie 47.11.Z, co uprawnia do świadczenia postojowego który. Na rozprawie 30.11.2021r., pełnomocnik oświadczył, że wartość przedmiotu sporu wynosi 10.000zł.

W odpowiedzi na odwołanie, ZUS wnosił o oddalenie odwołania.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Od 2.11.2015r. do chwili obecnej M. M. prowadzi sklepik szkolny w Szkole Podstawowej nr (...) w Z., w którym sprzedaje samodzielnie wykonywane kanapki, zapiekanki, sprzedaje soki, słodczyce. Dla celów prowadzenia działalności wynajmuje pomieszczenie szkolne o powierzchni 5,72m⁽²⁾, na podstawie zawartej umowy najmu, opłaca regularnie czynsz. W okresach wakacyjnych działalność była czasowo zawieszana. W okresie pandemii szkoła była zamknięta i sklepik był nieczynny. Kiedy odwołująca rozpoczęła prowadzenie działalności, nie było jednolitego symbolu określającego sprzedaż w sklepiku szkolnym. Wniosek do CEiDG z dopasowaniem rodzaju wykonywanej działalności z kodem PKD 10.89.Z, pomagała wypełniać odwołującej pracownica Urzędu Miasta. W dniu 12.07.2021r., M. M. dokonała zmiany kodu w rejestrze Regon PKD 10.89.Z na PKD 47.11.Z. Po zmianie kodu PKD, w rodzaju prowadzonej działalności nic się nie zmieniło. Według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) kod 47.11.Z dotyczy sprzedaży detalicznej prowadzonej w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, z kolei wg PKD kod 10.89.Z to produkcja pozostałych artykułów spożywczych, gdzie indziej niesklasyfikowana (**zeznania wnioskodawczyni – na nagraniu CD – 00:02:22 – 00:08:33 k. 25, kserokopia umowy najmu k. 7 – 11, faktury (...) k. 12, uwierzytelniona kserokopia pisma Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr (...) w Z. k. 23/akta sprawy**).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu przed organem rentowym oraz w niniejszej sprawie, w tym i umów najmu, pisma Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr (...) w Z. z 24.11.2021r. Okoliczności dotyczące charakteru prowadzonej działalności gospodarczej, Sąd ustalił na podstawie zeznań wnioskodawczyni, którym dał w pełni wiarę. Zeznania nie były kwestionowane przez organ rentowy. W świetle materiału dowodowego nie budzi wątpliwości, że od początku, tj. od 2.11.2015r. do chwili obecnej, faktycznie prowadzona przez odwołującą działalność, to działalność odpowiadająca wg. kodu PKD symbolowi 47.11.Z.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Art. 15zs⁴ ust. 1 ustawy z 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U.2020.1842t.j.) stanowi, że świadczenie postojowe przysługuje również osobie, o której mowa w art. 15zq ust. 1 pkt 1, która na dzień 30 września 2020 r. prowadziła pozarolniczą działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży środków spożywczych, papierniczych i piśmienniczych na rzecz uczniów, słuchaczy lub wychowanków na terenie jednostek systemu oświaty, o których mowa w art. 2 ustawy z 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe, oznaczoną według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) 2007, jako rodzaj przeważającej działalności, kodami 47.11.Z albo 47.19.Z.

Zgodnie z art. 15zs⁴ ust. 2 ustawy, oceny spełnienia warunku, o którym mowa w ust. 1, w zakresie oznaczenia prowadzonej działalności gospodarczej według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) 2007 dokonuje się na podstawie danych zawartych w rejestrze REGON w brzmieniu na dzień 30 września 2020 r.

Zgodnie z art. 15zs⁴ ust. 3 ustawy, warunkiem przyznania świadczenia postojowego jest wykazanie przez osobę, o której mowa w ust. 1, że jej przychód z działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów prawa podatkowego był niższy co najmniej o 40% w listopadzie 2020 r., grudniu 2020r., styczniu 2021r., lutym 2021 r. lub w marcu 2021r. w stosunku do przychodu uzyskanego we wrześniu 2019r. lub we wrześniu 2020r. oraz że osoba ta nie podlegała ubezpieczeniom społecznym z innego tytułu, chyba że podlegała ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w miesiącach, których dotyczył spadek przychodów.

Postępowanie dowodowe wykazało, że odwołująca spełniła sporny warunek prowadzenia działalności gospodarczej na dzień 30.11.2020r., oznaczonej kodem PKD 47.11.Z. Pozostałe przesłanki nie były przedmiotem sporu. Zdaniem Sądu czynność techniczna, jaką jest dokonanie wpisu do bazy CEiDG, nie może automatycznie skutkować uznaniem, że na dzień 30.09.2020r., wnioskodawczyni prowadziła działalność według kodu 10.89.Z, jak przyjął

to organ rentowy. Rejestr podmiotów REGON prowadzony jest dla potrzeb statystyki publicznej, której celem jest zapewnienie rzetelnego, obiektywnego i systematycznego informowania społeczeństwa, organów państwa i administracji publicznej oraz podmiotów gospodarki narodowej o sytuacji ekonomicznej, demograficznej, społecznej oraz środowiska naturalnego (art. 3 ustawy z 29.06.1995r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2020r., poz. 443). Podanie do rejestru danych niezgodnych z rzeczywistością albo ich niezaktualizowanie nie pociąga za sobą zakazu prowadzenia działalności innej niż objętej kodami PKD wpisanymi w rejestrze podmiotów REGON. Rejestr ma charakter formalny i bazuje na oświadczeniach wiedzy podmiotów obowiązanych do przekazywania danych, które nie podlegają merytorycznej weryfikacji. Nie tworzy on stanu prawnego, także w obszarze działalności gospodarczej. Oświadczenia wiedzy mają charakter faktów, dlatego mogą być kwestionowane, ponieważ stan nimi stwierdzony jako fakt podlega ocenie w kategoriach prawdy lub fałszu (por. wyroki SN z: 7.01.2013r., II UK 142/12, 23.11.2016r., II UK 402/15). Z materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że przeważający charakter działalności gospodarczej prowadzonej przez M. M.- sklepik szkolny z żywnością odpowiada symbolowi 47.11.Z wg. klasyfikacji PKD.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 477¹⁴§2 k.p.c., orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z §2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U.2018.265 ze zm.) (pkt 2), biorąc pod uwagę wartość przedmiotu sprawy zgodnie ustaloną przez pełnomocników stron.