

Sygn. akt IV U 578/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2023 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Dorota Załęska

Protokolant: st. sekr. sąd. Beata Krysiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 lutego 2023 roku w Sieradzu

odwołania J. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z dnia 26.10.2022 r. Nr (...)

w sprawie J. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

o wysokość emerytury

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 578/22

UZASADNIENIE

Decyzją z 26.10.2022r., ZUS II Oddział w Ł. na podstawie art. 114 ustawy z 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS, odmówił J. P. prawa do przeliczenia emerytury.

Nie podzielając powyższej decyzji w/w złożył odwołanie, wskazując na opłacanie w KRUS składek na ubezpieczenie społeczne rolników przez 20 lat oraz wykonywanie prac w szczególnych warunkach przez 20 lat jako kierowca ciągnika rolniczego. Domagał się uwzględnienia w wysokości emerytury składek opłacanych w KRUS oraz zaliczenia do szczególnych warunków, pracy w charakterze kierowcy ciągnika rolniczego.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o oddalenie odwołania.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

J. P., ur. (...)

J. P. pobiera emeryturę rolniczą. Do uprawnień oraz do wysokości emerytury rolniczej zaliczono okresy pracy w gospodarstwie rolnym od: 13.03.1963 – 31.08.1965 – praca w gospodarstwie rolnym rodziców, 31.01.1976 – 30.06.1977 – praca we własnym gospodarstwie rolnym, 1.07.1977 – 30.09.1996, 1.10.2007 – 30.06.2008 – podleganie u.s.r. (***pismo KRUS k. 9, zaświadczenie dot. okresów podlegania u.s.r. k. 29/akta ZUS***).

Decyzją z 7.02.2008r., ZUS odmówił J. P. prawa do emerytury w oparciu o art. 29, art. 32 ustawy z 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS, między innymi z uwagi na nieudowodnienie co najmniej 25 – letniego stażu ubezpieczeniowego oraz co najmniej 15 lat prac w szczególnych warunkach (**decyzja k. 27/akta ZUS**).

Decyzją z 23.03.2012r., po rozpatrzeniu wniosku z 8.02.2012r., ZUS przyznał J. P. emeryturę niepełną z art. 28 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, od 12.03.2012r., tj. od osiągnięcia wieku emerytalnego, zawieszając wypłatę świadczenia z powodu zbiegu prawa do więcej niż jednego świadczenia, gdyż może być wypłacane tylko jedno wyższe lub wybrane przez wnioskodawcę, wobec ustalonego prawa do emerytury rolniczej (**decyzja k. 17/akta ZUS**).

Decyzją z 24.05.2012r., po rozpatrzeniu wniosku z 3.04.2012r. o wyborze do wypłaty emerytury z ZUS - jako świadczenia korzystniejszego, ZUS podjął wypłatę emerytury od 12.03.2012r., tj. od nabycia uprawnień do emerytury pracowniczej (**decyzja k 28/akta ZUS**).

Decyzją z 22.06.2012r., ZUS odmówił J. P. prawa do zwiększenia za okresy opłacania składek na FUSR (decyzja k. 31/akta ZUS).

W dniu 21.04.2015r., J. P. złożył w ZUS wniosek o przyznanie dodatku z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach. Wnosił o przeliczenie emerytury poprzez uznanie, że pracował w szczególnych warunkach na stanowisku „kierowcy ciągników” oraz poprzez uwzględnienie wieloletniego opłacania składek zarówno w ZUS jak i w KRUS (wniosek k. 43/akta ZUS).

Decyzją z 14.05.2015r., na podstawie art. 75 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, ZUS odmówił J. P. prawa do dodatku z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach z uwagi na to, że przepisy powołanej ustawy emerytalno- rentowej nie wymieniają dodatku z tytułu wykonywania prac w szczególnych warunkach, wskazano także na brak jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego wykonywanie pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (**decyzja k. 44/akta ZUS**).

W dniu 21.06.2018r., J. P. złożył w ZUS wniosek o przeliczenie emerytury i uznanie że pracował w szczególnych warunkach przez okres 20 lat jako traktorzysta (**wniosek k. 72/akta ZUS**).

Decyzją z 27.06.2018r., ZUS na podstawie art. 114 ust. 1 ustawy z 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS, odmówił J. P. prawa do przeliczenia emerytury (**decyzja k. 73/akta ZUS**).

Od powyższej decyzji w/w złożył odwołanie. Wyrokiem z 8.08.2018r. w sprawie IV U 444/18, Sąd Okręgowy w Sieradzu oddalił odwołanie. Sąd Apelacyjny w Łodzi wyrokiem z 18.12.2018r. w sprawie III AUa 1032/18 oddalił apelację w-cy (**akta IV U 444/18**).

W dniu 4.05.2022r., wpłynęło pismo J. P., w którym podnosił, że pracował w szczególnych warunkach jako kierowca ciągników rolniczych oraz opłacał składki w KRUS przez 20 lat. Postanowieniem z 14.07.2022r., w sprawie IV U 241/22, tut. Sąd uznał się niewłaściwym i przekazał pismo J. P. z 4.05.2022r. z załącznikiem do rozpoznania ZUS II Oddział w Ł. celem merytorycznego rozpoznania wniosku. Sąd Apelacyjny postanowieniem z 1.09.2022r. w sprawie III AUa 115/22 odrzucił zażalenie w-cy (**akta IV U 241/22**).

Decyzją z 26.10.2022r., ZUS II Oddział w Ł. na podstawie art. 114 ustawy z 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS, odmówił J. P. prawa do przeliczenia emerytury (**decyzja/akta ZUS**).

Powyższy stan faktyczny, który nie był sporny, Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach organu rentowego oraz w sprawie IV U 444/18 i IV U 241/22.

Sąd Okręgowy zważył:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 114 ust. 1 pkt 1 ustawy z 17.12.1998r o emeryturach i rentach z FUS (Dz. U. z 2022r., poz. 54 ze zm.), w sprawie zakończonej prawomocną decyzją organ rentowy, na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, uchyla lub zmienia decyzję i ponownie ustala prawo do świadczeń lub ich wysokość, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono nowe okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość.

W myśl art. 3 cyt. ustawy, świadczenia określone w ustawie obejmują: emeryturę, rentę z tytułu niezdolności do pracy w tym rentę szkoleniową, rentę rodzinną, dodatek pielęgnacyjny, dodatek do renty rodzinnej dla sieroty zupełnej, zasiłek pogrzebowy.

Jak wynika z przepisu art. 75 ust. 1 ustawy, dodatek pielęgnacyjny przysługuje osobie uprawnionej do emerytury lub renty, jeżeli osoba ta została uznana za całkowicie niezdolną do pracy oraz do samodzielnej egzystencji albo ukończyła 75 lat życia, z zastrzeżeniem ust. 4.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy, jeżeli do renty rodzinnej uprawniona jest sierota zupełna, przysługuje jej dodatek dla sierot zupełnych.

Zgodnie z art. 56 ust. 4 ustawy emerytalno – rentowej, emerytura ulega zwiększeniu za okres opłacania składek na Fundusz Emerytalny Rolników, Fundusz Ubezpieczenia Społecznego Rolników i ubezpieczenie emerytalno-rentowe rolników, jeżeli okresy składkowe i nieskładkowe nie zostały uzupełnione okresami wymienionymi w art. 10. Stosownie do ust. 5 tego przepisu, zwiększenie, o którym mowa w ust. 4, nie przysługuje osobie mającej ustalone prawo do emerytury lub renty na podstawie przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników.

W ocenie Sądu zaskarżona decyzja jest prawidłowa. Po uprawomocnieniu się decyzji emerytalnej, nie zostały przedłożone nowe dowody mające wpływ na wysokość świadczenia oraz nie ujawniono nowych okoliczności przed wydaniem prawomocnej decyzji w sprawie wysokości świadczenia. Brak również podstaw prawnych do przyznania wnioskodawcy dodatku z tytułu wykonywania prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, ponieważ takiej możliwości nie przewidują przepisy ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Natomiast przepisy ustawy z 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (j.t. Dz. U. z 2017, poz. 664) w art. 21 przewidują możliwość nabycia prawa do rekompensaty z tytułu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. Rekompensata przysługuje ubezpieczonemu do kapitału początkowego, a ten ustala się dla osób urodzonych po 31 grudnia 1948r. Dla wnioskodawcy jako osoby urodzonej przed 31 grudnia 1948r. nie ustala się kapitału początkowego, a tym samym nie ma uprawnień do rekompensaty. Brak także podstaw prawnych do ustalenia w-cy prawa do zwiększenia z tytułu opłacania składek na Fundusz Ubezpieczenia Społecznego Rolników, gdyż wnioskodawca ma ustalone prawo do emerytury rolniczej. Przy ustalaniu uprawnień oraz wysokości do tego świadczenia, uwzględniono m.in. okresy podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników od 1.07.1977 - 30.09.1996, 1.10.2007 - 30.06.2008, co w oparciu o art. 56 ust. 5 ustawy, wyklucza możliwość przyznania przy emeryturze prawa do zwiększenia rolnego.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 477¹⁴ §1 kpc, orzeczono jak w sentencji.