

Sygn. akt I C 270/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Przemysław Majkowski

Protokolant : staż. Patrycja Szydłowska

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2015 r. w Sieradzu

na rozprawie

sprawy z powództwa M. G.

przeciwko H. G. (1)

o zwolnienie spod egzekucji

1. oddała powództwo,

2. zasądza od powoda M. G. na rzecz pozwanego H. G. (1) kwotę 1.817,00 (jeden tysiąc osiemset siedemnaście) zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn.akt I C 270/13

UZASADNIENIE

Pełnomocnik powoda M. G. złożył w jego imieniu pozew przeciwko H. G. (1) o zwolnienie spod egzekucji wraz z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia. W pozwie wniesiono o zwolnienie spod egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Sieradzu M. S. (1) pod sygn. akt KM 884/13 nieruchomości, dla których Sąd Rejonowy w Sieradzu prowadzi księgi wieczyste o nr: (...), (...), (...) oraz zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w stosunku do wyżej wymienionych nieruchomości. W uzasadnieniu żądania wskazano, że z wniosku pozwanego prowadzona jest egzekucja w stosunku do małżonki powoda A. G. (1) przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Sieradzu M. S. (1) pod. sygn. akt KM 884/13. W pozwie wskazano, że postępowanie to prowadzone jest na podstawie nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w Kaliszu wydanego w sprawie I Nc 62/11. Postanowieniem z dnia 14 sierpnia 2013r. w sprawie I Co 153/13 Sąd Okręgowy w Kaliszu nadał klauzulę wykonalności przeciwko powodowi z ograniczeniem jego odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego powoda oraz jego żony A. G. (1) (dłużniczki). W dniu 28 października 2013r. zostały doręczone powodowi pisma komornika prowadzącego egzekucję wzywające powoda do zapłaty należności objętych tytułem wykonawczym z dnia 23 października 2013r. o zajęciu wchodzących w skład wspólności majątkowej małżeńskiej powoda oraz A. G. (1) nieruchomości dla których Sąd Rejonowy w Sieradzu prowadzi księgi wieczyste o nr: (...), (...), (...). W pozwie pełnomocnik powoda przyznał, że zajęte nieruchomości wchodzą w skład współwłasności małżeńskiej powoda oraz dłużniczki, jednakże nie wchodzą w skład przedsiębiorstwa należącego do majątku wspólnego małżonków. Podniesiono, że dłużniczka zawiesiła swoją działalność gospodarczą z dniem 01 grudnia 2012 r. ze względu na kryzys gospodarczy i brak dochodów, a także że nie istnieje majątek przedsiębiorstwa, który wchodziłby w skład wspólności majątkowej małżeńskiej i obowiązek udowodnienia istnienia ewentualnego majątku wspólnego małżonków wchodzącego w skład przedsiębiorstwa ciąży na wierzycielu. W pozwie

podniesiono, że błędne jest wnioskowanie strony pozwanej przyjmujące, że wchodzenie do wspólnego majątku małżonków nieruchomości, dla których Sąd Rejonowy w Sieradzu prowadzi księgi wieczyste o nr: (...), (...), (...) świadczy wprost o tym, że wchodzą one w skład przedsiębiorstwa. Ponadto podniesiono, że nieruchomości dla których prowadzone są księgi wieczyste o nr: (...), (...) są gruntami rolnymi położonymi w miejscowości I. i nie mają związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, a nieruchomość o nr (...) nigdy nie była miejscem prowadzenia działalności gospodarczej i stoi na niej dom, w którym zamieszkuje małżeństwo G.. Powód oparł swoje roszczenie na art. 841 k.p.c. ponieważ posiada status osoby trzeciej i w ocenie strony powodowej nakaz zapłaty Sądu Okręgowego w Kaliszu wydany w sprawie I Nc 62/11 oraz postanowienie Sądu Okręgowego w Kaliszu wydane w sprawie I Co 153/13 nie mogą stanowić podstawy do prowadzenia egzekucji z wyżej wymienionych nieruchomości. (pozew k: 4-6)

W odpowiedzi na pozew pełnomocnik pozwanego wniósł o:

- 1) oddalenie powództwa w całości;
- 2) zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kwoty 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
- 3) oddalenie wniosku o zabezpieczenie powództwa w całości;
- 4) zwrócenie się do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Sieradzu M. S. (1) o nadesłanie akt sprawy Km 888/113 i dopuszczenie dowodu z dokumentów tam się znajdujących, a w szczególności wniosku wierzyciela o wszczęcie egzekucji z nieruchomości będących przedmiotem niniejszego powództwa, zajęcia nieruchomości, sprzeciwu powoda M. G. z dnia 02.07.2013r., pisma informacyjnego Komornika z dnia 01.08.2013r.
- 5) zwrócenie się do Sądu Okręgowego w Kaliszu Wydział I Cywilny o nadesłanie akt sprawy I Co 153/13 o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika i dopuszczenie dowodu z dokumentów tam się znajdujących, a w szczególności wniosku z dnia 07.08.2013r., postanowienia z dnia 14.08.2013r., zażalenia M. G., postanowienia Sądu Apelacyjnego w Łodzi Wydział I Cywilny z dnia 27.12.2013r. w sprawie I Acz 1824/13 wraz z dowodem jego doręczenia powodowi;
- 6) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów wymienionych w uzasadnieniu niniejszego pisma na okoliczności w nich wskazane.

W uzasadnieniu złożonej odpowiedzi pełnomocnik pozwanego zaprzeczył wszystkim twierdzeniom powoda oraz podniósł, że wnioski powoda są niesłuszne i powołane w celu ich poparcia okoliczności są nieprawdziwe i nie powodują konsekwencji, które zostały wskazane w pozwie. Pozwany podniósł, że pozew o zwolnienie spod egzekucji winien zostać oddalony ze względu na nie złożenie go w terminie przewidzianym w art. 841 § 3 k.p.c. gdyż jego zdaniem miesięczny termin o dowiedzeniu się o naruszeniu prawa, który należy liczyć od daty doręczenia powodowi wezwania do zapłaty należności z dnia 21 czerwca 2013r. Podniesiono także, że powód stracił status osoby trzeciej, a tylko takiej osobie przysługuje środek ochrony jakim jest powództwo o zwolnienie spod egzekucji, ponieważ na mocy postanowienia Sądu Okręgowego w Kaliszu Wydział I Cywilny w sprawie I Co 153/13 M. G. stał się dłużnikiem pozwanego i przestał być osobą trzecią. Ponadto, pozwany wskazał, że prawo własności wymienionych nieruchomości małżeństwo G. nabyło z dochodów osiągniętych z prowadzonej działalności gospodarczej, stanowią majątek przedsiębiorstwa oraz mogą stanowić podstawę do prowadzenia z nich egzekucji komorniczej przez pozwanego. Strona pozwana wniosła także o oddalenie wniosku powoda o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Sieradzu M. S. (1) postępowania egzekucyjnego. (odpowiedź na pozew k: 146-149).

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Przedsiębiorstwo (...) miało swoją siedzibę w miejscowości W. 6a. (dowód: wypis z ewidencji działalności gospodarczej k: 36, umowa użyczenia k: 79).

Nakazem zapłaty wydanym w dniu 28 września 2011r. w postępowaniu upominawczym Sąd Okręgowy w Kaliszu I Wydział Cywilny (sygn. akt I Nc 62/11) nakazał pozwanej A. G. (1) aby zapłaciła powodowi H. G. (1) kwotę 212.816,60 złotych wraz z odsetkami ustawowymi. Prawomocność nakazu stwierdzono oraz zaopatrzono go w klauzulę wykonalności w dniu 8 listopada 2011r. (dowód: w załączonych aktach I Co 153/13 – k. 65).

Wierzyciel H. G. (1) wniósł o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi osoby pozostającej w związku małżeńskim z ograniczeniem do wspólnej własności przedmiotów majątkowych wchodzących w skład przedsiębiorstwa (dowód: wniosek k: 2-4 znajdujący się w aktach I Co 153/13 Sądu Okręgowego w Kaliszu).

Postanowieniem z dnia 14 sierpnia 2013r. (sygn.: I Co 153/13) Sąd Okręgowy w Kaliszu I Wydział Cywilny nadał klauzulę wykonalności przeciwko małżonkowi dłużniczki M. G. z ograniczeniem jego odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków. (dowód: w załączonych aktach I Co 153/13 – k. 65).

W oparciu o wydany nakaz zaopatrzony w klauzulę wykonalności obecny pozwany H. G. wszczął egzekucję przeciwko dłużniczce A. G. (2), w tym do nieruchomości objętych niniejszym pozwem. Egzekucję prowadził Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Sieradzu M. S. (1) pod sygn. akt Km 884/13) (bezsporne).

W niniejszej sprawie powód wniósł o zwolnienie spod egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Sieradzu M. S. (1) pod sygn. akt Km 884/13 nieruchomości, dla których Sąd Rejonowy w Sieradzu prowadzi księgi wieczyste o nr (...) wraz z wnioskiem o zabezpieczenie powództwa przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w stosunku do wskazanych nieruchomości. (dowód: pozew k: 3-4).

Postanowieniem z dnia 12 marca 2014r. Sąd Okręgowy w Sieradzu oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie powództwa. Powód wniósł zażalenie na wymienione postanowienie. Sąd Apelacyjny w Łodzi I Wydział Cywilny postanowieniem z dnia 15 maja 2014r. (sygn.: I Acz 558/14) zmienił postanowienie Sądu Okręgowego w Sieradzu w ten sposób, że do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia w sprawie I C 270/13 udzielił zabezpieczenia roszczenia powoda poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Sieradzu M. S. (1) w sprawie sygn. Akt Km 884/13 w stosunku do nieruchomości, dla których Sąd Rejonowy w Sieradzu prowadzi księgi wieczyste o numerach: (...), (...), (...).

Pozwany następnie wniósł na podstawie art. 742 §1 k.p.c. o zmianę postanowienia Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 15 maja 2014r. w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia roszczenia powoda poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Sieradzu M. S. (1) w sprawie sygn. akt Km 884/13 w stosunku do nieruchomości, dla których Sąd Rejonowy w Sieradzu prowadzi księgi wieczyste o nr: (...), (...), (...). Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2015r. Sąd Okręgowy w Sieradzu oddalił wniosek pozwanego. (dowód: postanowienie z dnia 21 stycznia 2015r. k. 240).

W dniu 29 kwietnia 2015r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Sieradzu M. S. (2) wydał w sprawie Km 884/13 postanowienie o ustaleniu kosztów niezbędnych do celowego przeprowadzenia egzekucji w łącznej wysokości 31.162,86 zł oraz o zakończeniu postępowania egzekucyjnego w sprawie. W dniu 19 maja 2015r. została stwierdzona prawomocność tego postanowienia, a odpis postanowienia ze stwierdzeniem prawomocności złożono do akt sprawy w dniu 26 czerwca 2015r. (dowód: prawomocne postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Sieradzu M. S. (2) z dnia 29.04.2015r. k: 255-256).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wskazanych wyżej dokumentów.

Sąd uznał wszystkie wyżej wymienione dokumenty za wiarygodne, bowiem ich wartości dowodowej nie kwestionowała żadna ze stron, a Sąd nie znalazł żadnych podstaw by czynić to z urzędu. Wobec tego Sąd uznał, że dokumenty urzędowe stanowią, w myśl art. 244 § 1 k.p.c., dowód tego, co zostało w nich w sposób urzędowy stwierdzone.

Dokumenty dotyczące zaś postępowania egzekucyjnego stanowiły z kolei dowód na okoliczność przebiegu tegoż postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Powództwo o zwolnienie spod egzekucji stanowi środek merytorycznej obrony osoby trzeciej, której prawa zostały naruszone. Przewidziane w art. 841 k.p.c. powództwo ekscydencyjne nie jest ukierunkowane na zwalczanie tytułu wykonawczego, ale zmierza do przeciwstawienia się prowadzeniu egzekucji z określonego przedmiotu. Zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji, w tym przypadku trzech nieruchomości, obwarowane jest złożeniem pozwu w terminie miesięcznym liczonym od dnia, gdy osoba trzecia dowiedziała się o naruszeniu prawa. Okoliczność dotycząca terminu została prawomocnie rozstrzygnięta przez Sąd Apelacyjny w toku rozpoznawania złożonego wniosku o zabezpieczenie poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego, nie ma zatem konieczności ponownego przywoływania stosownych rozważań zawartych w uzasadnieniu postanowienia Sądu Apelacyjnego. Badanie okoliczności dotyczących zarzutu czy egzekucja prowadzona jest do składników wchodzących w skład przedsiębiorstwa czy tylko do majątku dłużniczki stało się bezprzedmiotowe wobec faktu zakończenia, w toku niniejszego procesu, egzekucji prowadzonej przez komornika w sprawie Km 884/13 i ustaleniu kosztów postępowania. Zgodnie z art. 816 k.p.c. w przypadku ukończenia postępowania egzekucyjnego należy na tytule wykonawczym zaznaczyć wynik egzekucji i tytuł zatrzymać w aktach. Ponieważ świadczenie objęte tytułem zostało spełnione w całości, to tytuł nie jest zwracany wierzycielowi. W związku z zakończoną egzekucją Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Sieradzu M. S. (1) wydał stosowne postanowienie, w którym rozstrzygnął o kosztach.

Mając na uwadze powyższe rozważania, uwzględniając, że egzekucja została zakończona i wierzyciel został zaspokojony, powództwo o zwolnienie spod egzekucji nieruchomości, dla których Sąd Rejonowy w Sieradzu prowadzi księgi wieczyste o nr: (...), (...), (...) należało oddalić jako bezzasadne na podstawie art. 787¹ k.p.c.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. zgodnie z zasadą, że to na przegrywającym ciąży obowiązek zwrócenia przeciwnikowi na jego żądanie kosztów niezbędnych do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Powód przegrał proces bowiem wytoczył powództwo w toku prowadzonej egzekucji, która została zakończona zaspokojeniem wierzyciela. Pozwany wniósł o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kwoty 17 złotych tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Na zasądzone koszty składają się koszty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa 17 zł oraz koszty zastępstwa prawnego pozwanego wyliczone w oparciu o § 11 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. z 2013 r. poz. 461), zgodnie z pkt. 7 stawki minimalne w sprawach egzekucyjnych przy egzekucji innego rodzaju wynoszą 25% stawki obliczonej na podstawie § 6. Z kolei §6 rozporządzenia określa stawki uzależniając ich wysokość od wartości przedmiotu sprawy i przy jego wysokości powyżej 200 tys. zł określa wysokość stawki na 7.200 złotych. W tych okolicznościach Sąd zasądził od powoda M. G. na rzecz pozwanego H. G. (1) kwotę 1 817 złotych.

Mając na uwadze powyższe okoliczności orzeczono jak w sentencji.