

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

(zaoczny wobec M. K. (1), R. N. i U. N.)

Dnia 15 maja 2017 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Tomasz Choczaj

Protokolant: st. sekr. sąd. Beata Krysiak

po rozpoznaniu w dniu 08 maja 2017 roku w Sieradzu

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. we W.

przeciwko M. K. (2), M. K. (1), R. N. i U. N.

o zapłatę

1. zasądza solidarnie od pozwanych M. K. (2) i M. K. (1) na rzecz powódki (...) Bank S.A. we W. kwotę 196 931,92 zł (sto dziewięćdziesiąt sześć tysięcy dziewięćset trzydzieści jeden złotych 92/100), w tym kwotę 185 320,75 zł (sto osiemdziesiąt pięć tysięcy trzysta dwadzieścia złotych 75/100) z umownymi odsetkami za opóźnienie w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie wyższymi od dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie, za okres od dnia 26 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty,

2. zasądza solidarnie od pozwanych R. N. i U. N. na rzecz powódki (...) Bank S.A. we W. kwotę 196 931,92 zł (sto dziewięćdziesiąt sześć tysięcy dziewięćset trzydzieści jeden złotych 92/100), w tym kwotę 185 320,75 zł (sto osiemdziesiąt pięć tysięcy trzysta dwadzieścia złotych 75/100) z umownymi odsetkami za opóźnienie w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie wyższymi od dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie, za okres od dnia 26 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty, z ograniczeniem ich odpowiedzialności do nieruchomości położonej w D., dla której w Sądzie Rejonowym w Łasku w VI Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych z siedzibą P. prowadzona jest księga wieczysta (...), zastrzegając, że spełnienie świadczenia określonego w niniejszym wyroku przez pozwanych M. K. (2) lub M. K. (1) zwalnia pozwanych R. N. i U. N. od obowiązku zapłaty w zakresie zapłaconej kwoty,

3. zasądza solidarnie od pozwanych: M. K. (2), M. K. (1), R. N. i U. N. na rzecz powódki (...) Bank S.A. we W. kwotę 15 264,00 zł (piętnaście tysięcy dwieście sześćdziesiąt cztery złote) tytułem zwrotu kosztów procesu,

4. wyrokowi w pkt 1 a nadaje rygor natychmiastowej wykonalności w stosunku do pozwanego M. K. (2).

UZASADNIENIE

(...) Bank S.A. we W. wniosła o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym i orzeczenie w nim, że pozwani M. K. (2), M. K. (1), R. N. i U. N. zobowiązani są zapłacić in solidum w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia nakazu zapłaty kwotę 196 931,92 zł wraz z odsetkami karnymi za opóźnienie od kwoty 185 320,75 zł za okres od dnia 26 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty według zmiennej stopy procentowej stanowiącej czterokrotność obowiązującej stopy kredytu lombardowego NBP, nie wyższymi niż dwukrotność odsetek ustawowych za opóźnienie, których wysokość na dzień wniesienia pozwu wynosi 10%, z zastrzeżeniem ponoszenia przez pozwanych R. N. i U. N. odpowiedzialności wyłącznie do nieruchomości położonej w miejscowości D., dla której Sąd Rejonowy w Łasku, VI Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w P. prowadzi księgę wieczystą (...) wraz z kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Zarządzeniem z dnia 13 lutego 2017 roku Przewodniczący stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i skierował sprawę do postępowania zwykłego.

Ostatecznie powódka wniosła o wydanie orzeczenia, że pozwani M. K. (2), M. K. (1), R. N. i U. N. zobowiązani są zapłacić na zasadzie in solidum kwotę 196 931,92 zł wraz z odsetkami za opóźnienie od kwoty 185 320,75 zł za okres od dnia 26 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty według stopy procentowej stanowiącej czterokrotność obowiązującej stopy kredytu lombardowego NBP, nie wyższymi niż dwukrotność odsetek ustawowych za opóźnienie, których wysokość na dzień wniesienia pozwu wynosi 10% w stosunku rocznym, nie wyższymi niż dwukrotność odsetek ustawowych za opóźnienie równych sumie stopy referencyjnej NBP i 5,5 punktów procentowych z zastrzeżeniem ponoszenia przez pozwanych R. N. i U. N. odpowiedzialności wyłącznie do nieruchomości położonej w miejscowości D., dla której Sąd Rejonowy w Łasku, VI Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w P. prowadzi księgę wieczystą nr (...)

Na rozprawie w dniu 08 maja 2017 roku pozwany M. K. (2) uznał powództwo. Pozwani M. K. (1), R. N. i U. N. nie stawili się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę i nie zajęli stanowiska w sprawie.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

W dniu 08 listopada 2010 roku M. K. (2) i M. K. (1) zawarli z (...) Bank S.A. z siedzibą we W. umowę kredytu hipotecznego nr KH (...) na kwotę 216 324,00 zł na okres 240 miesięcy - od dnia 28 grudnia 2010 roku, **(dowód: umowa kredytu - k. 28 - 37 verte)** .

Udzielony pozwanym kredyt był przeznaczony w części dotyczącej kwoty 45 000,00 zł na remont nieruchomości położonej w miejscowości D., składającej się z działek o numerach ewidencyjnych (...), natomiast w pozostałej części w celu konsolidacji ich zobowiązań finansowych, **(dowód: umowa kredytu - k. 28 - 37 verte)** .

Zgodnie § 6 pkt 2 zawartej umowy kredyt był oprocentowany według zmiennej stopy procentowej, składającej się ze stałej w okresie kredytowania marży banku, wynoszącej 3,83% oraz aktualnej w danym kwartale stopy bazowej. Oprocentowanie kredytu w stosunku rocznym w dniu zawarcia umowy wynosiło 7,66 %, **(dowód: umowa kredytu - k. 28 - 37 verte)** .

Szacunkowy całkowity koszt kredytu określono na kwotę 252 014,96 zł, na którą składały się odsetki obliczone zgodnie z § 6 umowy - w kwocie 207 667,96 zł, suma składek ubezpieczenia na życie obliczona za cały okres kredytowania - w kwocie 21 632,00 zł i suma składek na wypadek utraty pracy - w kwocie 22 715,00 zł. **(dowód: umowa kredytu - k. 28 - 37 verte)** .

Szacunkowa łączna kwota wszystkich kosztów, prowizji i opłat, do zapłaty których zobowiązany był kredytobiorca, wyniosła 257 725,96 zł, **(dowód: umowa kredytu - k. 28 - 37 verte)** .

Zgodnie § 3 tej umowy prawnym zabezpieczeniem kredytu była hipoteka kaucyjna do kwoty 432 648,00 zł, która obciążała nieruchomości położoną w D., dla której Sąd Rejonowy w Łasku, VI Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w P. prowadzi księgę wieczystą nr (...), **(dowód: umowa kredytu - k. 28 - 37 verte)** .

Właścicielami nieruchomości, na której ustanowiono hipotekę kaucyjną są R. N. i U. N., **(dowód: oświadczenie o ustanowieniu hipoteki umownej kaucyjnej - k. 72; umowa kredytu - k. 28 - 37 verte)** .

Na podstawie § 8 pkt 4 w/w umowy kredytobiorcy ponoszą solidarną odpowiedzialność za zobowiązania wynikające z umowy. W przypadku kredytobiorców pozostających w związku małżeńskim, ustanie małżeńskiej wspólności majątkowej w czasie trwania umowy pozostaje bez wpływu na ich odpowiedzialność wobec banku, która pozostaje solidarna, **(dowód: umowa kredytu - k. 28 - 37 verte)** .

W § 7 pkt 1 tej umowy strony postanowiły, że kredytobiorca zobowiązuje się do spłaty kredytu w miesięcznych ratach , których liczba odpowiada okresowi kredytowania, natomiast zgodnie z § 7 pkt 9 przekazane środki zaliczane są na spłatę zadłużenia w następującej kolejności - prowizje, opłaty, składki i inne koszty wynikające z umowy, w następnej kolejności koszty egzekucyjne, sądowe i egzekucyjne; dalej odsetki karne od zadłużenia przeterminowanego, następnie odsetki umowne od kapitału przeterminowanego, po czym odsetki umowne od raty bieżącej; kapitału przeterminowanego i kapitału raty bieżącej, **(dowód: umowa kredytu - k. 23 - 28 verte)** .

Na podstawie § 10 w związku z § 6 pkt 3, niespłaconą w terminie należność bank od dnia następnego traktował jak zadłużenie przeterminowane, od którego pobierał odsetki karne od dnia następnego, w którym miała nastąpić płatność do dnia poprzedzającego spłatę włącznie bez odrębnego wzywiania, których wysokość w dniu zawarcia umowy wynosiła czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP, czyli 20% rocznie, **(dowód: umowa kredytu - k. 28 - 37 verte)** .

Z § 11 tej umowy wynika, że umowa mogła zostać rozwiązana przez bank w formie pisemnej z zachowaniem 30 - dniowego okresu wypowiedzenia w przypadku niedotrzymania przez kredytobiorcę warunków umowy albo utratę przez niego zdolności kredytowej, **(dowód: umowa kredytu - k. 23 - 28 verte)** .

Pozwani nie spłacali rat kredytu terminowo wobec czego powódka, po wcześniejszym zawiadomieniu wypowiedziała umowę z dnia 08 listopada 2010 roku, **(dowód: częściowo bezsporne; zawiadomienie z dnia 15.06.2016 roku - k. 44)** .

Powódka wezwała pozwanych do zapłaty na swoją rzecz należności z tytułu umowy z dnia 08 listopada 2010 roku w wysokości 192 726,13 zł w terminie 14 dni od dnia odebrania wezwania do zapłaty, **(dowód: wezwania do zapłaty - k. 46 - 57 verte)** .

Pismem z dnia 29 grudnia 2016 roku powódka złożyła pozwany propozycję zawarcia ugody dotyczącej spłaty zobowiązania wynikającego z umowy kredytu hipotecznego, **(dowód: wezwania do zawarcia ugody - k. 58 - 66 verte)** .

Powódka w dniu 26 stycznia 2017 roku wystawiła wyciąg z ksiąg rachunku banku nr (...)/KH, określając wymagalne zadłużenie pozwanych M. K. (2) i M. K. (1) na kwotę 169 931,92 zł, składające się z: należności głównej (kapitał) w wysokości 185 320,75 zł oraz odsetek umownych w wysokości 5 955,94 zł naliczonych od dnia 15 marca 2016 roku do dnia 18 października 2016 roku włącznie od kwoty kapitału - według zmiennej stopy procentowej

w wysokości 5,55% w stosunku rocznym za okres od dnia 15 marca 2016 roku do dnia 14 kwietnia 2016 roku, według zmiennej stopy procentowej w wysokości 5,50% w stosunku rocznym za okres od dnia 15 kwietnia 2016 roku do dnia 14 lipca 2016 roku, według zmiennej stopy procentowej w wysokości 5,54% w stosunku rocznym za okres od dnia 15 lipca 2016 roku do dnia 18 października włącznie. Oprócz tego na zadłużenie składały się odsetki karne w wysokości 5 138,40 zł, liczone od dnia 16 kwietnia 2016 roku do dnia 25 stycznia 2017 roku włącznie oraz kwota 516,83 zł tytułem zaległych opłat z tytułu kosztów ubezpieczeń określonych w umowie kredytu. Powódka wskazała ponadto, że dalsze należne odsetki, które obciążają dłużników solidarnych, są naliczane od dnia wystawienia wyciągu od kwoty niespłaconego kapitału według zmiennej stopy procentowej w wysokości 10% w stosunku rocznym, **(dowód: wyciąg z ksiąg bankowych nr (...)/KH - k. 16)** .

Powyższy stan faktyczny nie był sporny między stronami, gdyż ustalono go na podstawie dokumentów załączonych do pozwu, które zostały sporządzone przez podmioty do tego uprawnione, w ramach przyznanych im kompetencji. Do tego autentyczność ich nie była kwestionowana przez strony i nie budziła wątpliwości Sądu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne i zasługuje w całości na uwzględnienie.

Wyrok w niniejszej sprawie jest wyrokiem zaocznym w stosunku do pozwanych: M. K. (1), R. N. i U. N., gdyż zostały spełnione przesłanki pozytywne do jego wydania, określone w art. 339 k.p.c. i brak było przesłanek negatywnych, określonych w art. 340 k.p.c.

W ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, iż powódkę i pozwanych M. K. (2) i M. K. (1) łączyła umowa o kredyt, natomiast pozwani R. N. i U. N. zabezpieczyli wiarygodność powódki przysługującą jej z tytułu umowy kredytu zawartej z M. K. (2) i M. K. (1), ustanawiając na nieruchomości, która jest ich własnością, hipotekę kaucyjną. Nie ulega również wątpliwości, że powyższy kredyt nie został w całości spłacony.

W toku niniejszego procesu pozwani nie kwestionowali dochodzonej pozewem należności oraz jej wymagalności, ani co do zasady, ani co do wysokości - przy czym M. K. (2) uznał powództwo, a tym samym żądanie pozwu znajduje oparcie w faktach niezaprzeczonych (art. 230 k.p.c.), a pozostali pozwani nie stawili się na rozprawę, jak i nie zajęli stanowiska w sprawie, zatem w tym przypadku Sąd przyjął za prawdziwe twierdzenie powódki o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie i w pismach procesowych doręczonych pozwanym przed rozprawą (art. 339 § 2 k.p.c.).

Zgodnie z art. 353 § 1 zd. 1 k.c. zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić.

Z treści art. 69 ust. 1 ustawy - Prawo bankowe wynika, że przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

W celu zabezpieczenia oznaczonej wiarygodności wynikającej z określonego stosunku prawnego można nieruchomość obciążyć prawem, na mocy którego wierzyciel może dochodzić zaspokojenia z nieruchomości bez względu na to, czyją stała się własnością i z pierwszeństwem przed wierzycielami osobistymi właściciela nieruchomości, o czym stanowi art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 o księgach wieczystych i hipotece (tekst jedn. Dz. U. z 2017, poz. 1007 ze zm.).

Zatem zgodnie z powyższym wierzyciel hipoteczny może żądać uiszczenia długu, według swego wyboru, od dłużnika osobistego lub rzeczowego albo od obydwu z nich, a ich odpowiedzialność jest solidarna, z tą jedynie różnicą, że dłużnik osobisty odpowiada całym swoim majątkiem, natomiast dłużnik rzeczowy do wysokości wartości nieruchomości.

Z uwagi na to, że pozwani M. K. (2) i M. K. (1) nie spłacili swojego zobowiązania, zabezpieczonego hipoteką na nieruchomości pozwanych R. N. i U. N., to zgodnie z żądaniem pozwu, Sąd zasądził solidarnie od M. K. (2) i M. K. (1) na rzecz powódki, na podstawie art. 353 k.c., 354 k.c., art. 487 k.c. w zw. z art. 471 k.c., a także w zw. z uregulowaniami zawartymi w umowie kredytu oraz solidarnie od R. N. i U. N., na podstawie art. 65 ust. 1 ustawy z 06 lipca 1982 o księgach wieczystych i hipotece (tekst jedn. Dz. U. z 2017, poz. 1007 ze zm.), kwotę 196 931,92 zł.

Odpowiedzialność pozwanych M. K. (2) i M. K. (1), którzy są dłużnikami osobistymi powódki, kształtuje się odmiennie od odpowiedzialności R. N. i U. N., którzy są dłużnikami rzeczowymi powódki. Pozwani w ramach swojego zobowiązania osobistego i rzeczowego odpowiadają solidarnie wobec powódki, co wynika z faktu, że M. K. (2) i M. K. (1) zaciągnęli zobowiązanie - zawierając umowę kredytu (art. 369 k.c.), a R. N. i U. N. ustanawiając zabezpieczenie jego spłaty na nieruchomości będącej ich własnością (art. 370 k.c.). Pomiędzy zaś pozwanymi M. K. (2) i M. K. (1) a R. N. i U. N. występuje odpowiedzialność in solidum, gdyż ich zobowiązania są odrębne, wynikają z innej podstawy prawnej. Zatem dłużnicy mają spełnić na rzecz tej samej osoby, będącej ich wierzycielem, identyczne świadczenie, którego spełnienie przez jednego dłużnika powoduje wygaśnięcie roszczenia wierzyciela w stosunku do pozostałych dłużników. Wobec tego Sąd zastrzegł, że spełnienie świadczenia przez M. K. (2) lub M. K. (1), określona w pkt 1 wyroku, zwalnia R. N. i U. N. od obowiązku zapłaty w zakresie zapłaconej kwoty.

Uwzględniając również i to, że pozwani R. N. i U. N. odpowiadają tylko rzeczowo, Sąd na podstawie art. 319 k.p.c. ograniczył ich odpowiedzialność do nieruchomości położonej w D., dla której w Sądzie Rejonowym w Łasku, w VI Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych z siedzibą w P., prowadzona jest księga wieczysta (...).

Sąd orzekł o odsetkach umownych, w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie wyższych od odsetek maksymalnych za opóźnienie, na podstawie art. 481 i art. 482 k.c. oraz w zw. z treścią umowy kredytu.

O kosztach procesu należnych powodowi orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. w związku z art. 105 § 2 k.p.c., jak w pkt 3 wyroku. Za stronę przegrywającą sprawę uznać należało pozwanych, gdyż Sąd uwzględnił powództwo w całości. Z tego też względu zasądzono od pozwanych na rzecz powódki tytułem zwrotu kosztów procesu łączną kwotę 15 264,00 zł, na którą składają się: kwota 2 462,00 zł i 7 385,00 zł - tytułem uiszczonej opłaty stosunkowej, kwota 5 400,00 zł - tytułem kosztów zastępstwa prawnego - ustalona na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1804 z późn. zm.) i kwota 17,00 zł - tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Rygor natychmiastowej wykonalności Sąd nadał wyrokowi na podstawie art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c.