

Sygnatura akt I C 367/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 stycznia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu – Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Dagmara Kos

Protokolant: Monika Bobrowska

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2023 roku w Sieradzu na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.

przeciwko D. P.

o zapłatę

1. oddala powództwo,

2. zasądza od powoda (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na rzecz pozwanego D. P. kwotę 5.417,00 (pięć tysięcy czterysta siedemnaście) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 367/22

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 21 września 2022 r. powód (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wnosił o zasądzenie na jego rzecz nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym od pozwanego D. P. kwoty 108.214,23 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym do dnia zapłaty oraz kosztów procesu według norm przepisanych w tym przepisanych kosztów zastępstwa procesowego oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty oraz uwzględnienia kosztów poniesionych przez powoda w umorzonym elektronicznym postępowaniu upominawczym. Powód wskazywał, że na dochodzoną pozew kwotę składają się: należność główna z tytułu niespłaconego kapitału w kwocie 98.534,95 zł, niespłacone odsetki umowne za okres korzystania z kapitału naliczone według stopy procentowej 9,47% od dnia 15 lipca 2021 r. do dnia 12 stycznia 2022 r. to jest ostatniego dnia obowiązywania umowy w kwocie 3.705,58 zł i niespłacone odsetki karne za opóźnienie w kwocie 5.973,70 zł.

(pozew- k.3-4)

Wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty zarządzeniem z dnia 28 września 2022 r. sprawa została skierowana do rozpoznania w postępowaniu zwyczajnym.

(zarządzenie z dnia 28 września 2022 r.- k.33)

W odpowiedzi na pozew pozwany wnosił o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów procesu według norm przepisanych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia prawomocności

orzeczenia do dnia zapłaty. Pozwany wskazał w niej, że kwestionuje powództwo zarówno co do zasady jak i co do wysokości.

(odpowiedź na pozew- k.38-40)

W piśmie procesowym z dnia 15 listopada 2022 r. pełnomocnik pozwanego wnosił o oddalenie powództwa a z ostrożności procesowej na wypadek uwzględnienia powództwa wnosił o rozłożenie zasądzonego na rzecz powoda świadczenia na miesięczne raty po 800,00 zł.

(pismo procesowe pełnomocnika pozwanego- k.47-50)

Decyzją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego nr (...) z dnia 29 września 2022 r. wszczęto wobec powoda przymusową restrukturyzację w formie instytucji pomostowej w ten sposób, że do instytucji pomostowej Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. przeniesiono przedsiębiorstwo podmiotu w restrukturyzacji obejmujące ogół praw majątkowych i zobowiązań podmiotu w restrukturyzacji. W dniu 13 października 2022 r. nastąpiła zmiana nazwy instytucji pomostowej z Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W..

(kserokopia decyzji- k.67-72, kserokopia odpisu z KRS- k.73-77)

Na rozprawie w dniu 27 stycznia 2023 pełnomocnik powoda popierał powództwo i wnosił o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego powiększonych o stawkę opłaty substytucyjnej a pozwany wnosił o oddalenie powództwa.

(protokół rozprawy z dnia 27 stycznia 2023 r. na płycie CD 00:02:42 – 00:24:27- koperta k.87)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 24 września 2018 r. pozwany D. P. zawarł z poprzednikiem prawnym powoda (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. umowę konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...). Na podstawie tej umowy bank udzielił mu kredytu w kwocie 119.120,47 zł na okres 120 miesięcy na sfinansowanie potrzeb konsumpcyjnych kredytobiorcy i na spłatę kredytów, prowizji bankowej za udzielenie kredytu płatnej jednorazowo i składki ubezpieczeniowej z tytułu umowy ubezpieczenia kredytobiorcy (§ 1 ust. 1 umowy). Całkowita kwota kredytu wynosiła 93.045,00 zł i nie obejmowała kredytowanych kosztów kredytu (§ 1 ust. 2 umowy).

(bezsporne, zeznania powoda D. P.- protokół rozprawy z dnia 27 stycznia 2022 r. na płycie CD 00:18:27 – 00:20:48 w zw. z 00:06:04 – 00:12:32- koperta k.87, kserokopia umowy kredytu- k.21-24)

Jak wynikało z § 1 ust. 3 umowy w związku z zawarciem umowy kredytu kredytobiorca ponosić miał koszty prowizji bankowej za udzielenie kredytu płatnej jednorazowo w kwocie 26.075,47 zł, składki ubezpieczeniowej z tytułu umowy ubezpieczenia kredytobiorcy w kwocie 0,00 zł i odsetek od kapitału w kwocie 63.368,23 zł. W myśl § 1 ust. 4 umowy bank kredytował koszty prowizji bankowej za udzielenie kredytu i składki ubezpieczeniowej.

(bezsporne, kserokopia umowy kredytu- k.21-24)

Strony ustaliły w § 2 ust. 1 umowy, że kredyt oprocentowany będzie według zmiennej stopy procentowej, która w dniu podpisania umowy wynosiła 9,19 %. Rzeczywista roczna stopa oprocentowania na dzień zawarcia umowy wynosiła 16,5 % (§ 2 ust. 3 umowy).

(bezsporne, kserokopia umowy kredytu- k.21-24)

Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy kredyt miał być spłacony w miesięcznych ratach równych w kwocie 1.521,24 zł płatnych 22 dnia każdego miesiąca. Pierwsza rata kredytu była ratą wyrównawczą i miała nie być wyższa niż 1.461,14 zł i była płatna do dnia 22 października 2018 r.

(bezsporne, kserokopia umowy kredytu- k.21-24)

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt a umowy bank był uprawniony do rozwiązania umowy z zachowaniem 30 – dniowego okresu wypowiedzenia w razie opóźnienia kredytobiorcy z zapłatą pełnej raty wynikającej z harmonogramu spłat za co najmniej jeden okres płatności pod warunkiem wezwania kredytobiorcy do zapłaty zaległości w terminie nie krótszym niż 14 dni roboczych i braku spłaty zaległości w odpowiedzi na to wezwanie we wskazanym przez bank terminie.

(bezsporne, kserokopia umowy kredytu- k.21-24)

Początkowo powód spłacał raty kredytu ale niekoniecznie w terminach ich spłaty. W 2021 r. przestał je spłacać.

(bezsporne, zeznania powoda D. P.- protokół rozprawy z dnia 27 stycznia 2022 r. na płycie CD 00:18:27 – 00:20:48 w zw. z 00:06:04 – 00:12:32- koperta k.87)

W związku z powstaniem zaległości w spłacie kredytu pismem z dnia 30 września 2021 r. poprzednik prawny powoda wezwał pozwanego do uregulowania w terminie 14 dni roboczych powstałej zaległości. Jednocześnie poinformował go o możliwości złożenia w terminie 14 dni roboczych od otrzymania wezwania wniosku o restrukturyzację zadłużenia. Poinformował on go również, że w przypadku braku spłaty całości należności i niezłożenia przez kredytobiorcę wniosku o restrukturyzację zadłużenia we wskazanym w wezwaniu terminie, umowa kredytu zostanie mu wypowiedziana. Pismo to zostało nadane na poczcie w dniu 5 października 2021 r.

(bezsporne, zeznania powoda D. P.- protokół rozprawy z dnia 27 stycznia 2022 r. na płycie CD 00:18:27 – 00:20:48 w zw. z 00:06:04 – 00:12:32- koperta k.87, kserokopia wezwania do zapłaty- k.25, kserokopia pełnomocnictwa- k.30)

Pozwany nie składał wniosku o restrukturyzację zadłużenia.

(bezsporne, zeznania powoda D. P.- protokół rozprawy z dnia 27 stycznia 2022 r. na płycie CD 00:18:27 – 00:20:48 w zw. z 00:06:04 – 00:12:32- koperta k.87)

Ponieważ pozwany nie spłacił istniejącego zadłużenia i nie złożył wniosku o restrukturyzację zadłużenia pismem z dnia 18 listopada 2021 r. umowa kredytu została mu wypowiedziana przez poprzednika prawnego powoda z zachowaniem 30 – dniowego okresu wypowiedzenia liczonego od doręczenia tego pisma. Jednocześnie z wypowiedzeniem powód wezwał pozwanego do zapłaty całości zadłużenia, które na dzień 18 listopada 2021 r. wynosiło: 3.365,48 zł tytułem należności kapitałowej, 2.389,32 zł tytułem odsetek umownych i 54,04 zł tytułem odsetek podwyższonych za opóźnienie w spłacie należności kapitałowej. Pismo zawierające oświadczenie o wypowiedzeniu umowy doręczone zostało pozwanemu w dniu 26 listopada 2021 r.

(bezsporne, zeznania powoda D. P.- protokół rozprawy z dnia 27 stycznia 2022 r. na płycie CD 00:18:27 – 00:20:48 w zw. z 00:06:04 – 00:12:32- koperta k.87, kserokopia wypowiedzenia umowy- k.28, kserokopia potwierdzenia odbioru wypowiedzenia umowy- k.29, kserokopia pełnomocnictwa- k.30)

Po wypowiedzeniu pozwanemu umowy kredytu nie wpłacał on żadnych należności na poczet spłaty zadłużenia.

(bezsporne, zeznania powoda D. P.- protokół rozprawy z dnia 27 stycznia 2022 r. na płycie CD 00:18:27 – 00:20:48 w zw. z 00:06:04 – 00:12:32- koperta k.87)

W dniu 16 maja 2022 r. powód wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie, w którym dochodził od pozwanego należności objętej pozvem złożonym w przedmiotowej sprawie.

(wydruk pozwu- k.13-15)

Od wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym nakazu zapłaty z dnia 2 czerwca 2022 r. pozwany wniósł sprzeciw, w którym podnosił, iż powód nie wykazał istnienia roszczenia zarówno co do zasady jak i co do wysokości.

(wydruk nakazu zapłaty- k.16v, wydruk sprzeciwu- k.16v)

Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2022 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie wobec wniesienia przez pozwanego sprzeciwu i utraty mocy nakazu zapłaty z dnia 2 czerwca 2022 r. umorzył postępowanie w całości.

(wydruk postanowienia- k.19v)

W piśmie z dnia 21 października 2022 r. pozwany złożył poprzednikowi prawnemu powoda oświadczenie o skorzystaniu z sankcji darmowego kredytu.

(kserokopia oświadczenia- k.53v, kserokopia z książki nadawczej- k.55)

Pismem z dnia 14 grudnia 2022 r. powód poinformował pozwanego, że jego uprawnienie do złożenia oświadczenia o skorzystaniu z sankcji darmowego kredytu wygasło.

(kserokopia pisma powoda- k.84)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań pozwanego oraz zgromadzonych w aktach sprawy dokumentów, których treści strony nie kwestionowały.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r., poz. 2324 ze zm.) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych

w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. W przedmiotowej sprawie pozwany zawarł z poprzednikiem prawnym powoda w dniu 24 września 2018 r. umowę gotówkowego kredytu konsolidacyjnego, która to umowa określała obowiązki kredytobiorcy.

§ 9 ust. 1 pkt a umowy kredytu z dnia 24 września 2018 r. przewidywał, że bank był uprawniony do rozwiązania umowy z zachowaniem 30 – dniowego okresu wypowiedzenia w razie opóźnienia kredytobiorcy z zapłatą pełnej raty wynikającej z harmonogramu spłat za co najmniej jeden okres płatności pod warunkiem wezwania kredytobiorcy do zapłaty zaległości w terminie nie krótszym niż 14 dni roboczych i braku spłaty zaległości w odpowiedzi na to wezwanie we wskazanym przez bank terminie.

Pozwany początkowo spłacał kredyt choć nieterminowo a od 2021 r. zaprzestał jego spłacania, naruszając tym samym postanowienia umowy. Poprzednik prawny powoda miał zatem prawo wypowiedzenia mu umowy kredytu. W kontekście dokumentów złożonych przez poprzednika prawnego powoda nie może ulegać wątpliwości, iż przed wypowiedzeniem umowy kredytu wystosował on do pozwanego wezwanie do zapłaty, w którym wezwał go do spłaty istniejącego zadłużenia w terminie 14 dni roboczych i poinformował go o możliwości złożenia w terminie 14 dni roboczych wniosku o restrukturyzację zadłużenia.

Pozwany po otrzymaniu wezwania do zapłaty nie dokonał w wyznaczonym terminie 14 dni roboczych od jego otrzymania spłaty zaległości i nie złożył też w tym terminie wniosku o restrukturyzację zadłużenia. W tej sytuacji wypowiedzenie umowy poprzedzone wezwaniem do zapłaty i udzieleniem informacji o możliwości złożenia wniosku o restrukturyzację zadłużenia i dokonane po upływie terminu do spłaty zaległości i złożenia wniosku o restrukturyzację zadłużenia było w pełni skuteczne.

W przedmiotowej sprawie pozwany, poza wieloma innymi zarzutami, podnosił, iż roszczenie powoda nie zostało udowodnione co do wysokości. Choć powód udowodnił, iż w związku z wypowiedzeniem umowy kredytu pozwanemu

przysługuje mu wobec niego wynikająca z tej umowy wierzytelność, to jednak rację ma pozwany, że nie udowodnił on swojego roszczenia co do wysokości. Powód nie złożył bowiem dla wykazania wysokości dochodzonego w sprawie roszczenia żadnego dowodu. Nie zostały w szczególności w przedmiotowej sprawie złożone ani wyciąg z ksiąg bankowych powoda ani też zestawienie operacji na rachunku bankowym pozwanego przeznaczonym do obsługi udzielonego mu kredytu. W tej sytuacji wobec kwestionowaniem przez pozwanego roszczenia powoda co do wysokości brak jest możliwości ustalenia czy przysługuje ono powodowi w wysokości dochodzonej pozwem. Tymczasem w myśl art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Ponieważ zatem powód nie wykazał, iż przysługuje mu od pozwanego wymagalna wierzytelność w wysokości dochodzonej pozwem, Sąd oddalił powództwo.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc w zw. z art. 99 kpc kierując się zasadą odpowiedzialności za wynik procesu i zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 5.417,00 zł, na którą to kwotę złożyły się: wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego w kwocie 5.400,00 zł ustalone stosownie do treści § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 265) i opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł.