

Sygn. akt I Ns 178/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: S.S.O. Antoni Smus

Protokolant : Elwira Kosieniak

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2014 r. w Sieradzu

na rozprawie

sprawy z wniosku C. G.

z udziałem K. C.

o rozpoznanie wniosku w trybie art.111 kodeksu wyborczego

postanawia: **1. wniosek oddalić,**

2 . nie obciążyć wnioskodawcy kosztami postępowania.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca C. G. we wniosku skierowanym do Sądu Okręgowego w Sieradzu I – w trybie art. 111 ustawy z 5 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy – wniósł o:

- zakazanie uczestnikowi postępowania K. C. rozpowszechniania nieprawdziwej informacji, sugerującej, iż jest złodziejem;
- nakazanie uczestnikowi postępowania K. C. opublikowania na stronie internetowej gazety (...) i oraz na łamach (...), w formacie 85 mm x 112 mm , pogrubioną czcionką, przeprosin o następującej treści: „ Ja, K. C. , przepraszam Pana C. G. –kandydata na radnego do Rady Powiatu Ł. Komitet Wyborczy (...), za to, iż dopuściłem do opublikowania na stronie internetowej gazety (...) i pod jego adresem nieprawdziwej i obraźliwej wypowiedzi sugerującej, że jest on złodziejem oraz wrażam z tego powodu żal.”
- nakazanie uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty 2000 zł na rzecz organizacji (...) -Dom Pomocy Społecznej w C..

W uzasadnieniu wniosku podano, że wnioskodawca jest kandydatem na radnego do Rady Powiatu Ł. Komitet Wyborczy (...).

12 października 2014 r. o godz. 12⁽³⁵⁾ na stronie internetowej gazety (...) osoba posługująca się nickiem „(...)” zamieściła następujący wpis „ G. (...) Ł. (...)..??”

Powyższy wpis znajdował się na stronie internetowej gazety (...) jeszcze 21 października 2014 r.

Wydawcą czasopisma internetowego jest uczestnik postępowania.

Zdaniem wnioskodawcy wypowiedź na portalu internetowym w rozumieniu art. 105 Kodeksu wyborczego, gdyż stanowi publiczne nakłanianie do głosowania w określony sposób tzn. poprzez użycie nieprawdziwego określenia „złodzieju” w stosunku do jego osoby zniechęca do oddania głosu na jego kandydaturę w wyborach samorządowych. (k.2-4- wniosek)

W odpowiedzi na wniosek uczestnik postępowania wnosił o oddalenie wniosku i zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa prawnego.

W uzasadnieniu tego pisma podniesiono, że K. C. nie jest już wydawcą czasopisma internetowego „(...)”. Informacja o osobie K. C. jako wydawcy ww. serwisu internetowego widnieje w "Warunkach korzystania z serwisu" na skutek błędu. Witryna internetowa (...) powstała jako kopia bliźniaczej strony (...), której K. C. jest autorem i wydawcą. Strona (...) posiada taki sam układ, kolory i strukturę. Pracuje na tym samym systemie i posiada dokładnie taką samą bazę danych, w której domyślnie znajduje się tekst "Warunków korzystania z serwisu, (...)" i innych regulaminów, które podczas tworzenia serwisu zostały skopiowane z jego (...) (...) odpowiednika.

Obecny administrator serwisu (...) - firma (...) A. B. (1) z siedzibą ul. (...), (...)-(...) Ł., nie zaktualizowała regulaminów i nie podała danych obecnego właściciela, w związku z czym doszło do skierowania powództwa przeciwko niewłaściwej osobie.

K. C. dla serwisu (...).pl świadczy usługi programistyczne. Jest osobą odpowiedzialną m.in. za czuwanie nad prawidłowym działaniem, serwisu, wstawiania nowych i usuwania starych reklam z serwisu, wprowadzania poprawek technicznych w przypadku awarii itp. K. C. posiada do ww. serwisu dostęp administracyjny do serwera, na którym znajduje się serwis oraz do panelu administracyjnego, służącego zarządzaniu stroną internetową (...). Z właścicielem serwisu (...) rozliczam się miesięcznie na podstawie wystawianych faktur VAT. K. C. jestem więc usługodawcą, a nie właścicielem i wydawcą serwisu (...).

Pozwany K. C. w dniu otrzymania pozwu, tj. 22.10.2014r., gdy uzyskał wiedzę że regulaminy w ww. serwisie nie są zaktualizowane, podjął kroki mające na celu. zaktualizowanie wszelkich informacji, gdzie mogą występować jego dane. Już wieczorem tego samego dnia na stronach internetowych serwisu (...) zostały wprowadzone poprawne i aktualne dane wydawcy tegoż serwisu - jako wydawca czasopisma internetowego „(...)” została uwidoczniła jest firma (...) z siedzibą: ul. (...), (...)-(...) Ł..

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

Wnioskodawca w dniu 6 października 2014 r. został zarejestrowany jako kandydat do Rady Powiatu Ł. Komitet Wyborczy (...). (k.5-10-protokół rejestracji listy kandydatów na radnych)

12 października 2014 r. o godz. 12⁽³⁵⁾ na stronie internetowej gazety (...) osoba posługująca się nickiem „(...)” zamieściła następujący wpis „ G. (...) Ł. (...)..??”

W tym samym dniu o godz. 13⁽⁵⁴⁾ na stronie internetowej gazety (...) pochodzący od „(...)” o treści „Przypominamy, że akceptując regulamin i jego postanowienia bierzecie pełną odpowiedzialność za swoje wpisy.”

Powyższy wpis znajdował się na stronie internetowej gazety (...) jeszcze 21 października 2014 r.. (k.15)

Wydawcą czasopisma internetowego (...) jest obecnie (...) (...) A. B. (2) (k.-warunki korzystania z serwisu dołączone do odpowiedzi na wniosek, Faktura z 6 października 2014 r.)

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Wniosek podlega oddaleniu.

W świetle dokumentów załączonych do wniosku tj. warunków korzystania z serwisu i faktury administratorem czasopisma internetowego (...) w dniu 12 października 2014 r. tj. wtedy kiedy został zamieszczony wpis zawierający nieprawdziwe informacje o wnioskodawcy był firma (...) a nie uczestnik postępowania .

Stosownie do treści art. 14. 1. Ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. 2013. 1422 tekst jednolity) nie ponosi odpowiedzialności za przechowywane dane ten, kto udostępniając zasoby systemu teleinformatycznego w celu przechowywania danych przez usługobiorcę nie wie o bezprawnym charakterze danych lub związanej z nimi działalności, a w razie otrzymania urzędowego zawiadomienia lub uzyskania wiarygodnej wiadomości o bezprawnym charakterze danych lub związanej z nimi działalności niezwłocznie uniemożliwi dostęp do tych danych.

Jak z tego wynika odpowiedzialność za prowadzenie serwisu spoczywa na jego administratrze. W tej należy zgodzić się z uczestnikiem, iż nie posiada on biernej legitymacji procesowe w tej sprawie co skutkowało oddaleniem wniosku.

Marginalnie już tylko można dodać, że o odpowiedzialności administratora serwisu można mówić tylko wtedy, kiedy mu się wykaże, że wiedział o bezprawnym charakterze wpisów i – mimo tej wiedzy – nie zablokował do nich dostępu. W świetle art. 14 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną źródłem wiedzy usługodawcy o bezprawności nie musi być zawiadomienie osoby zainteresowanej. Równie dobrze można ją pojąć na własną rękę poprzez zatrudnionego pracownika, który wynajduje i usuwa już rozpowszechnione bezprawne wpisy (tzw. postmoderacja). Do przypisania mu odpowiedzialności konieczne jest jednak wykazanie, że taką wiedzę rzeczywiście dysponował, czyli że moderator zapoznał się z treścią wpisu będącego przedmiotem procesu. (Rzeczpospolita z 8 kwietnia 2014 r.-Sławomir Wikariak-Lepiej nie interesować się tym co piszą w sieci)

Jak wynika z zapisów na portalu (...) w dniu 12 października 2014 r. w godzinę po zamieszczeniu wpisu osoby o N. „(...)” o treści nieprawdziwej obraźliwej dla wnioskodawcy redakcja portalu (wpis osoby o N. (...)) zamieściła ostrzeżenie dla osób naruszających postanowienia regulaminu serwisu. Logika wydarzeń oraz wcześniejsze wpisy świadczą ,iż ostrzeżenie to (przypomnienie) związane było z wpisem z godz. 12⁽³⁵⁾ tj. osoby o N. „(...)”. W tej sytuacji można przyjąć, że administrator portalu miał wiedzę na temat zamieszczonego wpisu naruszającego dobra osobiste wnioskodawcy i zawierające nieprawdziwe informację dotyczące jego osoby. W rezultacie winien on zablokować omawiany wpis i niezwłocznie usunąć go z portalu już w dniu 12 października 2014 r.. Skoro tego nie uczynił (wpis ten był na stronie portalu jeszcze 21.10.2014 r.) to w pośredni sposób ponosi odpowiedzialność za rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji o wnioskodawcy jako kandydacie na radnego do Rady Powiatu. Trzeba jednak zauważyć, że w tym zakresie odpowiada firma (...) a nie uczestnik postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. mając na uwadze, iż złożenie wniosku było konsekwencją nie zawinionego przez wnioskodawcę błędu co do osoby administratora serwisu.