

Sygn. akt I Ns 197/14

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu I Wydział Cywilny

w składzie następującym

Przewodniczący: SSO Anna Lechowicz

Protokolant: Sandra Torchała

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2014 r. w Sieradzu

na rozprawie

sprawy z wniosku M. O.

przy udziale J. K. (1)

o rozpoznanie wniosku w trybie art. 111 kodeksu wyborczego

postanawia:

- zakazać uczestnikowi postępowania J. K. (1) rozpowszechniania nieprawdziwych informacji o wnioskodawcy M. O., iż wnioskodawca jest złodziejem, że brał od ludzi pieniądze i nie załatwiał im obiecanych spraw.
- Nakazać uczestnikowi postępowania ustne przeproszenie wnioskodawcy M. O. na posiedzeniu Sądu.
- Nakazać uczestnikowi postępowania J. K. (1) wpłacenia kwoty 100.00 (sto) złotych na rzecz organizacji (...) – (...) w G., (...), (...)-(...) G..

UZASADNIENIE

Wnioskodawca M. O. we wniosku złożonym w trybie art. 111 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy wnosił o:

- Wydanie orzeczenia zakazu rozpowszechniania przez uczestnika postępowania J. K. (1) nieprawdziwych informacji, iż wnioskodawca jest złodziejem i nie załatwi żadnej sprawy, jeżeli nie otrzyma za to pieniędzy oraz informacji o tym, że wnioskodawca otrzymuje korzyści majątkowe, a mimo to nie załatwia spraw, do których się zobowiązuje;
- nakazanie publikacji w lokalnej prasie i radiu odpowiedzi na stwierdzenia uczestnika naruszające dobra osobiste wnioskodawcy;
- nakazanie ustnego przeproszenia wnioskodawcy przez uczestnika postępowania;
- nakazanie uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty 5 000.00 zł na rzecz organizacji (...) – (...) w G., (...), (...)-(...) G..

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że w dniu 3 listopada 2014 roku w godzinach popołudniowych uczestnik postępowania J. K. (1) dostarczał mieszkańcom bloków przy ul. (...) w S. pisemne zawiadomienia, iż w dniu 5 listopada 2014 roku przed budynkiem Urzędu Miasta S. o godzinie 10.00 odbędzie się zgromadzenie publiczne, którego celem będzie wyrażenie niezadowolenia z nieudolnego sprawowania władzy przez Prezydenta i Radnych Miasta. Wręczając mieszkańcom zawiadomienia o mającym się odbyć zgromadzeniu wnioskodawca kierował do odbiorców zawiadomień

ustne wypowiedzi dotyczące wnioskodawcy – radnego miasta i kandydata na radnego w najbliższych wyborach M. O., zgłoszonego przez Komitet Wyborczy (...) S., zawierające nieprawdziwe i dyskredytujące kandydata na radnego informacje, iż „wnioskodawca jest złodziejem i nie załatwia żadnej sprawy, jeżeli nie otrzyma za to pieniędzy, a także, iż wnioskodawca otrzymuje korzyści majątkowe, a mimo to nie załatwia spraw, do których się zobowiązuje”. Do wniosku załączone zostało zawiadomienie o mającym się odbyć w dniu 5.11. 2014 r. zgromadzeniu publicznym, na które zapraszał organizator J. K.. Wnioskodawca zgłosił również wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków J. S. i M. S. na okoliczność wypowiedzi uczestnika postępowania o wnioskodawcy do osób, którym wręczał zawiadomienia.

Na rozprawie pełnomocnik wnioskodawcy złożyła pismo procesowe precyzujące wniosek w ten sposób, aby uczestnik postępowania w prasie lokalnej tj. (...) (...) dodatku (...) W. w wydaniu piątkowym tj. 14.11.2014 r. zamieścił oświadczenie oraz (...) radiu (...) o godzinie 7.00 tuż po wiadomościach, o godz.14.00 tuż przed wiadomościami i godzinie 16.00 tuż po wiadomościach zostało wyemitowane oświadczenie Pana J. K. (1) o następującej treści: „Przepraszam M. O. kandydata na radnego do Rady Miasta S., za rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji na jego temat” Nakazanie ustnego przeproszenia wnioskodawcy przez uczestnika postępowania na posiedzeniu Sądu oraz podtrzymała sformułowane we wniosku żądanie nakazania uczestnikowi wpłacenia kwoty 5000.00 złotych na rzecz wskazanej organizacji pożytku publicznego.

Uczestnik postępowania J. K. (1) złożył również pismo procesowe, w którym zaprzeczył, aby mówił o Panu M. O., że jest on złodziejem i przyjmuje korzyści materialne. W złożonym piśmie jak i swoich wyjaśnieniach wskazywał na to, że pozostaje w konflikcie z wnioskodawcą, a dotyczy on pogryzienia uczestnika przez psa wnioskodawcy na terenie Przedsiębiorstwa (...).

Świadkowie J. S. i M. S. potwierdzili to, że uczestnik postępowania roznosząc zawiadomienia o organizowanym przez siebie zgromadzeniu publicznym w dniu 5 listopada 2014 r. mówił im, że wnioskodawca M. O. jest złodziejem, że brał od ludzi pieniądze za mieszkania i nie pozałatwiał obiecanych spraw. Przy czym J. S. nie miała żadnych informacji, czy wobec innych osób uczestnik wypowiadał takie zarzuty pod adresem wnioskodawcy kandydującego na radnego, natomiast świadek M. S. tylko ogólnikowo wskazał, że słyszał o takim zachowaniu uczestnika postępowania od znajomej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 111§1 ustawy kodeks wyborczy, jeżeli rozpowszechniane materiały wyborcze, w tym również wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wniosek o wydaniu orzeczenia:

1. zakazu rozpowszechniania takich informacji;
2. przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;
3. nakazania sprostowania takich informacji;
4. nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste;
5. nakazanie przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;
6. nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100.000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Przepis ten stanowi szczególną podstawę prawną do ingerencji sądu cywilnego w przebieg kampanii wyborczej (oprócz zwykłej możliwości zastosowania środków ochrony dóbr osobistych), ustanawiając ochronę prawną w

okresie kampanii wyborczej dla kandydata i pełnomocnika wyborczego zainteresowanego komitetu wyborczego przed nieprawdziwymi informacjami zawartymi w materiałach wyborczych.

Wnioskodawca w niniejszym postępowaniu zeznaniami świadków wykazał, iż uczestnik postępowania J. K. (1) wypowiadał treści, które miały zdyskredytować wnioskodawcę jako kandydata na radnego nazywając go złodziejem, pomawiając o to, że brał od ludzi pieniądze za mieszkanie i nie pozatwiał obiecanych spraw. Świadców są osobami obcymi do stron, a okoliczności przez nich wskazane w jakich uczestnik miał wypowiadać opinie o wnioskodawcy pozwalają na stwierdzenie, że taka sytuacja miała miejsce. Uczestnik postępowania nie zaprzeczał, temu, że roznosił w dniu 3 listopada 2014 roku przygotowane zawiadomienia o zgromadzeniu i między innymi był w mieszkaniu świadka J. S. i M. S.. Między wskazanymi świadkami, a uczestnikiem postępowania nie ma żadnych sporów, nie są ze sobą skłóceni, a więc nie mieli oni żadnego powodu, aby złożyć zeznania obciążające uczestnika postępowania.

Analizując zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał, że pretensje wnioskodawcy M. O. dotyczące rozpowszechniania o nim przez uczestnika postępowania nieprawdziwych informacji w czasie trwającej kampanii wyborczej w części są uzasadnione i nakazał uczestnikowi J. K. (1) przeproszenie wnioskodawcy w takiej formie w jakiej doszło do naruszenia dóbr osobistych M. O.. Wnioskodawca nie wykazał, aby nieprawdziwe informacje rozpowszechniane przez uczestnika postępowania miały szeroki rozgłos i wobec tego uznał, iż nie jest uzasadniony wniosek o zamieszczeniu przeprosin w lokalnej prasie i radiu. Orzekł natomiast zakaz rozpowszechniania przez uczestnika postępowania J. K. (1) nieprawdziwych informacji o wnioskodawcy poprzez wyrażanie wobec innych osób opinii o wnioskodawcy, iż jest on złodziejem, że brał od ludzi pieniądze i nie załatwiał ich spraw. Nakazał również uczestnikowi postępowania osobiste przeproszenie wnioskodawcy na posiedzeniu Sądu oraz biorąc pod uwagę sytuację życiową uczestnika postępowania nakazał J. K. (1) wpłacenie na rzecz organizacji (...) - Wychowawczej (...) w G. kwoty 100.00 złotych. Sąd uznał, że powyżej wskazane zobowiązania nałożone na uczestnika postępowania J. K. (1) są wystarczające do osiągnięcia satysfakcji przez wnioskodawcę M. O. i w pozostałej części wniosek oddalił.