

Sygn. akt I Ns 222/14

POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Antoni Smus

Sędziowie SSO Elżbieta Zalewska-Statuch

SSO Iwona Podwójniak

Protokolant stażysta Patrycja Szydłowska

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2015 r. w Sieradzu

na rozprawie sprawy

na skutek protestu M. H.

z udziałem Komisarza Wyborczego w S. – B. B., Przewodniczącej Gminnej Komisji Wyborczej w K. S. W., Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej numer (...) w K. – H. S., Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej numer (...) w R. - M. J., Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej numer (...) w S. - A. K., Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej numer (...) w K. – H. W. , Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej numer (...) we W. – A. S., Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej numer (...) w S. – R. G.

o stwierdzenie nieważności wyboru

postanawia:

stwierdzić ważność wyboru G. T. na wójta Gminy K. dokonanego w dniu 16 listopada 2014 roku.

Sygn. akt I Ns 222/14

UZASADNIENIE

W dniu (...) grudnia 2014 roku M. H. wniosła protest przeciwko wyborowi G. T. na wójta gminy K. w dniu 16 listopada 2014 roku.

W uzasadnieniu wskazała, że G. T. otrzymał (...) 034 głosy, a ona (...) 021 głosów. Uprawnionych do głosowania było 3 260 osób. Spis wyborców został sporządzony w sposób naruszający prawo. Przed samymi wyborami, „gdzie jest trudna weryfikacja czy te osoby faktycznie przebywają w miejscu, gdzie wskazują we wniosku, gdyż na wydanie decyzji jest 3 dni”, dopisanych zostało 30-40 osób.

Ponadto podała, że dotarły do niej informacje o podwożeniu do lokali wyborczych, przekupywaniu prezentami w postaci alkoholu i pieniędzy za oddanie głosów na G. T..

Wnioskodawczyni wskazała też, że w lokalu w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) we W. nie było wystarczającej liczby miejsc do głosowania, co naruszyło tajność głosowania i „jednocześnie było przyczyną oddania 9 głosów nieważnych”. W lokalu nie było instrukcji jak głosować, komisja nie udzielała informacji jak głosować.

Wreszcie w lokalu Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w R. doszło do nieprawidłowości polegającej na tym, że Przewodniczący Komisji nie zareagował na to, że jeden z głosujących wchodzi za parawany wyznaczone do głosowania i wskazuje osobom jak mają głosować.

Podniosła również, że według protokołu wyników głosowania i wyników wyboru wójta Gminy K. wydano (...) 095 kart do głosowania, natomiast wyjęto z urny 2 094 karty. Brak informacji co stało się z jedną kartą do głosowania. Należy również wyjaśnić przyczyny głosów nieważnych – czy głosy uznane za nieważne zostały prawidłowo zakwalifikowane.

Uczestnik postępowania – Przewodnicząca Gminnej Komisji Wyborczej w K. S. W. pozostawiła protest do uznania sądu, Komisarz Wyborczy w S. B. B. nie zajęła żadnego stanowiska. Pozostali uczestnicy – Przewodniczący Obwodowych Komisji Wyborczych: nr (...) w K. – H. S., nr (...) w R. – M. J., nr (...) w S. – A. K., nr (...) w K. – H. W., nr (...) we W. – A. S., nr (...) w S. – R. G. wnieśli o oddalenie protestu.

Sąd Okręgowy ustalił:

W dniu 16 listopada 2014 roku odbyły się w Polsce wybory samorządowe, w tym m.in. wybory wójta gminy K.. W wyborach wzięło udział dwoje kandydatów: M. H. i G. T..

Głosowanie na wójta gminy K. zostało przeprowadzone w (...). obwodach głosowania przez: Obwodową Komisję Wyborczą nr (...) w K., Obwodową Komisję Wyborczą nr (...) w R., Obwodową Komisję Wyborczą nr (...) w S., Obwodową Komisję Wyborczą nr (...) w K., Obwodową Komisję Wyborczą nr (...) we W. i Obwodową Komisję Wyborczą nr (...) w S. (d. protokoły wyników głosowania w obwodzie – k. 16-27).

Do głosowania w wyborach wójta gminy K. uprawnionych było 3 262 wyborców.

Wydano 2 095 kart do głosowania. Z urny wyjęto (...) 094 karty. Oddano 39 głosów nieważnych.

Liczba głosów ważnych oddanych łącznie na wszystkich kandydatów wyniosła (...) 055. Na kandydatkę M. H. zgłoszoną przez Komitet Wyborczy Wyborców M. P. Głosu oddano (...) 021 ważnych głosów. Na kandydata G. T. zgłoszonego przez Komitet Wyborczy (...) oddano (...) 034 ważnych głosów.

Wójtem wybrany został G. T..

(d. protokół wyników głosowania i wyników wyborów wójta gminy K. – k. 14-15).

W Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w K. wydano 674 karty do głosowania, natomiast z urny wyjęto 673 karty. W protokole wyników głosowania w obwodzie w części III: „Uwagi i adnotacje” zapisano, że: „wyborca nie wrzucił karty do urny, pozostawił ją za kotarą” (d. protokół – 17, wyjaśnienia Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w K. na rozprawie w dniu 19 grudnia 2014 roku – nagranie – k. 43, 00:33:41-00:38:30, protokół skrócony – k. 42).

Poza powyższą, w żadnym z protokołów nie zamieszczono żadnych innych uwag i adnotacji. W szczególności brak jest adnotacji o wniesieniu jakichkolwiek uwag przez mężów zaufania czy członków komisji w protokołach: Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w R. i Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) we W. (d. protokół wyników głosowania i wyników wyborów wójta gminy K. – k. 14-15, protokoły wyników głosowania w obwodzie – k. 16-27).

M. H. w minionej kadencji była wójtem gminy K. (bezsporne).

W gminie K. w związku z wyborami samorządowymi zostało złożonych 60 wniosków o wpisanie do rejestru wyborców. W stosunku do 43. osób wydano decyzję o wpisaniu do rejestru wyborców, a w stosunku do 17. osób została wydana decyzja o odmowie wpisania do rejestru wyborców.

Wnioski: J. W. i A. W. (1) zostały pozytywnie załatwione w dniu 26 września 2014 roku, wnioski: J. M., W. M. i M. M. (1) zostały pozytywnie załatwione w dniu 16 października 2014 roku, wniosek A. P. został pozytywnie załatwiony

w dniu (...) listopada 2014 roku, wnioski: H. M. i I. M. zostały pozytywnie załatwione w dniu (...) listopada 2014 roku, wnioski: K. P., P. P., R. B., B. G., M. G., P. M. i A. H. zostały pozytywnie załatwione w dniu 7 listopada 2014 roku, wnioski A. G. (1) i A. G. (2) załatwiono pozytywnie w dniu 10 listopada 2014 roku.

(wykaz – k. 5-8).

Z. B. wyborca w gminie K. najpierw chwalił ówczesną wójt M. H., a w 1- 2 tygodnie przed wyborami powiedział, że najlepiej głosować na T.. Przyszedł do sąsiada Z. C. z piersiówką i chciał rozmawiać o wyborach (d. zeznania świadka Z. C. – nagranie k. 81 – 00:21:01-00:27:24, protokół skrócony – k. 78).

W Obwodowej Komisji Wyborczej w R. miała miejsce sytuacja, w której młody mężczyzna wszedł razem z matką za kotarę, następnie poszedł do boks obok, gdzie znajdowała się jego siostra. Karty do urny każda z tych osób wrzucała sama (d. zeznania świadka A. W. (2) – nagranie – k. 81 – 00:29:41-00:36:09, protokół skrócony – k. 78-78odwr.).

W protokołach poszczególnych komisji obwodowych odnotowano następującą liczbę głosów nieważnych: w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w K. głosów nieważnych 7, w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w R. głosów nieważnych (...), w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w S. głosów nieważnych 14, w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w (...) głosy nieważne, w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) we W. głosów nieważnych 9, w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w S. był (...) nieważny głos (d. protokoły wyników głosowania w obwodzie – k. 16-27).

Na rozprawie w dniu 19 grudnia 2014 roku dokonano sprawdzenia prawidłowości kwalifikacji głosów nieważnych. W Obwodowych Komisjach Wyborczych: nr (...) w K., nr (...) w S., nr (...) w K., nr (...) we W. i nr (...) w S. wskazania w protokołach są prawidłowe. Natomiast co się tyczy Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w R. to w kopercie zawierającej karty z głosami nieważnymi znajdowało się (...) kart z głosami nieważnymi – brak jednej karty z głosem zakwalifikowanym jako głos nieważny (d. nagranie – k. 43, 00:23:00-00:33:13).

Sąd oddalił wnioski wnoszącej protest o przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków: M. M. (2), J. K., M. C., M. T., N. M., A. O., H. S., S. B., R. M., P. H. na okoliczność, że kwestionowane przez wnioskodawczynię osoby dopisane do rejestru wyborców (A. G. (1), A. G. (2), K. P., P. P., J. M., W. M., M. M. (1), R. B., B. G., M. G., P. M., A. H., A. P., J. W., A. W. (1), H. M., I. M.) nie zamieszkują na stałe w gminie K. – z uwagi na brak podstaw do badania w niniejszym postępowaniu kwestii objętych tymi wnioskami. Tak samo z tej samej przyczyny oddalono wnioski o zobowiązanie wójta Gminy K. do nadesłania deklaracji składanych w związku z opłatą za wywóz odpadów z nieruchomości: K.: ul. (...), ul. (...), ul. (...), a także (...), (...), (...), (...), S. 137 oraz o zobowiązanie do nadesłania spisu wyborców ze wszystkich obwodowych komisji wyborczych na terenie gminy K., na których wyborcy podpisami potwierdzili odbiór kart do głosowania dla zweryfikowania czy A. G. (1), A. G. (2), K. P., P. P., J. M., W. M., M. M. (1), R. B., B. G., M. G., P. M., A. H., A. P., J. W., A. W. (1), H. M., I. M. wzięli udział w wyborach wójta gminy K. w dniu 16 listopada 2014 roku.

Sąd Okręgowy zważył:

Zgodnie z przepisem art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku – Kodeks wyborczy (Dz. U. 2011.21.112) przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

1. dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub
2. naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów mającego wpływ na wynik wyborów.

Przepis § 3 stanowi, że protest, o którym mowa wyżej przeciwko wyborowi wójta może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego.

W niniejszej sprawie bezspornym jest, że wnioskodawczyni jest uprawniona do wniesienia protestu.

Zasadnicza podstawa protestu wniesionego przez M. H. odnosi się do nieprawidłowości w rejestrze wyborców. Mianowicie wskazuje ona, że w głosowaniu na wójta wzięły udział osoby dopuszczone do takiego głosowania w sposób nieuprawniony.

Zgodnie z przepisem art. 18 § 1 kodeksu wyborczego stały rejestr wyborców obejmuje osoby stale zamieszkałe na obszarze gminy, którym przysługuje prawo wybierania. Przepis § 4 stanowi, że rejestr wyborców służy do sporządzania spisów wyborców uprawnionych do udziału w wyborach. Rejestr wyborców potwierdza prawo wybierania oraz prawo wybieralności (§ 5).

W myśl art. 19 § 1 kodeksu wyborczego wyborcy stale zamieszkali na obszarze gminy bez zameldowania na pobyt służy wpisywani są do rejestru wyborców, jeżeli złożą w tej sprawie w urzędzie gminy pisemny wniosek.

Art. 20 § 1 kodeksu wyborczego stanowi, że decyzję o wpisaniu lub o odmowie wpisania do rejestru wyborców osoby, o której mowa w art. 19, wydaje wójt w terminie 3 dni od dnia wniesienia wniosku.

Wójt przed wydaniem decyzji jest obowiązany sprawdzić czy osoba wnosząca wniosek o wpisanie do rejestru wyborców spełnia warunki stałego zamieszkania na obszarze danej gminy (§ 2).

Od decyzji w sprawie odmowy wpisania do rejestru wyborców przysługuje prawo wniesienia skargi do właściwego miejscowo sądu rejonowego.

Sąd rozpoznaje skargę w postępowaniu nieprocesowym w terminie 3 dni od dnia doręczenia (§ 5).

Zgodnie z przepisem art. 22 § 1 kodeksu wyborczego każdy może wnieść do wójta reklamację na nieprawidłowości w rejestrze wyborców, w szczególności w sprawie wpisania do rejestru wyborców osoby, która nie ma prawa wybierania (pkt 2), ujęcia w rejestrze wyborców osoby, która nie zamieszkuje stale na obszarze gminy (pkt 4).

Wójt obowiązany jest rozpatrzyć reklamację w terminie 3 dni od dnia jej wniesienia i wydać decyzję w sprawie (§ 3).

Na decyzję nieuwzględniającą reklamacji lub powodującą skreślenie z rejestru wyborców wnoszący reklamację bądź osoba skreślona z rejestru wyborców może wnieść w terminie 3 dni od dnia doręczenia decyzji skargę za pośrednictwem wójta do właściwego miejscowo sądu rejonowego.

Sąd rozpoznaje skargę w postępowaniu nieprocesowym w terminie 3 dni od dnia doręczenia (art. 22 § 5 zd. 2 w zw. z art. 20 § 5).

Przepisy dotyczące rejestru wyborców znajdują się w dziale I – Przepisy wstępne kodeksu wyborczego i dotyczą wprost wszystkich wyborów, w tym wyborów wójtów.

Wybory wójta, burmistrza i prezydenta miasta reguluje dział VIII kodeksu wyborczego. Przepisy zamieszczone w tym dziale nie zawierają jednak wyczerpującej regulacji tych wyborów. Przepis art. 470 stanowi, że do wyborów wójta w zakresie nieuregulowanym stosuje się odpowiednio przepisy rozdziału 10 działu VII, chyba że przepisy niniejszego działu (VIII) stanowią inaczej.

Dział VII kodeksu wyborczego reguluje wybory do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego. Składa się z 12 rozdziałów. Rozdział 10 zatytułowany jest: Przepisy szczególne dotyczące wyborów do rad gmin”.

W literaturze przedmiotu (np. Stefan Jaworski. Komentarz do art. 470 kodeksu wyborczego) wskazuje się, że odesłanie z art. 470 kodeksu wyborczego do rozdziału 10 działu VII nie jest wystarczające, „gdyż do wyborów wójta mają zastosowanie także przepisy rozdziału 7 i art. 398 z rozdziału 6 „Ważność wyborów”.

W ocenie Sądu Okręgowego do wyboru wójta odpowiednie zastosowanie mają również przepisy art. 392 i 393 z rozdziału 6 działu VII regulujące procedurę wnoszenia i rozpoznawania protestu wyborczego. Stanowisko takie musi być uznane za oczywiste – dział VIII w ogóle nie reguluje takiej procedury. Nie jest ona również określona w przepisach wstępnych – dział I. Jak bowiem stanowi przepis art. 83 protest wyborczy wnosi się do sądu wskazanego w przepisach szczególnych kodeksu (§ 1). Zasady wnoszenia protestów i tryb ich rozpatrywania, a także orzekania o ważności wyborów określają przepisy szczególne kodeksu (§ 2).

Wskazanie jak wyżej oznacza, że w niniejszej sprawie obowiązująca jest regulacja o treści, że sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy dotyczący sprawy, co do której w kodeksie przewiduje się możliwość wniesienia skargi lub odwołania do sądu lub właściwego organu wyborczego przed dniem głosowania (art. 393 § 3 kodeksu wyborczego).

W tym miejscu wskazać należy – w odniesieniu do ewentualnych zarzutów – że także pozostałe regulacje szczególne (wybory do Sejmu, Senatu, wybory Prezydenta zawierają tożsame unormowania sprowadzające się do takich samych skutków – pozostawienie protestu bez biegu w sytuacji oparcia zarzutów, co do przedmiotu których przewidziana została inna droga prawna przed głosowaniem – art. 243 § 2, art. 322 § 2).

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy stwierdzić należy, że nie jest już aktualnie w tym postępowaniu dopuszczalne badanie czy kwestionowane przez wnioskodawczynię osoby zostały w sposób uprawniony wpisane do rejestru wyborców, czy też nie. Niewątpliwie w sprawie wniosków kwestionowanych osób o wpisanie ich do rejestru wyborców istniała droga wniesienia odwołania do sądu przed dniem głosowania – art. 22 § 5 kodeksu wyborczego. Każdy mógł wnieść do wójta reklamację na ujęcie w rejestrze wyborców osoby, która nie zamieszkuje stale na obszarze gminy. Na decyzję nieuwzględniającą reklamacji służyła skarga do właściwego miejscowo sądu rejonowego.

W sytuacji jak wyżej sąd w ogóle nie dopuścił dowodów dla oceny merytorycznej treści takiego zarzutu wnioskodawczyni.

Przepis nakazujący pozostawić bez dalszego biegu protest wyborczy dotyczący sprawy, co do której przewiduje się możliwość wniesienia skargi lub odwołania do sądu przed dniem głosowania ma charakter bezwzględnie obowiązujący i taka decyzja sądu – w sytuacji wypełnienia dyspozycji normy przepisu – ma charakter obligatoryjny, a nie dyskrecyjny. W tym kontekście podnoszona przez wnioskodawczynię okoliczność, że wnioski o wpis do rejestru wyborców były składane tuż przed dniem wyborów, że przepis przewiduje bardzo krótki termin na załatwienie wniosku, co utrudnia weryfikację jego podstaw nie ma żadnego prawnego znaczenia. Jak wynika z załączonej przez samą wnioskodawczynię kserokopii wykazu osób, które złożyły wnioski o wpis do rejestru, decyzje pozytywne były podejmowane w tym samym dniu, w którym sprawa została wszczęta, a wnioski odmawiające wpisu w ciągu dwóch dni. Powyższe wskazuje, że uprawniony organ gminy – zresztą sama wnioskodawczyni – ówczesny wójt – dysponował wystarczającym dla weryfikacji wniosków aparatem wykonawczym.

Podnieść również należy, że okoliczność dopuszczenia do głosowania osób, co do których aktualnie wnioskodawczyni kwestionuje ich uprawnienie z uwagi na brak przesłanki stałego zamieszkiwania na obszarze gminy, nie może być kwalifikowana w kontekście zarzutu popełnienia przestępstwa przeciwko wyborom – fałszowania dokumentów wyborczych. O dopuszczeniu się przestępstwa fałszowania dokumentów wyborczych można bowiem mówić w okolicznościach zamierzonego, świadomego sporządzenia listy głosujących poprzez wpisanie nieuprawnionych (art. 248 pkt 1 kk) a nie w sytuacji jak w niniejszej sprawie, tj. ewentualnej wadliwej weryfikacji uprawnionego organu we wpisaniu do rejestru wyborców.

M. H. składając protest przeciwko wyborowi G. T. na wójta gminy K. zarzuciła również, że doszło do popełnienia przestępstwa przeciwko wyborom polegającego na udzielaniu i przyjmowaniu przez uprawnionych do głosowania korzyści majątkowej, osobistej za głosowanie w określony sposób – na jej kontrkandydata G. T..

Wnioskodawczyni zgłosiła dla wykazania tej okoliczności dwóch świadków: Z. C. i J. P.. Pierwszy zeznał, że sąsiad Z. B. najpierw chwalił wnioskodawczynię jako kandydatkę na wójta, a po jakimś czasie chciał głosować na G. T., przyszedł do świadka z piersiówką, chciał rozmawiać o wyborach i powiedział, że najlepiej głosować na T.. Drugi świadek – J. P. wskazał, że pił alkohol przed sklepem ze znajomymi. Przyniósł ten alkohol kolega i powiedział, że ktoś postawił, ale on nie wie kto.

Powyższe dowody nie są w żadnym razie wystarczające dla ustalenia, że doszło do przestępstwa przekupstwa wyborczego. Co prawda dla skuteczności protestu wyborczego nie jest konieczne ustalenie faktu popełnienia przestępstwa przez określony podmiot, wystarczające jest jedynie ustalenie znamion przedmiotowych przestępstwa przeciwko wyborom, niemniej przedstawione przez wnioskodawczynię środki dowodowe nie mogą stanowić o popełnieniu przestępstwa wyborczego. Nie zostało w sprawie wykazane, że doszło do przyjęcia lub udzielenia korzyści majątkowej czy osobistej za głosowanie w określony sposób. Poza tym, dopuszczenie się przestępstwa musiałyby mieć wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyniku wyboru. Tymczasem różnica w ilości głosów między kandydatami na wójta wynosiła 13.

Także pozostałe zarzuty wnioskodawczyni nie mogą skutkować zgodnie z jej oczekiwaniem.

W kwestii braku wystarczającej liczby miejsc do głosowania w Obwodowej Komisji Wyborczej nr 5 we W. to wnioskodawczyni w ogóle nie przedstawiła żadnych dowodów i jej twierdzenia w tym zakresie pozostają całkowicie gołosłowne. W protokole wyników głosowania na wójta w tym obwodzie brak jest wpisu o jakichkolwiek zarzutach i uwagach ze strony mężów zaufania i członków komisji – znajdują się zapisy o braku zarzutów i uwag.

Co się natomiast tyczy zgłoszonej przez wnioskodawczynię nieprawidłowości w głosowaniu w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w R., to okoliczność przypadku, że młody mężczyzna wszedł za kotarę z matką i „zakreślił głos mamie”, a następnie wszedł do boks obok, gdzie była jego siostra – nawet gdyby przyjąć naruszenie w tym zakresie przepisu kodeksu o osobistym głosowaniu (art. 38 § 1) – do czego jednak – mając także na uwadze zeznania wskazanego przez wnioskodawczynię świadka A. W. (2) – nie ma wystarczających podstaw (przepis art. 53 wskazuje na możliwość udzielenia pomocy technicznej w głosowaniu wyborcy niepełnosprawnemu – także poprzez zakreślenie w kratce wyboru), to co najwyżej nieprawidłowość dotyczyć by mogła dwóch głosów, co wyłącza – zważywszy różnicę głosów wynoszącą 13 – wpływ na wynik wyboru.

Wreszcie w kwestii zarzutu co do tego czy poszczególne komisje obwodowe dokonały właściwej kwalifikacji głosów uznanych za nieważne. Na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2014 roku Sąd dokonał takiej weryfikacji. Jak wskazano powyżej w ustaleniach, w Obwodowych Komisjach Wyborczych: nr (...) w K., nr (...) w S., nr (...) w K., nr (...) we W. i nr (...) w S. wskazania w protokołach są prawidłowe – wszystkie głosy uznane za nieważne są rzeczywiście głosami nieważnymi. Natomiast co się tyczy Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w R. to z protokołu wynika, że liczba głosów nieważnych z kart ważnych wynosi 6, w tym liczba głosów nieważnych z powodu postawienia znaku „X” obok nazwiska dwóch lub większej liczby kandydatów – 0, liczba głosów nieważnych z powodu niepostawienia znaku „X” obok nazwiska żadnego z kandydatów – 5, liczba głosów nieważnych z powodu postawienia znaku „X” wyłącznie obok skreślonego nazwiska kandydata – 0. Na rozprawie ujawniono, że w kopercie zawierającej karty z głosami nieważnymi znajduje się 5 kart z głosami nieważnymi (prawidłowo zakwalifikowane) – brak jednak jednej karty z głosem zakwalifikowanym jako głos nieważny. Na kopercie zawierającej karty wskazano natomiast, że głosów nieważnych jest 6. Przewodnicząca tej komisji podawała na posiedzeniu, że jedna karta z głosem nieważnym została umieszczona w osobnej kopercie z uwagi na inną przyczynę nieważności głosu (00:24:28-00:27:48).

Ostatecznie Sąd nie podjął dodatkowych działań dla wyjaśnienia kwestii co do brakującej jednej karty z głosem nieważnym w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w R. – z uwagi na brak wpływu dla wyniku wyborczego w wyborach wójta gminy K. – biorąc pod uwagę różnicę wyniku między kandydatami.

Została także wyjaśniona kwestia rozbieżności między ilością wydanych kart do głosowania a ilością kart wyjętych z urny. Jedna karta w Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w K. nie została przez wyborcę wrzucona do urny, co zostało opisane w adnotacjach i uwagach w protokole. Głos w wyborach wójta z tej karty – prawidłowo nie był liczony w akcie wyborczym – głos nie został oddany – karta nie została wrzucona do urny. Okoliczność ta pozostaje zatem całkowicie poza wpływem na wynik wyboru wójta.

W stanie rzeczy jak wyżej z uwagi na to, że okoliczności powołane przez wnioskodawczynię jako podstawa protestu nie skutkowały wpływem na wynik wyboru wójta gminy K. należało stwierdzić ważność wyboru G. T. na wójta gminy K. dokonanego w dniu 16 listopada 2014 roku.