

Sygn. akt I Ns 234/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 października 2018 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu I Wydział Cywilny w składzie: Przewodniczący SSO Antoni Smus

Protokolant st. sekr. sąd. Joanna Wołczyńska-Kalus

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2018 roku w Sieradzu

na rozprawie

sprawy z wniosku P. K.

z udziałem K. M. i S. Ł.

o wydanie orzeczenia w trybie art. 111 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy

postanowił: oddalić wniosek.

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca jako kandydat na stanowisko Prezydenta Z. wystąpił o zobowiązanie Pełnomocnika Wyborczego Komitetu Wyborczego (...) Z. (...) K. M. do zaprzestania (nakazanie zakazu) rozpowszechniania sondażu wyborczego na Prezydenta Miasta Z., który został opublikowany w ulotce wyborczej KWW (...) Z. (...), ponieważ sondaż ten sugeruje niskie poparcie dla wnioskodawcy jako kandydata na Prezydenta Miasta Z..

Ponadto wnioskodawca wnosił o:

-orzeczenie przepadku ulotek wyborczych z wymienionym sondażem,

- sprostowania informacji zawartych w/wym ulotce poprzez zobowiązanie KWW (...) Z. (...) do opublikowania w Dzienniku (...), Radiu (...), portalach (...) i (...) sprostowania, iż zawarte w ulotce badanie wprowadza w błąd opinię publiczną co do realnego poparcia wnioskodawcy jako kandydata na Prezydenta Miasta Z.,

-nakazanie uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty 50 000 zł na rzecz organizacji (...) na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w Z..

W uzasadnieniu wniosku podano, iż materiale wyborczym Komitetu Wyborczego Wyborców (...) Z. (...) kolportowanym w mieście Z. znajduje się szkalujący wnioskodawcę w oczach wyborców oraz podważający jego szanse na objęcie urzędu Prezydenta Miasta Z. materiał nie mający znamion nawet pozornego obiektywizmu.

Po pierwsze opublikowany w tym materiale sondaż poparcia przeprowadzony przez (...) z dnia 8 X 2018 r. i przedstawia poparcie dla kandydatów ubiegających się o urząd Prezydenta Miasta Z.. W sondażu tym wnioskodawca został przedstawiony jako ostatni kandydat, z odbiegającym od rzeczywistości poparciem na poziomie błędu statystycznego. Sama metodologia przedstawionego sondażu odbiega od danych materiału wyborczego, a nadto sama forma przyjęta przez twórców ma charakter raczej komercyjny i rozrywkowy, a nie obiektywnego badania nastrojów opinii publicznej w danej gminie. Dane zawarte w sondażu odbiegają radykalnie od tych przedstawionych w materiale wyborczym Komitetu Wyborczego Wyborców (...) Z. (...). W tej sytuacji wnioskodawca uważa, iż zamieszczenie na pierwszej stronie tego materiału wyborczego takiej informacji miało na celu wprowadzenie w błąd wyborców, celem osłabienia jego mojej pozycji. Jest to działanie celowe, gdyż materiał ten jest kolportowany w całym mieście Z.. Wnioskodawca zwraca uwagę, iż jestem kandydatem reprezentującym trzecią siłę polityczną w Polsce, która według

różnych sondaży zajmuje 3 lub 4 miejsce w Polsce, a w parlamencie ma trzeci co do wielkości klub poselski. W tej sytuacji w przedłożonym sondażu doszło do manipulacji faktami, przedstawiając go jako kandydata zajmującego ostatnią pozycję. W ocenie wnioskodawcy „ jego poparcie jest blisko 20-krotnie niższe od kandydatki Komitetu Wyborczego Wyborców (...) Z. (...) Pani M. J.”.

Po drugie w rubryce zatytułowanej „(...)” umieszczono wymyślone opinie dotyczące wnioskodawcy, podając, iż nie jestem w ogóle znany (cytat: „nie znam, nie umiem nic powiedzieć”). Zdaniem wnioskodawcy nie odzwierciedla to rzeczywistości, ponieważ od trzech lat jest on „bardzo aktywnym działaczem (...) K.'15 w Z., jestem asystentem i pracownikiem biura poselskiego Posła na Sejm RP dr T. R., a wcześniej byłem taksówkarzem, przedsiębiorcą prowadzącym znany w całym mieście lokal gastronomiczny”. W tym stanie rzeczy umieszczenie takiej informacji jest nieprawdziwe, gdyż wnioskodawca jest osobą publiczną, aktywną i bardzo znaną w Z.. W rezultacie publikacja takiej informacji wprowadza w błąd jego wyborców.

Uczestnik postępowania S. Ł. wnosil o oddalenie protestu.

Sąd ustalił i zważył , co następuje:

W świetle art. 111 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy sąd może nakazać zaprzestania rozpowszechniania materiałów wyborczych, orzec ich przepadek, czy też nakazać sprostowania zawartych w nich informacji, jeżeli materiały te zawierają nieprawdziwe informacje dotyczące osób biorących udział (kandydujących) w wyborach samorządowych.

Taka sytuacja w okolicznościach rozpoznawanej sprawy nie zachodzi, ponieważ informacji zawartych w przedmiotowej ulotce wyborczej w zakresie poparcia dla kandydatów na urząd Prezydenta Miasta Z., wynikających z sondażu przeprowadzonego przez (...)w dnia 8 X 2018 r. nie da się z weryfikować w kategoriach prawdy i fałszu.

Po pierwsze sondaż został przeprowadzony zgodnie z obowiązującym prawem, tj. Komitet Wyborczy Wyborców (...) Z. (...)miał prawo zlecić jego przeprowadzanie instytucji zajmującej się wykonywaniem tego rodzaju usług.

Po drugie zleceniodawca Komitet Wyborczy Wyborców (...) Z. (...) nie jest odpowiedzialny za sposób przeprowadzenia tego sondażu, ponieważ odpowiedzialność z tego tytułu ponosi zleceniobiorca ( firma przeprowadzająca sondaż).

Po trzecie wnioskodawca nie wykazał jakichkolwiek uchybień merytorycznych czy technicznych związanych z przeprowadzeniem omawianego sondażu, a swoje zastrzeżenia ( co skali swego poparcia) wywodzi z przesłanek makropolitycznych, które nie zawsze mają przełożenie w wyborach samorządowych.

Także w kategoriach prawdy i fałszu nie da się ocenić zarzutu, iż w zakwestionowanej ulotce wyborczej znalazły się „wymyślone opinie dotyczące wnioskodawcy, podając, iż nie jest on w ogóle znany (cytat: „nie znam, nie umiem nic powiedzieć”)” .

Jak wynika z treści ulotki wspomniana opinia ( co do wad i zalet kandydatów na Prezydenta Z.) jest rezultatem „subiektywnego zestawienia głosu mieszkańców” a wiec sondy ulicznej często stosowanej przez wszystkie media.

Wnioskodawca nie wykazał, iż wspomniana sonda nie została w ogóle przeprowadzona tj. została sfingowana w celu przedstawienia go w złym w świetle ewentualnie ze została przeprowadzona w sposób nierzetelny.

Z tych względów protest jako pozbawiony uzasadnionych podstaw tj. oparty jedynie na subiektywnych odczuciach wnioskodawcy podlegał oddaleniu.