

o.o.o.o.o.1sygn. akt II K 59/20

o.o.o.o.o.1.3WYROK ŁĄCZNY

o.o.o.o.o.1.3.1W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ

o.o.o.o.o.1.3.2POLSKIEJ

dnia 10 maja 2021 r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu – II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący	-	sędzia Jacek Klęk
Protokolant	-	sekr. sąd. Katarzyna Lubaszewka

w obecności prokuratora Włodzimierza Klimaszewskiego, po rozpoznaniu w dniu 10 V 2021 r. sprawy **B. Z.** ur. (...) w (...), syna M. i M. z domu S.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

A. Sądu Okręgowego w Sieradzu z 28 listopada 2019 r. w sprawie II K 66/18, prawomocnym od 21 września 2020 r. za popełniony 11 października 2018 r. czyn z art. 280 § 2 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. na karę 6 (sześciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

B. Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli z 09 lipca 2020 r. w sprawie II K 138/20 za popełnione od sierpnia do 20 września 2019 r. przestępstwo z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 233 § 1 k.k. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

w przedmiocie wydania wyroku łącznego:

1. Na podstawie art. 85 § 1 k.k., art. 85a k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone w wyrokach opisanych w punktach A i B i wymierza B. Z. w ich miejsce karę łączną 7 (siedmiu) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

2. Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w punkcie 1. kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w ramach tymczasowego aresztowania od 12 października 2018 r. godz. 3⁴⁰ do 18 października 2018 r. godz. 3⁴⁰ oraz od 26 maja 2020 r. 3⁴⁰ do 18 sierpnia 2020 r. 3⁴⁰ w sprawie II K 66/18 Sądu Okręgowego w Sieradzu;

3. Wyroki opisane w punktach A-B w zakresie kar pozbawienia wolności uznaje za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie za podlegające odrębnemu wykonaniu;

4. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. B. 147,60 (sto czterdzieści siedem i 60/100) złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

5. Zwalnia B. Z. z obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa wydatków postępowania.

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 59/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3-8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Okręgowy w Sieradzu	28 listopada 2019 r.	II K 66/18
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli	09 lipca 2020 r.	II K 138/20
1.2. Inne fakty			
1.1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	Prawomocne skazanie B. Z. przez Sąd Okręgowy w Sieradzu w sprawie II K 66/18 na karę 6 (sześciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 10,00 (dziesięć) złotych	odpis wyroku	14-16

	<p>każda stawka za czyn z art. 280 § 2 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony nocą z 11 listopada 2018 r. w (...).</p> <p>Początek kary pozbawienia wolności ustalono na 06 czerwca 2021 r. przy czym na poczet jej wykonania zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 12 października 2018 r. godz. 03.40 do 18 października 2018 r. godz. 03.40 oraz od 26 maja 2020 r. godz. 03.40 do 10 sierpnia 2020 r. godz. 03.40</p>		
opinia o skazanym	32-33		
karta karna	7-8		
obliczenia kar	36		
1.2.1.2.	<p>Prawomocne skazanie B. Z. przez Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli w sprawie II K 138/20 na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 233 § 1 k.k. popełniony w okresie od sierpnia 2019 r. do 20 września 2019 r. w (...), a polegający na usiłowaniu nakłonienia osoby będącej świadkiem w sprawie II K 66/18 do zeznania nieprawdy.</p> <p>Orzeczona kara pozbawienia wolności jest wykonywana od 10</p>	odpis wyroku	31

	sierpnia 2020 r. i zostanie wykonana w całości 06 czerwca 2021 r.		
opinia o skazanym	32-33		
karta karna	7-8		
obliczenia kar	39		
1.2.1.3.	<p>B. Z. ma 28 lat, jest bezdzietnym kawalerem, nie jest sędownie zobowiązany do alimentacji na rzecz rodziny. Posiada wykształcenie gimnazjalne bez wyuczonego zawodu. Przed osadzeniem pracował jako brukarz. Przed osadzeniem był osobą bezdomną, pomieszkiwał u znajomych, przez pewien czas mieszkał też w lokalu wynajętym przez jego siostrę jednak nie potrafił podjąć stałej pracy i się usamodzielić. Został wyrzucony z domu przez matkę z uwagi na swoje agresywne zachowanie i nie przestrzeganie norm społeczno-prawnych.</p> <p>Deklaruje krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. Prezentuje jednak naganne postawy i zachowania, był trzykrotnie karany dyscyplinarnie, nie był nagrodzony. Jest uczestnikiem podkultury przestępczej, silnie emocjonalnie związany z jej negatywnymi zasadami. Był uczestnikiem zdarzenia</p>	wywiad środowiskowy z 14 listopada 2018 r.	44-45

	<p>nadzwyczajnego - w jego bieliźnie ujawniono zawiniątko zawierające haszysz. Karę odbywa w ramach systemu programowanego oddziaływania, do tej pory nie zrealizował zadania zawartego w (...), jednak wyraził chęć pracy nad sobą oraz zadeklarował zrealizowanie kolejnych zadań. Jest uzależniony od narkotyków, będzie zgłoszony do psychologa celem skierowania do oddziału terapeutycznego dla skazanych uzależnionych od środków odurzających lub substancji psychotropowych.</p>		
opinia o skazanym	32-33		
1.2.1.4.	<p>Pomijając orzeczenia wyszczególnione w sekcji 1.1 skazany był wielokrotnie karany:</p> <p>a) wyrokiem Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli z 08 lutego 2011 r. w sprawie II K 787/10 za popełniony 11 czerwca 2010 r. w (...) czyn z art. 282 k.k., art. 158 § 1 k.k. oraz art 278 § k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby lat 5, którą następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli z 08 lutego 2012 r. sygn. akt II Ko 273/12 zarządzono do wykonania,</p>	odpis wyroku	24

	która następnie została wykonana 29.10.2014 r.		
odpis postanowienia	25		
1.2.1.5.	b) wyrokiem Sądu Rejonowego w Sieradzu z 14 listopada 2011 r. sygn. akt 596/11 za popełniony 21 maja 2011 r. w S. czyn z art. 222 § 1 k.k., art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby lat 3, którą następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli z 08 kwietnia 2013 r. zarządzono do wykonania, która następnie została wykonana 28.03.2015 r.	odpis wyroku	22
karta karna	7-8		
1.2.1.6.	c) wyrokiem Sądu Rejonowego w Sieradzu z 12 grudnia 2014 r. sygn. akt II K 498/14 za popełniony 10 lutego 2014 r. na terenie zakładu karnego w S. czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, wykonanej następnie w ramach odbywania kary w systemie dozoru elektronicznego 07.12.2015 r.	odpis wyroku	21

karta karna	7-8		
1.2.1.7.	d) wyrokiem Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli z 20 marca 2018 r. sygn. akt II K 39/18 za popełniony 19 grudnia 2017 r. w (...) czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 roku ograniczenia wolności w postaci wykonania 30 godzin miesięcznie nieodpłatnej pracy na cele społeczne, którą to karę pozbawienia wolności wykonał 01.09.2018 r.	odpis wyroku	26
karta karna	7-8		
1.2.1.8.	e) wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli z 26 lutego 2019 r. sygn. akt II K 5/19 pkt wł. 1, łączącym wyroki: <ul style="list-style-type: none"> • Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli z 11 września 2018 r. sygn. akt II K 246/18 za popełniony w czasie od 31 stycznia 2018 r. do 18 lutego 2018 r. w (...) czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę grzywny 100 stawek dziennych po 10 zł każda stawka oraz karę 1 roku pozbawienia wolności • Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli z 20 listopada 2018 r. 	odpisy wyroków	27-30

	<p>sygn. akt II K 309/18 za popełniony 04 czerwca 2018 r. w (...) czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p>którym wymierzono karę łącną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą wykonano 15.02.2020 r. (zaliczając okres rzeczywistego pozbawienia wolności związany z odbywaniem kary ze sprawy II K 246/18 Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli).</p>		
karta karna	7-8		
opinia o skazanym	32-33		
1.2.1.9.	<p>Skazany aktualny pobyt w zakładzie karnym rozpoczął 13 października 2018 r. w związku początkowo z tymczasowym aresztowaniem do sprawy II K 66/18. Z tą chwilą rozpoczął wykonywanie kary orzeczonej w sprawie II K 66/18. W ramach przedmiotowego pobytu skazanemu wprowadzono do wykonywania także karę aresztu ze sprawy II K 66/18 Sądu Okręgowego w Sieradzu za czyn z art. 119 § 1 k.w. Skazany był też karany przez Sąd holenderski, jednak zgodnie z regulacją art. 85</p>	opinia o skazanym	32-33

	§ 2 k.k. takiej kary nie uwzględnia się w ramach wyroku łącznego.		
informacje o pobytach i orzeczeniach, obliczenia kar	34-36		
1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			
1.2.2.2.			
2. Ocena Dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
		Sąd oparł rozstrzygnięcie na dokumentach w postaci odpisów prawomocnych przeczeń, opinii o skazanym, wywiadu środowiskowego z 14 listopada 2018 r., informacji o wykonywanych przez niego karach, obliczeniach kar - informacjach o pobytach i orzeczeniach, których rzetelność nie budziła zastrzeżeń, a ich wiarygodności była kwestionowana przez strony.	

<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy</p>	<p>Kary lub środki karne podlegające łączeniu</p>	
<p>3.1.1.</p>	<p>wyrok Sądu Okręgowego w Sieradzu z 28 listopada 2019 r. sygn. akt II K 66/18</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności • 100 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wartości stawki dziennej na 10,00 zł 	
<p>3.1.2.</p>	<p>wyrok Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli z 09 lipca 2020 r. sygn. akt II K 138/20</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 10 miesięcy pozbawienia wolności 	
<p>Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej</p>			
<p>Rozważając kwestię możliwości orzeczenia kary łącznej w ramach niniejszego postępowania</p>			

koniecznym jest (biorąc pod uwagę rozpiętość czasową publikacji wyroków w sprawach B. Z. oraz zaistnienia czynów, których one dotyczą) wstępne ustalenie, które z kar w związku ze zmianami przepisów mogą być połączone.

Art. 81 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz. U. z 2020 r., poz. 1086 ze zm. - dalej ustawa covidowa) wprowadzona została instytucja realnego zbiegu przestępstw, a więc możliwym jest połączenie kar niezależnie od tego, czy zostały już wykonane. Jedynymi warunkami jest to, aby były to kary tego samego rodzaju (lub inne podlegające łączeniu) i zostały wymierzone za przestępstwa, które zostały popełnione przed zapadnięciem pierwszego, chociażby nieprawomocnego wyroku co do któregoś z tych przestępstw. Tę dyspozycję, w związku z czasem popełnienia przestępstw (odpowiednio czyn popełniony 11 listopada 2018 r., wyrok nieprawomocny 28

listopada 2019 r. – do sprawy II K 66/18 oraz czyn popełniony od sierpnia 2019 r. do 20 września 2019 r., wyrok nieprawomocny od 09 lipca 2020 r. - do sprawy II K 138/20) spełniają dwa powyższe wyroki.

W związku z wyżej opisanymi zmianami w wydawaniu wyroków łącznych znaczenie ma data uprawomocnienia się wyroków. W wypadku skazanego w stanie prawnym obowiązującym od 24 czerwca 2020 r. uprawomocniły się dwa orzeczenia opublikowane w sprawie II K 66/18 Sądu Okręgowego w Sieradzu (21 września 2020 r.) i w sprawie II K 138/20 (16 lipca 2020 r.). Spełniony jest więc warunek formalny do stosowania obecnie obowiązujących regulacji, albowiem oba wyroki uprawomocniły się po dniu wejścia w życie ustawy covidowej. Tak więc spełnione są obydwie przesłanki warunkujące stosowanie obecnie obowiązujących przepisów. Jednocześnie nie ma potrzeby stosowania regulacji wynikających z art. 4 § 1 k.k. W tym bowiem wypadku, zgodnie z poprzednio obowiązującą regulacją, do połączenia nadal pozostają wyłącznie te dwa wyroki, które podlegają łączeniu także na podstawie obecnie obowiązujących

przepisów. Pomimo bowiem tego, że kara łączna ze sprawy II K 5/19 pkt wł. 1 wykonywana była od 18 października 2018 r. do 15 lutego 2020 r., to jednak z uwagi na regulację art. 85 § 3a ówczesnego brzmienia przepisu nie można tej kary połączyć z tymi, które Sąd uwzględnił w niniejszej sprawie. Pozostałe kary były kara aresztu za wykroczenia lub karą zastępczą pozbawienia wolności, której wykonanie rozpoczęto 28 lutego 2020 r., a więc żadna z tych kar nie mogła być połączona z karami zasadniczymi pozbawienia wolności. Dodać należy, że postępowanie wszczęto z urzędu 30 listopada 2020 r. i od tego czasu nie zmienił się katalog kar wykonanych czy też podlegających wykonaniu. Stąd też zasadnym jest stosowanie obecnie obowiązujących regulacji, skoro poprzednio obowiązujące nie są względniejsze dla skazanego.

4. **WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Połącznie podlegały dwie orzeczone kary - kara 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z wyroku Sądu

Okręgowego w Sieradzu z 28 listopada 2019 r. sygn. akt II K 66/18 za czyn z art. 280 § 2 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz kara 10 miesięcy pozbawienia wolności z wyroku Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli z 09 lipca 2020 r. sygn. akt II K 138/20 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 233 § 1 k.k. W zakresie wymiaru kary należy podkreślić, że teoretycznie okolicznością łagodzącą pozostaje fakt związku przestrzennego pomiędzy czynami. Wszystkie one popełnione zostały w (...). To traci jednak na znaczeniu w kontekście faktu, że podżeganie do popełnienia przestępstwa przeciwko wymiarowi sprawiedliwości (złożenia fałszywych zeznań) będące podstawą skazania w sprawie II K 138/20 ukierunkowane było na spreparowanie fałszywych dowodów w sprawie Sądu Okręgowego w Sieradzu, w którym orzeczono drugą z kar - sprawa II K 66/18. Działanie sprawcze polegało na przekazaniu grypsu z prośbą o zeznawanie na korzyść skazanego, co należy traktować jako okoliczność determinującą orzeczenie kary łącznej w oparciu o zasadę kumulacji. Skazany zamierzał uwolnić się od odpowiedzialności karnej za przestępstwo stanowiące w rozumieniu

kodeksowym zbrodnię. Co więcej w sprawie II K 66/18 tut. Sądu skazany nie ujawnił trzeciej osoby, która brała udział w popełnieniu tego przestępstwa, a dokonując zbrodni działał w warunkach recydywy. Okoliczności te w ocenie Sądu stanowią argument w świetle którego, nie może być mowy choćby o minimalnym obniżeniu wymiaru kary łącznej w odniesieniu do sumy kar jednostkowych podlegających łączeniu. Skazany dowiódł, że nie jest sprawcą incydentalnym czy przypadkowym, a osobą skrajnie zdemoralizowaną, co znajduje potwierdzenie zarówno w liczbie skazań (karta karna, nie licząc wyroku łącznego zawiera 9 pozycji, a na dodatek skazany wielokrotnie dopuszczał się kradzieży w ramach wykroczenia z art. 119 § 1 k.w.), jak i postawie w okresie wykonywania kary w zakładzie karnym, gdzie zachowuje się w sposób naganny i jest uczestnikiem podkultury przestępczej, silnie emocjonalnie związany z jej zasadami. Oceny tej nie może zmienić deklarowany krytycyzm wobec popełnionych przestępstw, bowiem całokształt postawy i zachowań wskazuje, że jest to wyłącznie

deklaratywna postawa
skazanego
nakierunkowana na
uzyskanie korzystnych dla
siebie rozstrzygnięć w
przyszłości. Obowiązkiem
Sądu jest więc orzeczenie
kary obliczonej na
okresowe uniemożliwienie
skazanemu działalności
przestępnej. W ocenie
Sądu suma kar
uwzględniając
okoliczności sprawy
będzie miała także
wymagany wpływ
wychowawczy na
skazanego, który musi
sobie uzmysłwić
konsekwencje mactwa.
Konkludując wyłącznie
obiektywne okoliczności
ściśle związane z
działaniami i
zachowaniami skazanego
wymuszają na Sądzie
zastosowanie zasady
kumulacji. Skazany
wielokrotnie otrzymywał
szansę, zarówno od
wymiaru sprawiedliwości,
jak i poprzez pomoc
własnej rodziny, od
której jednak wolał
się odseparować. Wywiad
środowiskowy
przeprowadzony 14
listopada 2018 r.
daje przeświadczenie, że
wybór drogi przestępczej
był decyzją skazanego,
który miał wsparcie
osób bliskich lecz
nie korzystał z niego.
Skazany pozostaje przy
tym osobą uzależnioną
(uzależnienie mieszane),
pomimo leczenia
odwykowego w warunkach
izolacji, nie potrafi

kontrolować swoich zachowań, mimo świadomości, jak środki odurzające i alkohol wpływają na jego zachowanie. Skazany przy tym nie potrafił się powstrzymać od zażywania takich środków nawet w czasie izolacji, ponieważ wykryto u niego znaczne ilości haszyszu. Skazany nie chce się rozwijać, odrzuca możliwość resocjalizacji. Wybrał dla siebie łatwiejszą drogę – przestępne, doraźnych działania obliczona na zaspokojenie bieżących pragnień dalekich od potrzeb koniecznych, przy czym uderza to, że w miarę upływu lat zachowania skazanego stają się coraz brutalniejsze. O negatywnej postawie skazanego na wolności świadczy zwłaszcza postawa jego bliskich, którzy nie chcieli go przyjąć pod swój dach.

Skazany, mimo wieku (28 lat), znaczną część swego życia spędził w zakładach karnych, bądź w (...) Ośrodkach (...). W tej chwili nic nie zapowiada poprawy. Nie jest zainteresowany dalszym nauczaniem w izolacji, nie zabiega o pracę, nie przejawia chęci do ukończenia kursów readaptacyjnych. Jediną pozytywną informacją jest to, że nadal chce odbywać karę w systemie programowanego

<p>oddziaływania i deklaruje przystąpienie do wykonywania zadań (...) choć to Sąd traktuje z rezerwą wobec silnego związku emocjonalnego skazanego z zasadami podkultury przestępczej i uczestniczenia w niej. Dotychczas skazany nie chciał zrealizować żadnego zadania, trudno mówić więc o wyróżniającej się postawie i jakiegokolwiek wymiernej poprawie. Przy takiej postawie trudno mówić, aby zaistniały przesłanki do zastosowania zasady asperacji przy łączeniu kar. Stąd też jedyną słuszną karą łączną jest kara będąca sumą kar jednostkowych.</p>	
<p>5. Wymiar Środka karnego</p>	
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>	
<p>6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</p>	
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2.	<p>W oparciu o art. 577 k.p.k. Sąd na poczet wykonania orzeczonej kary łącznej zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w ramach tymczasowego aresztowania od 12 października 2018 r. godz. 03.40 do 18 października 2018 r. godz. 03.40 oraz od 26 maja 2020 r. godz. 03.40 do 18 sierpnia 2020 r. godz 03.40 ze sprawy II K 66/18.</p>	
3.	<p>W oparciu o art. 576§1 k.p.k. Sąd w pkt. 3. zaznaczył, że z chwilą uprawomocnienia się wyroku łącznego, wyroki podlegające połączeniu nie podlegają wykonaniu w zakresie kar pozbawienia wolności, a w pozostałym zakresie za podlegające odrębnemu wykonaniu.</p>	
4.	<p>W toku postępowania skazany korzystał z pomocy wyznaczonego z urzędu na jego wniosek obrońcy, który wniósł o przyznanie mu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej. Przyznano zatem opłatę w wysokości 120 zł (§17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez</p>	

	<p>adwokata z urzędu - t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 18) powiększoną o należny podatek od towarów i usług (§4 ust. 3 powołanego rozporządzenia). W konwekcji na rzecz obrońcy z urzędu zasadzono kwotę 147,60 zł.</p>	
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5.	<p>O wydatkach postępowania rozstrzygnięto w oparciu o art. 624§1 k.p.k. Skazany nie pracuje i nie ma zgromadzonych środków pozwalających na pokrycie wydatków postępowania. Skazany nie posiada żadnego majątku, a do 11 października 2027 r. będzie pozbawiony wolności (k. 32v). W konwekcji Sąd przyjął, że skazany nie byłby w stanie uiścić wydatków.</p>	
8. PODPIS		