

Sygn. akt II Ka 304/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2019 roku

**Sąd Okręgowy w Sieradzu, II Wydział Karny** w składzie:

Przewodniczący: sędzia Marek Podwójniak

Protokolant: sekr. sąd. Katarzyna Wawrzyniak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Poddębicach Marka Wojtysiaka

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2019 r.

sprawy J. B. (1)

oskarżonego o czyn z art. 178a § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Łasku z 09 września 2019 r. wydanego w sprawie VII K 71/19,

- utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok,
- zasądza od J. B. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 20,00 (dwadzieścia 00/100) złotych tytułem poniesionych w postępowaniu odwoławczym wydatków oraz wymierza mu opłatę za II instancję w kwocie 80,00 (osiemdziesiąt 00/100) złotych.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IIKa304/19
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	0	
<b>1 CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

### **0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

wyrok Sądu Rejonowego w Łasku (VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Poddębicach) z 09 września 2019 roku wydany w sprawie VIIK71/19

**0.11.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**0.11.3. Granice zaskarżenia****0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

**0.11.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#

art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w

	zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **0.11.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### **1Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

#### **0.12.1. Ustalenie faktów**

<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

**0.12.2. Ocena dowodów**

<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p><b>1STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEZ ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>obraza prawa procesowego poprzez niewłaściwą ocenę zgromadzonego materiału dowodowego w postaci wyników badania trzeźwości, w tym przyjęcie jedynie wyniku dla oskarżonego najbardziej niekorzystnego, to jest naruszenie art. 7 k.p.k. oraz art. 4 k.p.k.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
<p>Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Wbrew stanowisku oskarżonego sąd I instancji dokonał prawidłowej oceny zgromadzonego materiału dowodowego, respektując przy tym reguły określone przepisem art. 7 kpk, jak też zweryfikował dowody przemawiające zarówno na korzyść jak i na niekorzyść oskarżonego, w tym wyjaśnienia J. B. (1) i zeznania świadków K. Ł. i A. P.. Przynajmniej w części oparł się na opinii biegłego lekarza medycyny sądowej co do zawartości alkoholu w organizmie oskarżonego J. B., dającej podstawę do twierdzenia, że prowadził on pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości. W oparciu o dostępne dowody - w tym wyniki badania oskarżonego - biegła rozważyła możliwe wersje co do jego stanu trzeźwości dokonując przy tym odpowiednich wyliczeń. Równocześnie w opinii tej określono, na podstawie jakich elementów (biorąc również pod</p>		

<p>uwagę zażywane przez oskarżonego leki w postaci nitrogliceryny) zaprezentowano stanowisko o nietrzeźwości J. B. (1). Opinia w trakcie procesu nie była kwestionowana i przyjęto, że jest ona wyczerpująca, jasna i logiczna.</p> <p>Równocześnie Sąd Rejonowy w Łasku (VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Poddębicach) odniósł się do prawnych aspektów przypisania oskarżonemu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178a § 1 kk określając znamiona jego zachowania.</p>		
Wniosek		
o zmianę wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie "w ostateczności" o uznanie, że czyn oskarżonemu zarzucony stanowi wykroczenie	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Brak wskazywanych w apelacji uchybień		
3.2.	wymierzenie kary zbyt surowej	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Organ meriti rozważył problematykę sankcjonowania przypisanego J. B. zachowania. Wskazał przy tym powody, jakie nie pozwoliły na zastosowanie wobec niego		

instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego. Orzeczony całokształt dolegliwości jest adekwatny przede wszystkim do stopnia społecznej szkodliwości przypisanego mu przestępstwa	
Wniosek	
o łagodniejszą karę	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Brak podstaw do wzruszenia wyroku z uwagi na brak przesłanek z art. 438 pkt 4 k.p.k.	

<b>1OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
4.1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>1ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
0.15.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
wyrok sądu I instancji utrzymano w mocy - zarówno co do winy, kary jak i pozostałych rozstrzygnięć w nim zawartych	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	

<p>Sąd I instancji nie dopuszczając się żadnych uchybień procedował w sprawie w sposób prawidłowy, przez co nie doprowadził do zaistnienia błędów określonych w apelacji, jak i też takich, które należałoby brać pod uwagę z urzędu (okoliczności z art. 439 k.p.k., art. 440 k.p.k. oraz art. 455 k.p.k.). Nie budzi zastrzeżeń stanowisko tego sądu w ocenie zgromadzonego materiału dowodowego, która doprowadziła do zaprezentowanych ustaleń faktycznych. Podobnego podejścia wymaga dokonana prawna ocena przypisanego J. B. (1) zachowania oraz zakres sankcjonowania tego czynu</p>	
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
0.0.15.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>	
5.3.1.1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia	
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia	
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem	



szczególnej podstawy prawnej umorzenia	
5.3.1.4.1.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia	
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>	
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
<b>1Koszty Procesu</b>	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2	Obciążenie oskarżonego kosztami sądowymi postępowania odwoławczego - zarówno wydatkami, jak i opłatą - zgodnie z art. 636§1 k.p.k.. Brak podstaw do zwolnienia z zapłaty tych należności, gdyż nie zaistniały przesłanki z art. 624§1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k.

<b>1PODPIS</b>
----------------