

**sygn. akt II Ka 234/21**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 16 lutego 2022 r.

**Sąd Okręgowy w Sieradzu – II Wydział Karny**, w składzie:

<b>Przewodniczący</b>	-	sędzia Jacek Klęk
<b>Sędziowie</b>	-	Marek Podwójniak
	-	Marcin Rudnik
<b>Protokolant</b>	-	st. sekr. sąd. Zdzisława Drózdź

przy udziale prokuratora Marka Wojtysiaka, po rozpoznaniu w dniu 16 II 2022 r. sprawy **D. C.**, oskarżonego o czyny z art. 178a § 1 k.k. oraz art. 229 § 1 i 3 k.k., na skutek apelacji obrońcy oskarżonego od wyroku Sądu Rejonowego w Łasku – VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Poddębicach z 16 sierpnia 2021 r. w sprawie VII K 15/21,

1. Utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;
2. Zasądza od D. C. na rzecz Skarbu Państwa:
  - a) 380 (trzysta osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz
  - b) 20 (dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu wydatków.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 234/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	o		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu</b>			

<b><i>pierwszej instancji</i></b>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Łasku VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Poddębicach z 16 sierpnia 2021 r. sygn. akt VII K 15/21.	
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	

1.1.1. <b>Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. <b>Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami</b>			

<b>przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				
<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				
<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
<b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b>				

<b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Co do pkt 1 wyroku - mający wpływ na treść wyroku błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę zaskarżonego orzeczenia, który miał wpływ na jego treść, a polegający na uznaniu, że wina oskarżonego i społeczna szkodliwość czynu były wyższe niż nieznaczące, podczas gdy właściwa analiza elementów podmiotowych i przedmiotowych czynu, a zwłaszcza sposobu i okoliczności popęlnienia czynu, prowadzi do wniosku, że zarówno	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	

	<p>wina oskarżonego, jak i szkodliwość czynu były nieznaczne, a zatem że w niniejszej, wobec ziszczenia się pozostałych przesłanek zachodziły podstawy do warunkowego umorzenia postępowania.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut sprowadza się do polemiki z prawidłowym rozstrzygnięciem Sądu I instancji.</p> <p>Spoleczna szkodliwość czynu przypisanego oskarżonemu w pkt. 1. Jest bardzo wysoka. Kluczowym jest tu stopień nietrzeźwości (1,47 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) oraz niezdolność oskarżonego do utrzymania kierunku jazdy na wprost. Sąd I instancji w pełni prawidłowo ocenił stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, a także zagrożenie, jakie oskarżony powodował</p>			

uczestnicząc w ruchu po na drodze publicznej – drodze mającej status DW o nr 703, w dzień powszedni o godz. 13:40. Niewątpliwie uzasadnienie Sądu nie jest zupełne, tzn. nie uwzględnia wszystkich przesłanek wymienionych w art. 115 § 2 k.k. ale nie pomija żadnej okoliczności łagodzącej ów stopień a np. wspomniany powyżej czas zdarzenia i rangę drogi. Biorąc pod uwagę fakty ustalone w sprawie, których zresztą skarżący nie kwestionuje, chociażby rodzaj i charakter naruszonego dobra, grożącą szkodę, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków (stopień nietrzeźwości) czy rodzaj i stopień naruszenia reguł ostrożności, wydanie orzeczenia o warunkowym umorzeniu postępowania karnego byłoby sprzeczne z prawem bo stopień społecznej szkodliwości przedmiotowego czynu nie jest nieznacznym a wręcz



bardzo wysoki.  
Oskarżony miał  
świadomość  
nielegalności  
swojego  
zachowania, mógł  
zachować się  
zgodnie z prawem.  
Nie zachodzi  
również okoliczność  
wyłączająca  
bezprawność lub  
winę. Konkludując w  
sprawie zasadnie sąd  
skazał oskarżonego  
za przypisany mu w  
pkt. 1 czyn.

Należy w tym  
miejscu podkreślić,  
iż skarżący  
zasadność własnych  
twierdzeń opiera  
odwołując się nie  
do przesłanek z art.  
115 § 2 k.k. a do  
okoliczności z art. 53  
k.k. („incydentalny  
charakter czynu”  
oraz „większość  
właściwości i  
warunków  
osobistych  
oskarżonego”). W  
tym kontekście,  
mając przy tym na  
uwadze brzmienie  
art. 447 § 1 k.p.k.  
Sąd stwierdza, że i  
dolegliwość skazania  
będąca następstwem  
skazania za czyn  
z art. 178a § 1  
k.k. nie może być  
uznana za surową.  
Sąd poprzestał na  
orzeczeniu grzywny  
– kary będącej karą  
najłagodniejszego  
rodzaju – w

wymiarze 37%  
zagrożenia  
ustawowego. Jeśli  
względni się stopień  
nietrzeźwości i  
realność zagrożenia  
bezpieczeństwa  
ruchu drogowego  
kary tego rodzaju i  
w tym wymiarze nie  
sposób nazwać karą  
surową. A przecież  
Sąd ustalił wymiar  
stawki dziennej na  
poziomie minimum  
ustawowego z art.  
33 § 3 k.k. Co  
do środka karnego  
zakazu prowadzenia  
pojazdów  
mechanicznych ten  
orzeczono w  
odniesieniu do  
pojazdów  
mechanicznych  
wszelkiego rodzaju  
w wymiarze zaledwie  
o rok wyższym od  
minimum  
ustawowego – przy  
czym nadal należy  
pamiętać o tym,  
że stan nietrzeźwości  
oskarżonego to  
nieomal  
sześciokrotność  
wartości granicznej  
ustalonej przez  
ustawodawcę (0,25  
mg/l). Dodać też  
trzeba, że dywagacje  
skarżącego na temat  
wadliwości decyzji  
oskarżonego  
sugerują jakoby  
kwestia ta podlegała  
ocenie. Tymczasem  
nie ma tu miejsca  
na jakiegokolwiek  
rozważania –

obowiązuje zasada „pięś nie jedź”, która w równym stopniu dotyczy każdego z pojazdów mechanicznych. Sąd uznaje, iż najzupełniej zasadną było zwolnienie oskarżonego na okres 4 lat z ciężaru „podejmowania decyzji” o tym, czy prowadzić jakiegokolwiek pojazd mechanicznych czy też. Skarżąca zapomina, że czyn oskarżonego to nie tylko „podjęcie decyzji” ale i kontynuowanie jazdy mimo trudności w utrzymaniu kierunku jazdy na wprost. Stopień zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego wynikający z takiego zachowania powodowanego znacznym stopniem nietrzeźwości sytuuje postulaty skarżącego w sferze pobożnych życzeń oderwanych od realiów czynu.

Wniosek

Warunkowe umorzenie postępowania na okres 1 roku, orzeczenie środka

- # zasadny
- # częściowo zasadny
- # niezasadny

<p>karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 1 roku, ograniczając zakaz do kategorii pojazdów, której dotyczyło zdarzenie i zaliczając na poczet środka karnego okres od dnia zatrzymania prawa jazdy oraz orzeczenie wobec oskarżonego 5.000 zł świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Wniosek nie jest zasadny. Orzeczona kara i środek karny współtworzą dolegliwość skazania, która nie przekracza stopnia winy i należyście odzwierciedla stopień społecznej szkodliwości czynu w wystarczającym stopniu uwzględniając cechy osobiste oskarżonego – w tym jego wiek i dotychczasową niekaralność.</p>	

3.2.	Co do pkt 2 wyroku - mająca wpływ na treść orzeczenia obraza przepisów postępowania, tj. art 7 k.p.k., poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów, polegającej na uznaniu, że zeznania świadców Ł. C. i K. Ł. są całkowicie wiarygodne, zaś wyjaśnienia oskarżonego tego waloru nie posiadają, co doprowadziło do przyjęcia błędnej kwalifikacji czynu z art. 229 § 1 i 3 k.k.	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut nie jest zasadny.  Twierdzenia obrońcy oskarżonego są dywagacją pozbawioną jakichkolwiek podstaw, zawierającą też stwierdzenia wręcz sprzeczne z regułami postępowania karnego. Tak bowiem jest chociażby ze wskazaniem, że			

dowody z zeznań świadków bezpośrednich zdarzenia pozostają dowodami pośrednimi. Posiłkowanie się „wiedzą pełnomocnika” odnośnie zachowania oskarżonego, a zatem osoby, która nie była bezpośrednim świadkiem zdarzenia i wiedzę swą może czerpać jedynie z wyjaśnień oskarżonego (które to zostały uznane w przeważającej części za niewiarygodne), pozostaje wręcz w kategoriach fantasmagorycznej próby przedstawienia sądowi związku przyczynowo-skutkowego niezgodnego z pozostałymi materiałami sprawy.

Sąd I instancji trafnie wyjaśnił wszelkie wątpliwości związane z niejasnościami w sprawie, posiłkując się przy tym zarówno zeznaniami funkcjonariuszy będących wówczas na służbie, jak i świadka J. Z.. Świadczenie ci byli w stanie podać i podali wszystkie

okoliczności  
związane ze sprawą,  
zachowując przy  
tym ciąg logiczny  
oraz przyczynowo  
– skutkowy, a  
równocześnie nie  
sposób uznać, aby  
luki w pamięci  
(w naturalny sposób  
występujące po  
upływie czasu)  
uzupełniali  
domysłami czy  
nieprawidłowo  
ukształtowanymi  
wspomnieniami.  
Nawet gdy na  
początku  
przesłuchania nie  
byli w stanie  
sobie przypomnieć  
wszystkich  
okoliczności, to  
jednak wkrótce  
uzupełniali swoje  
wypowiedzi,  
zaznaczając  
jednocześnie, czy  
są tego pewni  
czy też nie.  
Jednocześnie Sąd  
Rejonowy trafnie też  
wyjaśnił, że fakt  
nie posiadania w  
momencie  
zatrzymania przez  
oskarżonego dużych  
ilości gotówki, nie  
neguje możliwości  
skazania go za  
zarzucany czyn –  
oskarżonemu  
zarzucono  
popelnienie  
przestępstwa  
udzielenia obietnicy  
wręczenia korzyści  
majątkowej w  
zamian za

odstąpienie od czynności, nie zaś wręczenie, czy też usiłowanie wręczenia korzyści majątkowej. Oprócz tego, nie sposób nie zauważyć, że obrońca nie kwestionuje wiarygodności świadków, nie próbuje wykazywać wewnętrznej czy zewnętrznej sprzeczności ich depozycji, lecz posiłkuje się nimi wyłącznie fragmentarycznie w celu wykazania, że brak jest dowodów na poparcie zarzutu. Powstaje przez to oczywista sprzeczność, bowiem nie kwestionując złożonych zeznań, ich oceny skarżący podejmuje wyłącznie polemikę z ustaleniami i oceną dowodów Sądu I instancji. Sąd ma jednak prawo do odmiennej oceny i wyciągania wniosków z przeprowadzonych dowodów, bowiem mieści się to – a wręcz stanowi istotę – obowiązku respektowania zasady swobodnej oceny dowodów z art. 7 k.p.k. Zasada ta stanowi granicę dla pojawiających się w



sprawie wątpliwości. Dopiero gdy nie daje ona możliwości wyeliminowania niepewności organu procesowego, zastosowanie znajdzie reguła in dubio pro reo. Naruszenie tego rodzaju zasad musi prowadzić do skutku w postaci naruszenia reguł dotyczących weryfikowalnych i prawidłowych ustaleń faktycznych. W przeciwnym wypadku skarżący dopuszcza się jedynie bezzasadnej polemiki.

Jednocześnie Sąd biorąc pod uwagę zgromadzone w sprawie dowody nie wartościuje ich w żaden sposób, uzyskując pogląd na sprawę dzięki całokształtowi zgromadzonego materiału, przy czym dotyczy to sytuacji ograniczenia nie ze względu na treść, lecz rodzaj bądź pochodzenie dowodu.

Przekonanie Sądu o wiarygodności jednych i niewiarygodności innych dowodów pozostaje pod ochroną art. 7 k.p.k. zwłaszcza wtedy, gdy:

1) jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całości sprawy okoliczności sprawy (art. 410 k.p.k.), gdy podstawą wszelkich rozstrzygnięć są prawdziwe ustalenia faktyczne (art. 2 § 2 k.p.k.),

2) stanowi wynik rozważenia wszystkich tych okoliczności przemawiających zarówno na korzyść jak i na niekorzyść oskarżonego (art. 4 k.p.k.),

3) jest gruntownie i logicznie – z uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego – uargumentowane w uzasadnieniu wyroku (art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k.).

(por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 listopada 2002 roku – V KKN 333/01 – Prok. i Pr. wkł. 2003, nr 7-8, poz. 11 oraz system informacji prawniczej LEX nr 56856). Powyższe oznacza, że to skarżący musi wykazać niejasności i błędy rozumowania Sądu I instancji, które muszą być obiektywne, a nie

<p>wyłącznie stanowić wyraz niezgadzania się z oceną dokonaną w Sądzie niższej instancji. Takiego wymogu w niniejszej sprawie skarżący nie spełnił, wobec czego jego zarzut nie nadaje się do uwzględnienia.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana i uniewinnienie.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek pozostaje niezasadny, bowiem podnoszone przez skarżącego okoliczności nie mogą dać podstaw do zmiany prawidłowego rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>4.1.</p>	<p>Nie ujawniono.</p>	

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>5.</b> <b>ROZSTRZYGNIECIE</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok Sądu Rejonowego w Łasku VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Poddębicach z 16 sierpnia 2021 r. sygn. akt VII K 15/21 – w całości	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Wyrok pozostaje w pełni prawidłowy. Argumentacja obrony stanowi wyłącznie polemikę z prawidłowym rozstrzygnięciem Sądu Rejonowego, nie przedstawiając twierdzeń i zarzutów mogących być uznane za skuteczne. Skarżący przedstawia jedynie	

swoją wersję  
wydarzeń, nieopartą  
na materiale  
dowodowym  
uznanym za  
wiarygodny,  
równocześnie  
starając się  
wyprowadzić z  
pozostałej części  
materiału, błędne  
wnioski. Stanowi  
to jedynie wyraz  
poglądów  
skarżącego, nie zaś  
realnej oceny  
dowodów i ustaleń  
faktycznych.

Skarżący nie był  
w stanie wykazać,  
aby Sąd Rejonowy  
dopuścił się przy  
procedowaniu  
błędów zarówno w  
zakresie wymiaru  
kary orzeczonej  
za pierwszy z  
zarzucanych  
czynów, jak i samego  
udowodnienia czynu  
drugiego. Bez  
wątpienia materiał  
dowodowy  
dostarczył podstawy  
do skazania  
oskarżonego za oba  
zarzucane czyny,  
zaś wymiar kary  
orzeczonej pozostaje  
adekwatny do  
wszystkich  
okoliczności  
uwzględnianych.

Powyżej wskazano,  
że Sąd nie uznał  
kary orzeczonej za  
czyn przypisany w  
pkt. 1. za rażąco  
niewspółmierną. To

<p>samo dotyczy i kary orzeczonej za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 229 § 1 i 3 k.k. Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił stopień społecznej szkodliwości tegoż zasadnie poprzestając na orzeczeniu kary przewidzianej przez ustawę w wymiarze odpowiadającym minimum ustawowemu. Wątpliwości przy tym nie budzi zasadność warunkowego zawieszenia jej wykonania.</p>		
<p><b>1.8.      <i>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i></b></p>		
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p><b>1.9.      <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b></p>		
<p><b>1.1.7.   <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b></p>		

5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia</b>			

<b>zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku	z	Przytoczyć okoliczności
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku	z	Przytoczyć okoliczności
2.		Sąd wymierzył oskarżonemu opłatę w oparciu o art. 8 w zw. z art. 7 w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. nr 49, poz. 223) oraz obciążył go zryczałtowanymi kosztami doręczeń w kwocie 20,00 zł.
<b>7. PODPISY</b>		
Marcin Rudnik Jacek Klęk Marek Podwójniak		