

POSTANOWIENIE

o warunkowym przedterminowym zwolnieniu

Dnia 23 stycznia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu, III Wydział Penitencjarny i Nadzoru Nad Wykonaniem Orzeczeń Karnych w składzie:

Przewodniczący: SSO Marek Masłowski

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Ślipek

przy udziale Prokuratora Okręgowego Krzysztofa Ubych z Prokuratury Okręgowej w Sieradzu oraz Krystiana Świątka przedstawiciela administracji Zakładu Karnego po rozpoznaniu na posiedzeniu w Zakładzie Karnym w Sieradzu wniosku skazanego z dnia 05.11.2018 r.

Postanowił:

I. na podstawie art. 77 § 1 kk oraz art. 78 § 1 kk oraz art. 161 § 1 kkw warunkowo zwolnić **A. C. (1)** syna J. i H. z domu K., urodzonego (...) w Z., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi, sygn. akt XVIII K 94/06, z dnia 14.12.2006 r., z art. 148 § 1 kk na karę **14 lat pozbawienia wolności**,

z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, której koniec przypada na dzień **23.01.2020 r.**

II. na podstawie art. 80 § 1 kk wyznaczyć warunkowo zwolnionemu okres próby do dnia **23.01.2021 r.**,

III. na podstawie art. 159§1 kkw w związku z art. 72 § 1 pkt 4, 5 i 8 kk w okresie próby:

a) oddać warunkowo zwolnionego pod dozór kuratora w miejscu zamieszkania

b) nałożyć na warunkowo zwolnionego obowiązki w postaci:

- zobowiązania do wykonywania stałej pracy zarobkowej
- zobowiązania do przestrzegania porządku prawnego
- zobowiązania do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu

IV. Zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. J. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych powiększoną o 23 % podatku od towarów i usług to jest łącznie kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu nieopłaconych kosztów obrony udzielonej skazanemu z urzędu.

V. Zwolnić skazanego od ponoszenia wydatków niniejszego postępowania, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa

UZASADNIENIE

Wniosek skazanego zasługuje na uwzględnienie. Zachowanie A. C. podczas pobytu w izolacji oceniane jest jako zmienne. Był kilkanaście razy ukarany dyscyplinarnie oraz kilkadziesiąt razy nagrodzony. W ciągu wielu lat odbywania kary brał udział w różnych programach resocjalizacyjnych i próbował podnieść poziom swego wykształcenia (podstawowego) oraz podjąć naukę zawodu. Mimo, że nie stwierdzono u niego uzależnienia od alkoholu (jedynie jego objawy) odbył odpowiednią terapię odwykową. Pracował nieodpłatnie na terenie zakładu karnego a swoje obowiązki realizował rzetelnie. Wobec takich okoliczności prognozę penitencjarną można określić jako ostrożnie pomyślną

nawet gdy zauważyć, że dawno, bo w 2011 r. był uczestnikiem zdarzenia nadzwyczajnego polegającego na pobiciu współosadzonego.

C. jest sprawcą przypadkowym. Dopuścił się czynu o najwyższej szkodliwości społecznej – zabójstwa. Zdaniem Sądu jest krytyczny w stosunku do swojego czynu i dawał temu wyraz podczas wielu posiedzeń kiedy zabiegał o warunkowe zwolnienie stwierdzając między innymi, że co noc myśli o tym zdarzeniu, to mu się śni, i z latami dotarło do niego co się stało. Stwierdzenie w opinii o skazanym, że jest mało krytyczny w stosunku do swojego czynu wynika, jak się wydaje z tego, że A. C. niewiele pamięta o przebiegu wydarzenia, podobnie jako ofiara – jego kolega, byli kompletnie pijani i nie jest w stanie stwierdzić z jakich powodów i w jakich okolicznościach ugodził go nożem. Nic nie wskazuje, że mamy do czynienia ze sprawcą, który w nauce kryminologii bywa określony jako „drapieżnik”, a więc osoba wewnętrznie nastawiona na popełnienie najcięższych przestępstw. Wręcz przeciwnie, okoliczności czynu pozwalają o nim mówić, gdy posługujemy się potocznym językiem, jako o „zabójstwie kuchennym a więc zdarzeniu o cechach przypadkowości wywołanym nagłym impulsem. Zdaniem Sądu realnie A. C. nie przedstawia swoją osobą zagrożenia dla bezpieczeństwa innych.

Skazany odbył dokładnie 13 lat z orzeczonej kary 14 lat pozbawienia wolności. Te wielkości świadczą o właściwych proporcjach między nimi i okolicznościami samego przestępstwa. Zrealizowana została zasada właściwej odpłaty i zaspokojone zostało poczucie sprawiedliwości. Cele kary zostały osiągnięte. Udzielenie warunkowego zwolnienia na tym jej etapie ma również walor wychowawczy dzięki możliwości oddziaływania na skazanego przez okres próby. Świadomość, że ma się dużo do stracenia (w tym przypadku 1 roku pozbawienia wolności) motywuje do takich zachowań na wolności, które nie będą dawać powodów do odwołania warunkowego przedterminowego zwolnienia. Wymusza więc postępowanie zgodne z ogólnie przyjętymi normami, wdraża do przestrzegania porządku prawnego.

Z tego względu orzeczono jak w sentencji. W postępowaniu brał udział obrońca z urzędu, na rzecz którego należało zasądzić koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu a jego samego, z uwagi na stan konta, od ponoszenia tych należności zwolnić.

Sędzia:

Pouczenie

1. Warunkowo zwolniony, na którego nałożono obowiązki, a także oddany pod dozór obowiązany jest przestrzegać obowiązków ustanowionych przez sąd na okres próby lub związanych z dozorem.
2. Warunkowo zwolniony obowiązany jest do niezmienniania bez zgody Sądu miejsca stałego pobytu.
3. Warunkowo zwolniony ma obowiązek o każdej zmianie miejsca zamieszkania lub pobytu (adresu) zawiadomić Sąd, który wydał postanowienie o warunkowym zwolnieniu oraz Sąd, który wyznaczył kuratora, instytucję lub organizację społeczną do wykonywania dozoru, a także do zgłaszania się do sądowego kuratora zawodowego w określonych przez niego terminach i udzielania wyjaśnień co do przebiegu próby oraz wykonywania nałożonych na niego obowiązków.
4. Sąd odwołuje warunkowe zwolnienie, jeżeli warunkowo zwolniony w okresie próby popełnił podobne przestępstwo umyślne, za które orzeczono prawomocnie karę pozbawienia wolności, uchyla się od wykonania obowiązków nałożonych na niego przez Sąd lub orzeczonych środków karnych oraz obowiązków opisanych w pkt 2,3 niniejszego pouczenia, uchyla się od dozoru, w okresie próby rażąco naruszył porządek prawny, w szczególności popełnił inne przestępstwo (nieumyślne) lub została orzeczona inna kara, niż kara pozbawienia wolności, a także wtedy gdy opisane wyżej okoliczności zaistnieją po udzieleniu skazanemu pisemnego upomnienia przez sądowego kuratora zawodowego.
5. Sąd odwołuje warunkowe zwolnienie, jeżeli zwolniony skazany za przestępstwo z użyciem przemocy lub groźby bezprawnej wobec osoby najbliższej lub innej osoby małoletniej zamieszkującej wspólnie ze sprawcą, w okresie próby rażąco narusza porządek prawny, ponownie używając przemocy lub groźby bezprawnej wobec osoby najbliższej lub innej osoby małoletniej zamieszkującej wspólnie ze sprawcą.

6. W razie odwołania warunkowego zwolnienia nie zalicza się na poczet kary okresu spędzonego na wolności, a ponowne warunkowe zwolnienie nie może nastąpić przed upływem roku od osadzenia skazanego w zakładzie karnym, a w wypadku kary 25 lat pozbawienia wolności lub kary dożywotniego pozbawienia wolności przed upływem 5 lat.

7. Jeżeli w okresie próby i w ciągu dalszych 6 miesięcy nie odwołano warunkowego zwolnienia, karę uważa się za odbytą z chwilą warunkowego zwolnienia.

8. Postanowienie nie jest prawomocne, ale wykonalne. Służy od niego zażalenie do Sądu Apelacyjnego w Łodzi za pośrednictwem tutejszego Sądu w terminie 7 dni od jego ogłoszenia.

ZARZĄDZENIE

I. (...)

1. (...)

2. (...)

II. (...)

a) (...)

b) (...)

III. (...)

a) (...)

(...)

(...)

(...)