

Sygn. akt II Kow 647/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 czerwca 2019 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Marek Masłowski

Protokolant: -----

w obecności Okręgowego Prokuratora ----- po rozpoznaniu w sprawie **T. S. syna J.**, na skutek skargi skazanego na decyzję dyrektora zakładu karnego w S. z dnia 28.05.2019 roku o ukaraniu karą dyscyplinarną, na podstawie art. 7 § 5 kkw.

### **P o s t a n o w i a**

**Utrzymać w mocy decyzję dyrektora zakładu karnego z dnia 28.05.2019 roku o ukaraniu karą dyscyplinarną skazanego T. S. syna J. .**

## UZASADNIENIE

W dniu 28.05.2019 roku dyrektor zakładu karnego w S. ukarał skazanego T. S. syna J. karą nagany za przekroczenie dyscyplinarne dokonane w dniu 15.05.2019 roku. Na tę decyzję skargę do Sądu złożył skazany, pisząc w uzasadnieniu, że w dniu 28.05.2019 r. został ukarany karą dyscyplinarną za używanie słów powszechnie uznawanych za obelżywe. Skazany zaprzeczył, aby używał słów „ty konowale”, twierdząc jednocześnie, że nie są to słowa wulgarne i w ogóle takich słów nie zna. Uważał to za zemstę oddziałowego szpitala.

Sąd zważył:

Decyzja dyrektora z dnia 28.05.2019 roku o ukaraniu dyscyplinarnym zapadła w zgodzie w obowiązującym prawem, a tylko to bada Sąd przy rozpoznawaniu skargi . Dodać przy tym należy, że postępowanie lekarza, które opisywał skazany w skardze, było prawidłowe. Zgodnie z przedstawionym stanowiskiem zakładu karnego, skazany używał słów niecenzuralnych i wulgarnych. Osadzony zaprzeczył wówczas, że taka sytuacja miała miejsce, a jednocześnie podkreślił, że jeżeli zostanie ukarany, to napisze do Prokuratury. Oznacza to, że potwierdził tym samym swoje stanowisko z momentu popełnienia wykroczenia, bowiem wówczas także groził napisaniem do innej instytucji skargi. Jednocześnie skazany w skardze sam sobie zaprzecza, bo z jednej strony twierdzi, że nie używał takich słów i w ogóle takich słów nie zna (co biorąc pod uwagę zasady logiki i doświadczenia życiowego w przypadku dorosłego człowieka jest niemożliwe), a z drugiej twierdził, że nie są to słowa wulgarne. Oprócz tego, warto podkreślić, że z wniosku o wymierzenie kary dyscyplinarnej wynika, że skazany w momencie wystawiania wniosku twierdził, że nie pamięta takiej sytuacji. W ocenie Sądu, biorąc pod uwagę całokształt sprawy, zachowanie skazanego jest nastawione na uniknięcie kary, a jego wyjaśnienia nieprzekonujące i sprzeczne z materiałem dowodowym oraz wewnątrznie z jego własnym stanowiskiem.

Zważywszy na to zachowanie skazanego kara nagany wymierzona mu jest karą łagodną i na pewno nie nosi cech rażącej surowości. Nie ma potrzeby dokonywania żadnych innych czynności w tej sprawie , w szczególności dotyczących postępowania funkcjonariusza służby więziennej.

Z tych względów orzeczono , jak w sentencji.

Sędzia:

***Pouczenie***

***postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu***

**ZARZĄDZENIE**

odpis postanowienia doręczyć:

- administracji zakładu karnego w S.
- skazanemu
- Prokuratorowi Okręgowemu w Sieradzu

27.06.2019 r.

Sędzia: SSO Marek Masłowski