

Sygn. akt II Kow 896/19

## POSTANOWIENIE

31 lipca 2019 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Chojnowska

Protokolant: -----

w obecności Okręgowego Prokuratora ----- po rozpoznaniu w sprawie G. W. syna L., na skutek skargi skazanego na zarządzenie Sędziego Penitencjarnego w z 22.07.2019 roku o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary w dozorze elektronicznym, na podstawie art. 7 § 5 kkw.

### ***Postanawia***

***Utrzymać w mocy zarządzenie Sędziego Penitencjarnego z dnia 22.07.2019 r. o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku skazanego G. W. syna L. o udzielenie mu zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w dozorze elektronicznym .***

## UZASADNIENIE

22.07.2019 roku Sędzia Penitencjarny pozostawił wniosek skazanego G. W. syna L. o udzielenie mu zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego bez rozpoznania, z uwagi na to, że Upoważniony podmiot Dozorujący stwierdził w miejscu wskazanym przez skazanego brak warunków technicznych do odbywania kary w tym systemie, z uwagi na zbyt niski poziom sygnału GSM/ (...) niezbędnego do poprawnej pracy stacjonarnego urządzenia monitorującego. Skazany w ustawowym terminie złożył odwołanie, prosząc o ponowne rozpatrzenie jego wniosku. Jednocześnie skazany zasygnalizował, że jest w stanie zapłacić za zwiększenie mocy nadajnika, bo wie, że jest taka możliwość.

Sąd zważył:

Zarządzenie Sędziego z dnia 2.07.2019 roku zapadło w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa i po prawidłowej analizie informacji o braku warunków technicznych do odbywania przez skazanego kary w dozorze elektronicznym pod wskazanym przez niego adresem, a tylko to bada Sąd przy rozpoznaniu skargi. Skarga skazanego jest jedynie polemiką z poprawnie wyciągniętym przez sędziego wnioskiem, że warunków technicznych do odbywania kary w M. (...) gminy Z. nie ma. Stosowanie przy systemie dozoru elektronicznego wzmacniaczy sygnału jest niemożliwe. Po pierwsze nie ma pewności, że użyte przez skazanego repeatory są zgodne z prawem telekomunikacyjnym, a nadto nie można zagwarantować stabilności bezpieczeństwa działania dodatkowych urządzeń wprowadzonych do systemu. Istnieje także niebezpieczeństwo świadomego wyłączenia wzmacniacza przez skazanego lub innych domowników, co zakłócałoby prawidłowy odczyt zachowania skazanego w trakcie odbywania kary. Sędzia:

### ***Pouczenie***

***postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu***

## ZARZĄDZENIE

odpis postanowienia doręczyć

1. skazanemu

2. Prokuratorowi Okręgowemu w Sieradzu

31.07.2019 r.

Sędzia: SSO M. C.