

Sygn. akt II Kow 114/20

POSTANOWIENIE

27 lutego 2020 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marek Masłowski

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Ślipek

w obecności Okręgowego Prokuratora Elżbiety Pietrzak po rozpoznaniu w sprawie I. M. córki M., na skutek skargi obrońcy skazanej na zarządzenie Sędziego Penitencjarnego w z dnia 30.12.2019 roku o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary w dozorze elektronicznym, na podstawie art. 7 § 5 kkw.

Postanawia

Utrzymać w mocy zarządzenie Sędziego Penitencjarnego z dnia 30.12.2019 r. o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku obrońcy skazanej I. M. córki M., o udzielenie jej zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w dozorze elektronicznym .

UZASADNIENIE

30.12.2019 roku Sędzia Penitencjarny pozostawił wniosek obrońcy skazanej I. M. córki M. o udzielenie jej zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego bez rozpoznania, z uwagi na to, że Upoważniony Podmiot Dozorujący stwierdził w miejscu wskazanym przez obrońcę skazanej brak warunków technicznych do odbywania kary w tym systemie. Obrońca skazanej w ustawowym terminie złożył skargę na wydane zarządzenie, zarzucając mu błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego rozstrzygnięcia i mający wpływ na jego treść, a polegający na bezzasadnym uznaniu, iż w realiach przedmiotowej sprawy zachodzi brak warunków technicznych do odbywania przez skazaną kary pozbawienia wolności w sde – w sytuacji gdy prawidłowa analiza wszystkich istotnych okoliczności determinujących rozstrzygnięcie w przedmiocie wniosku obrońcy nie daje podstaw do takiej konstatacji. W uzasadnieniu obrońca wskazywał, że istniejące urządzenie wzmacniające sygnał GSM/ (...) nie zostało wzięte pod uwagę przez (...) i Sąd, a w realiach rozwoju technologicznego używanie takiego urządzenia nie jest istotnym novum technologicznym i nie sprzeciwiają się temu przepisy prawa.

Sąd zważył:

Zarządzenie Sędziego z dnia 30.12.2019 roku zapadło w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa i po prawidłowej analizie informacji o braku warunków technicznych do odbywania przez skazaną kary w dozorze elektronicznym pod wskazanym przez nią adresem, a tylko to bada Sąd przy rozpoznaniu skargi. Skarga obrońcy skazanej jest jedynie polemiką z poprawnie wyciągniętym przez sędziego wnioskiem, że warunków technicznych do odbywania kary pod adresem B., ul. (...), (...)-(...) L. nie ma. Stosowanie przy systemie dozoru elektronicznego wzmacniaczy sygnału jest niemożliwe. Po pierwsze nie ma pewności, że użyte przez skazaną repeatory są zgodne z prawem telekomunikacyjnym, a nadto nie można zagwarantować stabilności bezpieczeństwa działania dodatkowych urządzeń wprowadzonych do systemu. Istnieje także niebezpieczeństwo świadomego wyłączenia wzmacniacza przez skazaną lub innych domowników, co zakłócałoby prawidłowy odczyt zachowania skazaną w trakcie odbywania kary. Sędzia:

Pouczenie

postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu

ZARZĄDZENIE

odpis postanowienia doręczyć

1. skazanej i jej obrońcy

27.02.2020 r.

Sędzia: Sędzia Marek Masłowski