

Sygn. akt II Kow 22/21

POSTANOWIENIE

19 stycznia 2021 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marek Masłowski

Protokolant: -----

w obecności Okręgowego Prokuratora ----- po rozpoznaniu w sprawie N. K. syna W., na skutek skargi skazanego na decyzję Dyrektora Zakładu Karnego w S. z 17.12.2020 roku o ukaraniu karą dyscyplinarną pozbawienia możliwości otrzymywania paczek żywnościowych na okres do 3 miesięcy, na podstawie art. 7 § 5 kkw.

Postanawia

Utrzymać w mocy decyzję Dyrektora zakładu karnego w S. z 17.12.2020 roku o ukaraniu osadzonego **N. K. syna W.** karą dyscyplinarną pozbawienia możliwości otrzymywania paczek żywnościowych na okres do 3 miesięcy.

UZASADNIENIE

W dniu 17.12.2020 r. Dyrektor Zakładu Karnego w S. wydał decyzję o ukaraniu karą dyscyplinarną pozbawienia możliwości otrzymywania paczek żywnościowych na okres do 3 miesięcy skazanego **N. K. syna W.** z uwagi na jego zachowanie podczas rozmowy przed sporządzeniem projektu oceny okresowej. Skazany nie chciał odpowiadać na zadawane pytania, był arogancki, lekceważący i roszczeniowy, podnosił głos oraz straszył pisaniem skarg. Oświadczył przy tym, że nie przyjdzie na komisję penitencjarną, ponieważ nie ma na to ochoty i wyszedł z dyżurki wychowawców bez pozwolenia, nie reagując na wydawane polecenia. Nie chciał potem rozmawiać o przyczynach swego zachowania, był bezkrytyczny wobec tego, co zrobił i potwierdził, że się tak zachowywał.

Skargę na tę decyzję złożył skazany nie zgadzając się z nią, bo przecież nie był tam w ogóle potrzebny, a decyzję o ukaraniu uzasadniał brakiem dostatecznej liczby ukaranych osadzonych i stanie się „kozłem ofiarnym” polityki zakładu karnego.

W konkluzji skazany wniósł o przychylenie się do skargi.

Sąd zważył:

Decyzja zakładu karnego w S. zapadła w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, a tylko to bada Sąd przy rozpoznaniu skargi. Skarga skazanego jest jedynie polemiką z poprawną decyzją komisji penitencjarnej. Przede wszystkim skazany wcale nie polemizuje z wnioskami zakładu karnego co do swego zachowania. Wręcz przeciwnie – jak zaznacza w skardze, że „liczyła się tylko wersja, którą podczas mojej prowokacji wypowiedziałem pod celką”. To oznacza, że potwierdził swoje niewłaściwe zachowanie, przez co decyzja o ukaraniu jest bez wątpienia słuszna.

W tej sytuacji nie pozostaje nic innego jak zaskarżoną decyzję utrzymać w mocy.

Sędzia:

Pouczenie

postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu

ZARZĄDZENIE

odpis postanowienia doręczyć

1. skazanemu

2. Prokuratorowi Okręgowemu w Sieradzu

3. Dyrektorowi Zakładu Karnego w S.

19.01.2021 r.

Sędzia: Sędzia Marek Masłowski