

Sygn. akt III Kow 758/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2018 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu III Wydział Penitencjarny i Nadzoru Nad Wykonaniem Orzeczeń Karnych w składzie:

Przewodniczący: SSO Marek Masłowski

Protokolant: -----

w obecności Okręgowego Prokuratora ----- po rozpoznaniu skargi obrońcy skazanego M. M. syna J. na decyzję Dyrektora Zakładu Karnego z dnia 14 maja 2018 r. o odmowie wydania zgody na przetransportowanie osadzonego M. M. syna J. do Zakładu Karnego w N., na podstawie art. 7 § 5 kkw.

### ***Postanawia***

Utrzymać w mocy decyzję Dyrektora Zakładu Karnego z dnia 14 maja 2018 r. o odmowie wydania zgody na przetransportowanie osadzonego M. M. syna J. do Zakładu Karnego w N..

## UZASADNIENIE

W dniu 14.05.2018 roku dyrektor zakładu karnego w S. odmówił wydania zgody na przetransportowanie osadzonego M. M. syna J. do Zakładu Karnego w N. z powodu negatywnego stanowiska Dyrektora Zakładu Karnego w N. uzasadnionego brakiem wolnych miejsc i możliwości zagwarantowania pracy. W ustawowym terminie skargę na tę decyzję złożył obrońca skazanego, wskazując w jej uzasadnieniu, że w Zakładzie Karnym w N. znajdują się rzeczy osobiste osadzonego.

### ***Sąd zważył:***

Zgodnie z art. 7 § 1 k.k.w. skutecznie wzruszyć taką decyzję jak ta z 14.05.2018 r. można jedynie w przypadku wykazania jej niezgodności z prawem. Z taką sytuacją nie mamy do czynienia, bo zaskarżoną decyzję wydał organ tj. Dyrektor Zakładu Karnego, który zgodnie z przepisami kodeksu karnego wykonawczego miał do tego prawo. Tutaj Sąd nie bada okoliczności faktycznych dotyczących spełnienia przez sytuację skazanego przesłanek z art. 100 § 1 k.k.w., które podlegały ocenie Dyrektora Zakładu Karnego i które jego zdaniem wywołały konieczność odmowy przetransportowania do innego zakładu karnego. Już tylko na marginesie należy stwierdzić, że przetransportowanie skazanego z powodów wymienionych w art. 100 § 1 k.k.w. nie jest obligatoryjne i wręcz niemożliwe w aktualnej sytuacji wobec oświadczenia Dyrektora Zakładu Karnego w N., że nie dysponuje wolnymi miejscami dla osadzonych, a nadto procedura skierowania skazanego do zatrudnienia w warunkach Zakładu Karnego w S. została już uruchomiona.

Wobec powyższego skarga obrońcy skazanego jest jedynie polemiką z ustaleniami dyrektora zakładu karnego i z tych względów orzeczono, jak w sentencji.

Sędzia:

### ***Pouczenie***

Postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.

## ZARZĄDZENIE

Odpis postanowienia doręczyć:

- skazanemu i jego obrońcy
- Dyrektorowi Zakładu Karnego w S. wraz z aktami osobowymi
- Prokuratorowi

Dnia 25.06.2018 roku.

Sędzia: