

POSTANOWIENIE

Dnia 5 września 2018 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu III Wydział Penitencjarny i Nadzoru Nad Wykonaniem Orzeczeń Karnych w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Chojnowska

Protokolant: -----

w obecności Okręgowego Prokuratora ----- po rozpoznaniu w sprawie, na skutek skargi skazanego **W. S. syna P.** na decyzję dyrektora zakładu karnego w S. z dnia 23.07.2018 roku o ukaraniu karą dyscyplinarną, na podstawie art. 7 § 5 kkw.

P o s t a n o w i a

Utrzymać w mocy decyzję dyrektora zakładu karnego w S. o z dnia 23.07.2018 roku o ukaraniu karą dyscyplinarną skazanego W. S. syna P..

UZASADNIENIE

W dniu 23.07.2018 roku dyrektor zakładu karnego w S. ukarał skazanego W. S. syna P. za niewłaściwe zachowanie: to jest wznoszenie wulgarnych okrzyków przez okno celi mieszkalnej w dniu 15.07.2018 roku i posiadanie w celi pieniędzy w kwocie 20 złotych, ukrytych w korespondencji w dniu 18.07.2018 roku – karą nagany.

Z tą decyzją nie zgodził się skazany, który w ustawowym terminie złożył skargę. W piśmie do Sądu skazany podniósł to, że nie został poinformowany o wystawieniu wniosków o ukaranie. Dopiero dowiedział się o nich 23.07.2018 roku przed rozpoznaniem wniosku przez dyrektora. W dniu 15.07.2018 roku funkcjonariusz służby więziennej hurtowo wypisywał wniosku o ukaranie. Dwa dni później wychowawca wzywał wszystkich ukaranych na opis wniosku, by mogli się to niego odnieść. Skazany nie został wtedy wezwany. O wnioskach dowiedział się dopiero tydzień później. Skazany twierdził, że w dniu 15.07.2018 roku nie wznosił okrzyków w celi, bo leżał na swoim łóżku i czytał książkę. Odnośnie posiadania pieniędzy to też się do tego nie przyznał, twierdząc, że po kontroli cel w dniu 18.07.2018 roku nie został poinformowany o tym, że coś znaleziono. Nie został sporządzony protokół zabezpieczenia banknotu, bo on nic nie podpisywał. Skazany podał, że niesłusznie został ukarany naganą.

Sąd zważył:

Decyzja dyrektora zakładu karnego w S. z dnia 23.07.2018 r. zapadła w zgodzie z przepisami prawa, a tylko to Sąd bada przy rozpoznaniu skargi na tę decyzję Zgodność z prawem to ustalenie czy kara została wymierzona za przekroczenie dyscyplinarne, czy odbyło się to w terminie z art. 147 kkw i czy wymierzona kara mieści się w katalogu kar z art. 143 kkw oraz czy właściwy organ kierując się regułami z art. 145 kkw wymierzył karę. W omawianym przypadku nie stwierdzono niezgodnego z prawem działania administracji zakładu karnego tym bardziej, że nie jest prawdą to, że nie sporządzono protokołu z ujawnienia środków pieniężnych. Do wiarygodnych wyjaśnień dołączono kserokopię protokołu z dnia 18.07.2018 roku, który nie przewiduje pisemnego oświadczenia zapoznania się z nim przez skazanego. Ponadto funkcjonariusz służby więziennej podał, że rozmawiał o znalezieniu pieniędzy ze skazanym i usłyszał od niego, że skazany chciał te pieniądze przekazać dziecku na najbliższym widzeniu. Poinformował go także o wystawieniu wniosku o ukaranie. Skazany wiedział także o wystawieniu wniosku za wznoszenie okrzyków przez okno celi w dniu 15.07.2018 roku (załącznik nr 3) wniosku o ukaranie. Rozmowa u wychowawcy odnośnie wystawionych wniosków odbyła się w dniu 23.07.2018 roku, bo mogła się tego dnia odbyć. Nie ma przeszkód do tego, by informować skazanych w późniejszym terminie, niż data przekroczenia dyscyplinarnego o wystawieniu wniosku, byle zmieścić się w terminie - 30 dni od dnia popełnienia przekroczenia (art. 147 § 1 k.k.w.)

Zachowanie skazanego w dniu 15.07.2018 roku i 18.07.2018 r. było niewłaściwe i niezgodne z ustalonym porządkiem wewnętrznym. Wymierzona kara nie nosi cech rażącej niewspółmierności bo jest karą najłagodniejszą i dlatego nie wymaga korekty ze strony Sądu.

Sędzia:

Pouczenie

postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu

ZARZĄDZENIE

A. odpis postanowienia doręczyć

1. Administracji zakładu karnego w S.
2. Skazanemu na adres zakładu karnego w S.
3. Prokuratorowi Okręgowemu w Sieradzu

B. zakreślić numer w wykazie IIIKow (...)

C. sprawę wpisać na wokandę

05.09.2018 r.

Sędzia: SSO M. C.