

Sygn. akt III Kow 1046/18

POSTANOWIENIE

Dnia 06 września 2018 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu III Wydział Penitencjarny i Nadzoru Nad Wykonaniem Orzeczeń Karnych w składzie:

Przewodniczący : SSO Marek Masłowski

po rozpoznaniu skargi skazanego **N. K. (1) s. W.** na decyzję Komisji Penitencjarnej Zakładu Karnego w S. z dnia 25.07.2018r., o skierowaniu go do odbycia kary w zakładzie karnym typu zamkniętego, dla odbywających karę po raz pierwszy w systemie zwykłym,

na podstawie art. 7 § 1 i 5 kkw

postanawia

- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

25.07.2018r. organ postępowania wykonawczego, jakim jest Komisja Penitencjarna Zakładu Karnego w S. podjął decyzję o klasyfikacji N. K. jako P-1/Z, a więc skierowała go do odbywania kary w zakładzie karnym typu zamkniętego, dla odbywających karę po raz pierwszy w systemie zwykłym.

Decyzje tę zaskarżył skazany podnosząc, że nie zgadza się z taką jego oceną, że po odbyciu części kary utrzymuje się dotychczasową klasyfikację, że podjęta decyzja to efekt kumoterstwa i zaaranżowania przez administrację bliżej nie określonych sytuacji łączących się z faktem pobicia go wcześniej przez innego osadzonego.

Sąd zważył:

Skarga skazanego nie zasługuje na uwzględnienie. Skutecznie wzruszyć taką decyzję, jak ta podjęta przez Komisję Penitencjarną w dniu 25.07.2018r., zgodnie

z brzmieniem art. 7 § 1 kkw i art. 76 § 2 kkw, można jedynie z powodu jej sprzeczności

z prawem. Taka sytuacja nie występuje. Do zakresu działania komisji penitencjarnej wedle art. 76 § 1 kkw należą kwestie właściwej kwalifikacji i takiej 25.07.2018r. dokonano uwzględniając umiarkowane postępy skazanego w resocjalizacji, a także jego oświadczenie, że nie zamierza odbywać kary w systemie programowanego oddziaływania.

Klasyfikacja jest prawidłowa. Nie występuje więc sprzeczność z prawem, tak w akcie samej klasyfikacji, jak i co do tego, czy właściwy organ podjął decyzję. Elementy ocenne jej towarzyszące, takie jak właściwości osobiste osadzonego i jego postępy w procesie resocjalizacji nie należą do kategorii takich, które dają się określić jako zgodne lub niezgodne z prawem.

Z tych względów zaskarżoną decyzję należało utrzymać w mocy.

Na marginesie można dodać, że akcentowana przez skarżącego kwestia jego pobicia przez innego osadzonego nie miała wpływu na podjętą decyzję w przedmiocie klasyfikacji, podobnie jak i krytyczne uwagi, co do jakości opieki medycznej.

Sędzia:

Pouczenie

Postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.

ZARZĄDZENIE

Odpis postanowienia doręczyć:

1. Skazanemu
2. Dyrektorowi Zakładu Karnego w S..
3. Prokuratorowi Okręgowemu w Sieradzu

Dnia 06.09.2018 roku.

Sędzia: