

Sygn. akt III Kow 1460/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2018 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu III Wydział Penitencjarny i Nadzoru Nad Wykonaniem Orzeczeń Karnych w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Chojnowska

Protokolant: -----

w obecności Okręgowego Prokuratora ----- po rozpoznaniu w sprawie, na skutek skargi skazanego **S. N. syna B.** na decyzję dyrektora zakładu karnego w S. z dnia 23.08.2018 roku o wycofaniu z zatrudnienia, na podstawie art. 7 § 5 kkw.

### ***Postanawia***

Utrzymać w mocy decyzję dyrektora zakładu karnego w S. o z dnia 23.08.2018 roku o wycofaniu z zatrudnienia skazanego S. N. syna B..

## UZASADNIENIE

W dniu 05.09.2018 roku do tutejszego Sądu wpłynęła skarga skazanego na decyzję dyrektora zakładu karnego w S. o wycofaniu z zatrudnienia osadzonego S. N. syna B.. Po wyjaśnieniu, że skarga ta wpłynęła w terminie należy ją rozpoznać merytorycznie. Skazany w skardze podnosił, że decyzja dyrektora zakładu karnego jest niezgodna z prawem. Podał, że nie udowodniono mu, że środki znalezione u niego w celi należały do niego oraz, że były to środki narkotyczne. Według niego służba więzienna pomawia go o posiadanie tych środków. Jego wina nie została udowodniona, a związku z tym nie może on zostać wycofany z zatrudnienia.

Sąd zważył:

Decyzja dyrektora zakładu karnego w S. z dnia 23.08.2018 r. zapadła w zgodzie z przepisami prawa, a tylko to Sąd bada przy rozpoznaniu skargi na tę decyzję Dyrektor nie tylko miał prawo, ale i obowiązek wycofać skazanego z zatrudnienia powołując się na bezpieczeństwo jednostki penitencjarnej. Nie ma znaczenia czy znalezione w celi skazanego środki zawierają substancje wymienione w załączniku do ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, skoro posiadanie jakichkolwiek tabletek jest niedozwolone. Z tym, że już wstępne badania wykazały w zabezpieczonych substancjach obecność amfetaminy. Cella, w której dokonano przeszukania, jak czytamy z wyjaśnienia administracji zakładu karnego była celą jednoosobową, w której jedynie S. N. syn B. przebywał, a z czynności przeszukania sporządzono protokół.

W omawianym przypadku nie stwierdzono niezgodnego z prawem działania administracji zakładu karnego, dlatego decyzja dyrektora zakładu karnego nie wymaga ingerencji sędziego penitencjarnego.

Sędzia:

### ***Pouczenie***

***postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu***

## ZARZĄDZENIE

A. odpis postanowienia doręczyć

1. Administracji zakładu karnego w S.
  2. Skazanemu na adres zakładu karnego, po ustaleniu gdzie skazany przebywa
  3. Prokuratorowi Okręgowemu w Sieradzu
- B. zakreszyć numer w wykazie IIIKow (...)

C. sprawę wpisać na wokandę

14.11.2018 r.

Sędzia: SSO M. C.