

Sygn. akt IV U 912/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

11 czerwca 2021 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Sławomir Górny

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Wawrzyniak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 czerwca 2021 roku w Sieradzu

odwołania Z. N.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z 14 lutego 2017 r. Nr (...)

w sprawie Z. N.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

o zwrot nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne

1. Zmienia zaskarżoną decyzję i zobowiązuje organ rentowy do zwrotu nienależnie opłaconych składek przez płatnika składek Spółkę (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w kwocie 2 566,74 (dwa tysiące pięćset sześćdziesiąt sześć 74/100) złotych za okres od stycznia 2003 roku do czerwca 2015 roku, z odsetkami w wysokości jak za zaległości podatkowe.
2. Oddala odwołanie w pozostałej części.
3. Wnioski Z. N. skierowane do organu rentowego w trakcie niniejszego postępowania z 12.08.2019 roku i z 8.03.2021 roku przekazuje Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. do rozpoznania.
4. Zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. na rzecz Z. N. 900 (dziewięćset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, z tym że kwota ta stanowi należność r.pr. R. Z. za udzieloną z urzędu pomoc prawną w zakresie uwzględnionej części żądania.
5. Nakazuje pobrać od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Sieradzu na rzecz r.pr. R. Z. wynagrodzenie w kwocie 2 952 (dwa tysiące dziewięćset pięćdziesiąt dwa) złote z tytułu pomocy prawnej udzielonej z urzędu od oddalonych części żądania, z uwzględnieniem, że kwota ta zawiera należny podatek od towarów i usług.

Sygn. akt IV U 912/19

UZASADNIENIE

Decyzją z 14.02.2017r. (Nr (...)), Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. odmówił Z. N. zwrotu nienależnie opłaconych składek z powodu niestwierdzenia nadpłaty oraz odmówił zwrotu odsetek od nienależnie opłaconych składek.

Nie podzielając powyższej decyzji w/w złożył odwołanie, wnosząc o jej uchylenie oraz zobowiązanie ZUS do zapłaty kwoty 51.163,98zł. z odsetkami od 6.06.2016 liczonymi jak od zaległości podatkowych od 6.06.2016r. do dnia zapłaty włącznie, w przypadku nie przedłożenia przez ZUS zestawienia składek na ubezpieczenie zdrowotne, społeczne, chorobowe, emerytalne, rentowe, wypadkowe, FP i FGŚP od 1.01.2003 – 31.12.2015 oraz określenia tytułu dokonanych potrąceń z kwot przypadających do zwrotu przez (...) Sp. z o. o. Odwołanie poparł pełnomocnik strony ustanowiony w sprawie z urzędu.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o oddalenie odwołania.

Wyrokiem z 1.12.2017r., Sąd Okręgowy w Sieradzu w sprawie IV U 236/17 oddalił odwołanie. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, że zaskarżona decyzja dotyczy składek należnych od płatnika – (...) SP. z o.o. Zatem kwestia związana z badaniem, czy istnieją nadal składki podlegające zwrotowi na rzecz płatnika składek, bądź też obowiązku zwrotu odsetek od już zwróconych składek, dotyczy ewentualnego wniosku, złożonego przez spółkę (...), nie zaś przez osobę fizyczną, choćby była ona jednocześnie uprawniona do reprezentowania płatnika jako osoby prawnej. W tym stanie rzeczy Z. N. jako osoba fizyczna nie jest uprawniony do dochodzenia we własnym imieniu jakichkolwiek składek, należnych (...) Sp. z o. o., a tym samym nie jest legitymowany do złożenia odwołania od decyzji wydanej w tym przedmiocie.

Od powyższego wyroku Z. N. złożył apelację. Sąd Apelacyjny w Łodzi wyrokiem z 2.04.2019r. w sprawie III AUa 356/18 uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w Sieradzu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego. Jak wskazał w uzasadnieniu Sąd Apelacyjny, Sąd meriti odmówił rozpoznania istoty sporu uznając, że Z. N. jako osoba fizyczna, nie ma legitymacji do wniesienia odwołania od decyzji dotyczącej zwrotu składek należnych płatnikowi (...) Sp. z o. o. z/s w K.. W uzasadnieniu tego stanowiska przywołano treść art. 24 ust. 6b ustawy z 13.10.1998r. o s.u.s. W ocenie Sądu Apelacyjnego, stanowisko Sądu I instancji, nie uwzględnia jednak okoliczności faktycznych sprawy, a w szczególności pomija treść decyzji będącej przedmiotem odwołania. W niniejszej sprawie organ rentowy na mocy spornej decyzji odmówił Z. N. zwrotu nienależnie opłaconych składek z powodu niestwierdzenia nadpłaty oraz odmówił zwrotu odsetek od nienależnie opłaconych składek, ponieważ już dwukrotnie dokonał zwrotu składek z konta płatnika (...) Sp. z o.o. i saldo wykazuje stan „0”. A zatem, co umknęło sądowi meriti, Z. N. odwołał się od decyzji, której jest jedynym adresatem, jako osoba fizyczna. Nadto postępowanie administracyjne zostało zainicjowane przez Sąd Okręgowy w Sieradzu, który postanowieniem z 1.02.2017r. w sprawie IV U 2042/16, przekazał wniosek Z. N., działającego w sprawie jako osoba fizyczna o zobowiązanie ZUS do zwrotu nadpłaty w kwocie 7.306,14 i 11.624,33zł. oraz odsetek od kwoty zwróconej do 28.06.2016r. Jednocześnie zaskarżona decyzja skierowana do osoby fizycznej Z. N. merytorycznie odnosi się do tak sprecyzowanego żądania (zwrotu nienależnie opłaconych składek). W sprawie występuje jeszcze jeden aspekt, albowiem podlegające zwrotowi składki zostały uiszczzone przez spółkę (...) na ubezpieczenie społeczne Z. N., jako pracownika spółki, co oznacza, że decyzja, której jest adresatem, odnosi się też do jego osoby, jako ubezpieczonego. W postępowaniu w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych adresat decyzji ma legitymację procesową formalną do jej zaskarżenia i bycia stroną postępowania, której nie musi odpowiadać jego prawo lub obowiązek wynikający z przepisów prawa materialnego. Należałoby rozważyć, czy w takiej sytuacji procesowej płatnik nie powinien mieć statusu zainteresowanego, mając na względzie, że z niespornych dowodów z dokumentów wynika, że (...) Sp. z o.o. od 27.02.2017r., nie posiada organu uprawnionego do jej reprezentacji, ponieważ jej jedyny członek zarządu Z. N. z tą datą został wykreślony z funkcji prezesa zarządu.

Rozpoznając sprawę ponownie Sąd Okręgowy dopuścił dowód z opinii biegłego ds. rachunkowości, który w oparciu o zaskarżoną decyzję z 14.02.2017r. ustalił istnienie ewentualnie nieistnienie nadpłaty składek, a w przypadku istnienia nadpłaty również odsetek od nienależnie opłaconych składek w stosunku do płatnika składek Spółki (...) oraz kwot wpłaconych od 01.2003 – 06.2015 na wszystkie ubezpieczenia społeczne, łącznie z FP i FGŚP, na kogo potrącono kwotę 4735 i za jaki okres (**k. 151v/akta sprawy**).

ZUS Inspektorat w W. dokonywał zwrotu składek płatnika (...) Sp. z o. o. Zwrotów dokonano w kwotach: 61.871,24zł. - zwrot 3.06.2016r. (wniosek z 13.05.2016r.), 3.604,78zł. - zwrot 27.07.2016r. (wniosek z 6.07.2016r.); r **azem**

zwrot wynosi 65.476,02zł. Po dokonaniu zestawienia, w którym wskazano na podstawie otrzymanych od organu rentowego deklaracji rozliczeniowych DRA należnych wpłat wg poszczególnych tytułów za poszczególne okresy od 01.2003 - 06.2015 dla podatnika (...) Sp. z o. o. uzyskano łączne kwoty należnych składek: FUS:258.106,70zł., FUZ: 58.972,67zł., FP i FGŚP: 19.881,75zł.; **razem 336.961,12zł.**

W związku z brakiem możliwości dokonania analizy na podstawie jednostkowych dowodów dokonanych przez płatnika wpłaty dalsze prace przeprowadzono na podstawie zestawienia przekazanego przez ZUS. Uzyskano łączne kwoty wpłat na rzecz składek: FUS: 235.224,55zł., FUZ: 53.013,83zł. Dodatkowo w zestawieniu ZUS wskazano wpłatę z 14.01.2005r. na kwotę 3.276,20zł. (01/2004), FUZ: 56.290,03zł., FP i FGŚP 17.878,12zł., razem 309.392,70zł. Dodatkowo uzupełniono zestawienie o kwotę zrealizowanych przez ZUS wpłat w ramach czynności egzekucyjnych na łączną kwotę 2.427,66zł. Powyższe doprowadziło do ustalenia łącznej kwoty dokonanych wpłat w wysokości: **311.820,36zł.**

W związku z brakiem przekazania przez organ rentowy raportów imiennych RCA za okresy od 01/2011 - 12/2012, dokonano pobrania części w/w raportów z akt sprawy. Nie było możliwości zbadania dokumentacji RCA za okresy od 01/2011 - 06/2011. Dokonano wyłączenia deklaracji DRA za okresy, za które organ rentowy nie przekazał RCA oraz w związku z nieścisłościami w dokumentacji organu rentowego. Kwota wyłączeń należnych składek wyniosła **4.832,14zł.** Na podstawie imiennych raportów miesięcznych o należnych składkach i wypłaconych świadczeniach ZUS RCA za okresy od 01/2003 - 06/2015, dokonano sporządzenia zestawienia należnych składek za ubezpieczonego Z. N.. W zestawieniu dokonano pogrupowania należnych składek wg poszczególnych tytułów oraz wg płatnika i ubezpieczonego. Uzyskano łączne kwoty należnych składek: 1) ubezpieczenie emerytalne: ubezpieczony 22.216,56zł., płatnik 22.216,56zł. 2) ubezpieczenie rentowe: ubezpieczony 6.255,25zł., płatnik 12.736,86zł., 3) ubezpieczenie chorobowe: ubezpieczony 5.576,97zł., ubezpieczenie wypadkowe: płatnik 3.322,19zł., 5) ubezpieczenie zdrowotne: ubezpieczony 17.830,71zł.; razem FUS i FUZ wynosi 90.155,10zł.

Pomimo braku możliwości zidentyfikowania należnych kwot na FP i FGŚP w deklaracji DRA, imiennych raportach RCA, czy innych dokumentach rozliczeniowych, których podstawą naliczenia były wynagrodzenia Z. N., dokonano indywidualnego obliczenia należnych wpłat z w/w tytułów. FP obliczono w wysokości 2,45% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne. Nie dokonano obliczenia należnych składek w miesiącach, w których podstawa wymiaru składek ubezpieczonego była niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę. Składki na FGŚP obliczono w wysokości 0,10% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne. Uzyskano łączne kwoty należnych składek: FP 5.124,97zł., FGŚP 227,63zł.; łącznie FUS, FUZ, FP i FGŚP wyniósł 95.507,70zł.

Należne składki ZUS od płatnika składek (...) Sp. z o. o. wyniosły: FUS, FUZ, FPiFGŚP: 336.961,12zł., należne składki za Z. N.: **95.507,70zł.**, składki podlegające wyłączeniu w związku z brakiem dokumentacji nie przekazanej przez organ rentowy i inne nieścisłości w przekazanej dokumentacji: **4.832,14zł.**, **łącznie należności wobec ZUS wyniosły 2 36.621,28zł.** Wartość dokonanych wpłat łącznie z wpłatami egzekucyjnymi wyniosła **311.820,36zł.**

Łączna kwota nadpłat z tytułu składek ZUS wyniosła **75.199,08zł.** ZUS Inspektorat w W. dokonywał zwrotu składek płatnika (...) Sp. z o. o. Zwrotów dokonano w kwotach: 61.871,24zł. - zwrot 3.06.2016r. (wniosek z 13.05.2016r.), 3.604,78zł. - zwrot 27.07.2016r. (wniosek z 6.07.2016 r.), razem **zwrot wynosi 65.476,02zł.** Ostatecznie stwierdzono, iż istnieje nadpłata składek z tytułu nienależnie opłaconych składek w stosunku do płatnika Spółki z o. o. (...) za okres od 01.2003 - 06.2015 w łącznej kwocie 9.723,06zł.

Obliczenie odsetek zgodnie z art. 24 ust. 6a ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych. W aktach rentowych stwierdzono wezwanie do zapłaty z 13.05.2016r. (data wpływu do ZUS 13.05.2016r.) oraz wskazania (akta rentowe oraz akta IV U 481/18), iż kolejne pismo (wniosek) o zwrot nienależnie opłaconych składek dotyczył daty 6.07.2016r. (brak wskazania daty wpływu). Dokonano obliczeń należnych odsetek w wysokości jak za zaległości podatkowe (...) na dzień 30.06.2020r. od kwoty 9.723,06zł.: od 13.05.2016r.: 3.216,00zł., od 6.07.2016r.: 3.101,00zł.

W trakcie analizy zebranej dokumentacji nie stwierdzono żadnych danych, które doprowadziłyby do udzielenia odpowiedzi na pytanie, na kogo potrącono kwotę 4.735,00zł i za jaki okres. Dodatkowo organ rentowy na zadane

pytanie udzielił odpowiedzi, iż nie dysponuje dokumentami dotyczącymi w/w potrącenia i nie może udzielić żadnych wyjaśnień

W związku ze złożeniem przez ZUS imiennych raportów miesięcznych RCA za okresy od 01/2011 - 12/2012, k wota wyłączeń należnych składek wyniosła **1.103,49zł.** Na podstawie otrzymanych od organu rentowego imiennych raportów miesięcznych o należnych składkach i wypłaconych świadczeniach ZUS RCA za okresy od 01/2003 - 06/2015, dokonano sporządzenia zestawienia należnych składek za ubezpieczonego Z. N.. Uzyskano łączne kwoty należnych składek: 1) ubezpieczenie emerytalne: ubezpieczony: 33.399,7zł., płatnik: 22.399,7zł., 2) ubezpieczenie rentowe: ubezpieczony 6.283,30zł., płatnik 12.821,01zł., 3) ubezpieczenie chorobowe: ubezpieczony 5.622,78zł., 4) ubezpieczenie wypadkowe: płatnik 3.353,42zł., 5) ubezpieczenie zdrowotne: **ubezpieczony 17.964,94zł., razem FUS i FUZ 90.843,59zł.**

Pomimo braku możliwości zidentyfikowania należnych kwot na FP i FGŚP w deklaracji DRA, imiennych raportach RCA, czy innych dokumentach rozliczeniowych, których podstawą naliczenia były wynagrodzenia Z. N., dokonano indywidualnego obliczenia należnych wpłat z w/w tytułów. FP obliczono w wysokości 2,45% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne. Nie dokonano obliczenia należnych składek w miesiącach, w których podstawa wymiaru składek ubezpieczonego była niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę. Składki na FGŚP obliczono w wysokości 0,10% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne. Uzyskano łączne kwoty należnych składek: Fundusz Pracy 5.124,97zł., FGŚP 229,50zł. Łącznie FUS, FUZ, FP i FGŚP stanowi 96.198,06zł. Łączna wartość należnych składek ZUS od płatnika składek (...) Sp. z o. o. po wyłączeniu składek dotyczących Z. N. wyniosła: należne składki FUS, FUZ, FPiFGŚP: **336.961,12zł.,** należne składki za Z. N.: **96.198,06zł.,** składki podlegające wyłączeniu: **1.103,49zł.** Łącznie należności wobec ZUS wyniosły 239.659,57zł.

Wartość dokonanych wpłat łącznie z wpłatami egzekucyjnymi wyniosła **311.820,36zł.** Powyższe obliczenie doprowadziły do ustalenia łącznej kwoty nadpłat z tytułu składek **ZUS w wysokości 72.160,79zł.** ZUS Inspektorat w W. dokonywał zwrotu składek płatnika (...) Sp. z o. o. Zwrotów dokonano w kwotach: 61.871,24zł. zwrot 3.06.2016r. (wniosek z 13.05.2016r.), 3.604,78zł. zwrot 27.07.2016r. (wniosek z 6.07.2016r.). **Razem zwrot: wynosi 65.476,02zł.** Ostatecznie stwierdzono, iż istnieje nadpłata składek z tytułu nienależnie opłaconych składek w stosunku do płatnika Spółki z o.o. (...) za okres od 01.2003 - 06.2015 w łącznej kwocie: 6.684,77zł. Obliczenie odsetek zgodnie z art. 24 ust. 6a ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych. W aktach rentowych stwierdzono wezwanie do zapłaty z 13.05.2016r. (data wpływu do ZUS 13.05.2016r.) oraz wskazania (akta rentowe oraz akta IV U 481/18), iż kolejne pismo (wniosek) o zwrot nienależnie opłaconych składek dotyczył daty 6.07.2016r. (brak wskazania daty wpływu). Dokonano obliczeń należnych odsetek w wysokości jak za zaległości podatkowe ((...) na dzień 30.09.2020r. od kwoty 6.684,77zł: od 13.05.2016r.: 2.346,00zł., od 6.07.2016r.: 2.267,00zł. Wszelkie inne wtórne dokumenty obarczone są ryzykiem popełnienia błędu przez sporządzającego, którego to nie można wyeliminować bez sprawdzenia z dokumentami źródłowymi. Do otwartego funduszu emerytalnego przekazywane są (były) odpowiednie części składek wykazanych w deklaracjach rozliczeniowych DRA, które to zostały uwzględnione w opinii (**opinia załącznikami k. 891 – 907, opinia uzupełniająca z załącznikami k. 985 – 997, opinia uzupełniająca z załącznikami k. 4604 - 4616/akta sprawy).**

W toku niniejszego postępowania Z. N. wnosił także o zapłatę odsetek za zwłokę od dnia 6.06.2016 liczonych jak od zaległości podatkowych od kwoty 65.476,02zł. zwróconej 28.06.2016r. W piśmie z 8.03.2021r., wnosił o zwrot od ZUS kwoty potrącenia w wysokości 4735,38zł. (**pismo procesowe k. 118 – 120, 4634/akta sprawy).**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i w postępowaniu przed organem rentowym, uwzględniając wytyczną Sądu Apelacyjnego w Łodzi. W poczet materiału dowodowego Sąd przyjął opinię z zakresu rachunkowości, któremu Sąd zlecił w oparciu o zaskarżoną decyzję z 14.02.2017r. ustalenie istnienia ewentualnie nieistnienia nadpłaty składek, a w przypadku istnienia nadpłaty również odsetek od nienależnie opłaconych składek w stosunku do płatnika składek Spółki (...) oraz kwot wpłaconych od 01.2003 – 06.2015 na wszystkie ubezpieczenia społeczne, łącznie z FP i FGŚP, na kogo potrącono kwotę 4735 i za jaki okres. W ocenie Sądu łączna opinia biegłego jest fachowa i miarodajna. Podzielając w pełni przedmiotową opinię Sąd uczynił zawarte w

niej ustalenia i wnioski za podstawę merytorycznego rozstrzygnięcia. Z ostatecznej opinii biegłego wynika, że ZUS w dniu 3.06.2016r., dokonał zwrotu składek płatnika (...) Sp. z o.o. w kwocie 61.871,24 a w dniu 27.07.2016r., kwoty 3.0604,78zł. Ostatecznie stwierdzono, że w stosunku do płatnika Spółki (...) za okres od 01.2003 – 06.2015, istnieje nadpłata z składek z tytułu nienależnie opłaconych składek w łącznej kwocie 2.566,74zł. Odsetki na dzień 30.09.2020r. od kwoty 6.684,77zł., od 13.05.2016r. wynoszą 2.346,00zł., a od 6.07.2016r., wynoszą 2.267,00zł.

Sąd Okręgowy zważył:

Odwołanie jest częściowo zasadne.

Zgodnie z art. 24 ust. 6d ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U.2016.963 j.t.), nienależnie pobrane opłacone składki podlegają zwrotowi w terminie 30 dni od dnia wpływu wniosku o zwrot. W świetle art. 24 ust. 6e cyt. ustawy, jeżeli nienależnie opłacone składki nie zostaną zwrócone w terminie określonym powyżej, podlegają oprocentowaniu w wysokości równej odsetkom za zwłokę pobieranym od zaległości podatkowych, od dnia złożenia wniosku.

Postępowanie dowodowe wykazało, że zachodzą podstawy do częściowego uwzględnienia odwołania. Stanowisko takie wynika z ostatecznej opinii biegłego z zakresu rachunkowości, którą Sąd podzielił. Biegły sporządził opinię na podstawie dokumentów źródłowych, których zestawienie i analiza doprowadziły do postawienia odpowiednich wniosków. Wszelkie inne wtórne dokumenty obarczone są ryzykiem popełnienia błędu przez sporządzającego, którego to nie można wyeliminować bez sprawdzenia z dokumentami źródłowymi. Biegły nie odniósł się do zaświadczenia o niezaleganiu, gdyż nie jest ono dokumentem na podstawie którego można dokonać odczytania jakichkolwiek danych związanych z naliczeniem i zapłatą jednostkowych zobowiązań składkowych. Z ostatecznej opinii biegłego wynika, że ZUS w dniu 3.06.2016r., dokonał zwrotu składek płatnika (...) Sp. z o.o. w kwocie 61.871,24 a w dniu 27.07.2016r., kwoty 3.0604,78zł. Ostatecznie stwierdzono, że w stosunku do płatnika Spółki (...) za okres od 01.2003 – 06.2015, istnieje nadpłata z składek z tytułu nienależnie opłaconych składek w łącznej kwocie 2.566,74zł. Odsetki na dzień 30.09.2020r. od kwoty 6.684,77zł., od 13.05.2016r. wynoszą 2.346,00zł., a od 6.07.2016r., wynoszą 2.267,00zł.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹⁴ §2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję i zobowiązał organ rentowy do zwrotu nienależnie opłaconych składek przez płatnika składek Spółkę (...) Sp. z o.o. w kwocie 2.566,74zł. za okres od stycznia 2003 do czerwca 2015, z odsetkami w wysokości jak za zaległości podatkowe, oddalając odwołanie w pozostałej części na podstawie art. 477¹⁴ §1 k.p.c.

Na podstawie art. 477¹⁰ §2 k.p.c., przekazano ZUS do rozpoznania wnioski Z. N. skierowane do organu rentowego w trakcie niniejszego postępowania z 12.08.2019r. i z 8.03.2021r.

Orzeczenie dotyczące kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu od oddalonej części żądania, Sąd oparł na § 8 pkt 2 w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. 2019.68 t.j.).

O kosztach zastępstwa procesowego w zakresie uwzględnionej części żądania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U.2018.265 ze zm.).