

Sygn. akt IV U 716/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**29 czerwca 2021 roku**

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Dorota Załęska

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Wawrzyniak

po rozpoznaniu na rozprawie

w dniu 15 czerwca 2021 roku w Sieradzu

odwołania J. J., Z. G.- wspólników spółki cywilnej (...) s.c.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z dnia 12 sierpnia 2020 r. Nr (...)

z dnia 18 sierpnia 2020 r. Nr(...),

z dnia 31 sierpnia 2020 r. Nr (...)

w sprawie J. J., Z. G. wspólników spółki cywilnej (...) s.c.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z udziałem zainteresowanych: D. M., P. B. i A. J.

***o podleganie ubezpieczeniom społecznym***

1. ***oddala odwołania;***

2. ***zasądza od J. J., Z. G. -wspólników spółki cywilnej (...) s.c. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. kwotę 540 (pięćset czterdzieści i 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesu.***

***Sygn. akt IV U 716/20***

## UZASADNIENIE

Decyzją z **12.08.2020r.** (nr (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. działając na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 68 ust.1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 300 ze zm.), art. 83 § 1 k.c. w zw. z art. 22§1 k.p. stwierdził, że D. M. jako pracownik u płatnika składek (...) s.c. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od 1.12.2014 – 14.02.2016.

Decyzją z **18.08.2020r.** (nr (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. działając na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 68 ust.1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019r. poz. 300 ze zm.), art. 83§1 k.c. w zw. z art. 22§1 k.p. stwierdził, że P. B. jako pracownik u płatnika składek (...) s.c.

nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od 1.12.2014 – 30.04.2017.

Decyzją z **31.08.2020r.** (nr (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. działając na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 68 ust.1 pkt 1 lit. a) ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 300 ze zm.), art. 83§1 k.c. w zw. z art. 22§1 k.p. stwierdził, że A. J. jako pracownik u płatnika składek (...) s.c. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od 14.03.2016 – 13.01.2017.

W uzasadnieniu w.w decyzji Zakład wskazał, że w związku z weryfikacją podlegania ubezpieczeniom społecznym przez zainteresowanych, zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, którego celem było ustalenie faktycznego świadczenia pracy u płatnika składek (...) s.c.

W przypadku D. M. wskazano, że 28.11.2014r., strony zawarły umowę o pracę, przewidującą zatrudnienie ubezpieczonej na stanowisku operatora maszyn pakujących na czas określony od 1.12.2014 – 1.12.2016. za wynagrodzeniem 1.680zł. W okresie obowiązywania umowy o pracę w/w została zgłoszona jako pracownik do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych. Organ zwrócił uwagę, że ubezpieczona przebywała na zwolnieniu lekarskim w okresach od 5.01.2015 – 16.02.2015, 20.02.2015 – 6.03.2015, 19.03.2015 – 31.03.2015, 7.04.2015 – 22.06.2015, 17.08.2015 – 14.02.2016 oraz na zasiłku opiekuńczym od 17.12.2014 – 22.12.2014,

Co do P. B., od 1.12.2014r. strony zawarły umowę o pracę, przewidującą zatrudnienie ubezpieczonego na stanowisku kierowcy i operatora wózka jezdnego na czas określony do 30.04.2017r. za wynagrodzeniem 1.680zł. W okresie obowiązywania umowy o pracę w/w został zgłoszony jako pracownik do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych. Organ zwrócił uwagę, że P. B. przebywał na zwolnieniu lekarskim w okresach od 7.01.2015 – 16.02.2015, 20.02.2015 – 6.03.2015, 18.03.2015 – 1.06.2015, 17.08.2015 – 14.02.2016, 2.01.2017 – 24.03.2017, od 15.02.2016 – 1.12.2016, przebywał na urlopie bezpłatnym, a od 25.03.2017 – 30.04.2017, miał okres nieusprawiedliwionej nieobecności w pracy.

Co do A. J. podnoszono, że strony zawarły umowy o pracę przewidującą od 14.03.2016 – 13.03.2018 i od 14.04.2016 – 13.01.2017, które przewidywały zatrudnienie ubezpieczonej na stanowisku sekretarki za wynagrodzeniem 1.850zł. Aneksami do umowy o pracę z 29.04.2016r., zmieniono stanowisko na technik procesu ekstruzji. W okresie obowiązywania umów o pracę, w/w została zgłoszona jako pracownik do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych. Organ zwrócił uwagę, że A. J. przebywała na zwolnieniu lekarskim w okresie od 2.11.2016 – 13.01.2017.

Zakład podkreślił, że wystąpił krótki okres pomiędzy datą zawarcia umowy oraz niezdolnością do pracy zainteresowanych oraz relatywnie niewspółmierny okres nieobecności w pracy do okresu świadczenia pracy. Zakład poddał w wątpliwość realność zawartej między stronami umowy o pracę oraz faktyczne świadczenie pracy przez zainteresowanych w ramach zawartej umowy, za czym przemawiają realne potrzeby zatrudnienia oraz brak dowodów na świadczenie pracy, za wyjątkiem dokumentów z akt osobowych pracownika. Organ rentowy zaznaczył, że okoliczności sprawy wyraźnie wskazują, że celem zawarcia umowy o pracę był nie tyle realizowany stosunek pracy, lecz uzyskanie świadczeń z ubezpieczeń społecznych, co jest okolicznością podważającą skuteczność umowy o pracę w zakresie zgłoszenia zainteresowanych do pracowniczego ubezpieczenia społecznego. W efekcie jedynym celem umowy o pracę było umożliwienie skorzystanie przez pracownika ze świadczeń zasiłkowych, przez co umowy te nie stanowią tytułu do objęcia ubezpieczeniami społecznymi. Zdaniem organu fakty wskazują, że doszło do naruszenia art. 83§1 k.c., zgodnie z którym nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozorów.

Sprawa z odwołania M. J. wobec którego ZUS wydał decyzję w dniu 24.08.2020r. (Nr (...)), została przekazana do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Odwołania od powyższych decyzji złożył płatnik, wnosząc o zmianę decyzji i uznanie, że D. M., P. B., A. J. w spornych okresach podlegali obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym jako pracownicy (...) s.c. oraz o zasądzenie kosztów postępowania. Zarzucano m.in.: błąd w ustaleniu stanu faktycznego sprawy poprzez przyjęcie, że celem zawarcia

umów o pracę nie było realizowanie stosunku pracy, a uzyskanie świadczeń z ubezpieczeń społecznych, podczas gdy w rzeczywistości celem zatrudnienia ubezpieczonych było uzyskanie środków utrzymania w zamian za świadczenie pracy; błąd w ustaleniu stanu faktycznego poprzez przyjęcie, że wystąpił krótki okres pomiędzy datą zawarcia umowy a niezdolnością do pracy oraz relatywnie niewspółmierny okres świadczenia pracy do okresu nieobecności w pracy w skali całości zatrudnienia; naruszenie art. 22§1 k.p. poprzez poddanie w wątpliwość realności umowy o pracę oraz faktycznego świadczenia pracy w ramach umów z uwagi na powołanie się na realne potrzeby zatrudnienia oraz brak dowodów na świadczenie pracy; naruszenie art. 83§1 k.c. poprzez uznanie, że umowy o pracę były zawarte dla pozorów. Odwołania poparł pełnomocnik płatnika ustanowiony w sprawie.

W odpowiedzi na odwołania ZUS wnosił o oddalenie odwołań. Zakład wskazał dodatkowo że kontrolą miał być objęty okres od 1.12.2014 – 31.05.2015, ale za ten okres płatnik nie przedstawił żadnej dokumentacji wskazując, że część dokumentów została skradziona z samochodu, a część jest w posiadaniu urzędu skarbowego. Płatnik nie przedstawił dokumentów dot. zatrudnienia, dokumentów płacowych. Zakład dokonując ustaleń w zakresie faktycznego zatrudnienia przez spółkę zainteresowanych w tej sprawie, jak i pozostałych ubezpieczonych jako pracowników produkcji, na stanowisku technika procesu ekstruzji, stwierdził pewną regularność w działaniach płatnika składek. Osoby były zatrudnione na stanowiskach produkcyjnych w związku z otrzymanymi dotacjami unijnymi i koniecznością spełnienia wskaźnika EPO, tj. utrzymania określonej liczby zatrudnionych pracowników przez dany okres. Powielany schemat zatrudnienia pracowników daje obraz pozorności działań spółki w zakresie zatrudnienia i wskazuje na to, że rzeczywistym celem zawarcia umów o pracę z zainteresowanymi, nie był zamiar jej świadczenia.

Postanowieniami z 5.01.2021r. połączono w/w sprawy do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą IV U 716/20.

Do odwołania przyłączyli się: P. B., D. M..

A. J. nie zajęła stanowiska, pomimo prawidłowego wezwania na terminy rozpraw.

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

J. J. od 1996r. prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą (...) s.c. z.s w G., której drugim współnikiem jest Z. G.. Przedmiotem działalności spółki jest produkcja materiałów budowlanych z tworzyw sztucznych w procesie ekstruzji z tworzywa WPC, handel biżuterią sztuczną i ozdobami do włosów, usługi medyczne i paramedyczne. Do 2014r. główny profil działalności dotyczył obrotu sztuczną biżuterią, ozdobami do włosów. W latach 2011 – 2012, spółka rozpoczęła prace nad projektem produkcji wyrobów z tworzywa sztucznego - kompozytu polimerowo - drzewnego (WPC), używanego m.in. do produkcji desek tarasowych. Uruchomienie produkcji było finansowane ze środków unijnych.

Wspólnicy Spółki (...) zawarli w dniu 20.11.2014r. z (...) Urzędem Pracy w Ł. umowę nr (...) o zrefundowanie kosztów wyposażenia/ doposażenia stanowisk pracy. Realizując projekt unijny, została zakupiona hala produkcyjna w G.. Warunkiem otrzymania dotacji unijnych, było m. in. spełnienie wskaźnika EPO, tj. utrzymywania określonej liczby zatrudnionych pracowników przez dany okres (**niesporne**).

Zapotrzebowanie na pracowników produkcyjnych zostało zgłoszone do Urzędu Pracy w Ł., a także pozyskiwano ich przez kontakty prywatne. Proces pozyskiwania pracowników trwał około miesiąc. Najpierw należało wyremontować halę, doprowadzić ją do stanu używalności, a potem przysłała linia produkcyjna, którą trzeba było zmontować i uruchomić. Hale produkcyjne były przestarzałe, wymagały remontu, pojawiły się problemy instalacyjne, gdyż produkcja wymagała poboru dużej mocy. Proces uruchamiania produkcji przy użyciu importowanych z Chin urządzeń typu ekstruder trwał od przełomu lat 2014-2015r.

J. J. jest czynnym zawodowo lekarzem. Od 2015 ma kontrakt z firmą (...), w której do dziś pracuje. Pracuje też na innych oddziałach.

Wyprodukowanie produktu finalnego w procesie ekstruzji rozpoczyna się od rozważenia w odpowiednich proporcjach do kilkunastu półproduktów, które następnie są poddawane zmieleniu. Po zmieleniu granulatu jest umieszczany w kolejnej maszynie – ekstruderze, gdzie poddaje się go obróbce termicznej. Następnie taki plastyczny wyrób jest wtlaczany do odpowiednich form, które nadają mu właściwą szerokość, po czym schładza się go wodą i powietrzem, nadrukowuje wzór i tnie na odpowiednią długość. Końcowy etap produkcji polega na umieszczeniu wyrobu w ostatniej z ciągu maszyn, gdzie jest etykietowany i pakowany w folię. Technologia oparta jest głównie o mączkę drzewną z peletu, mieloną przez specjalne urządzenie. Odważone komponenty w małych ilościach plus mączkę, zasypuje się do mieszalnika i po wymieszaniu, w wysokiej temperaturze i ochłodzeniu powstaje proszek. Następnie idzie to taśmociągiem na linię produkcyjną ekstruzji i zaczyna się prawdziwy etap produkcji, który trwa tak długo, dopóki nie przypała się formy. W tym procesie, przy przekroczeniu norm, wydobywa się cyjanowodor i należy wówczas wyłączyć linię produkcyjną i wietrzyć pomieszczenie. Na końcu linii ekstruder jest obcinany i podaje taśmą na przewijarkę i na końcu osoba obcina rolki i zabezpiecza oraz układa na palety. Jedna rolka ma 6,7m i jej wyprodukowanie trwa ok. 6 minut. Praca na produkcji nie wymagała specjalnych uprawnień, mógł robić to każdy. Nie było nadzoru, pracownicy wzajemnie się kontrolowali. Pracownicy wiedzieli co mają robić. Jeżeli pracownik chciał przychodzić na noc, to przychodził na noc, jeśli po południu – przychodził po południu. Dla formalności powstawały grafiki. Równolegle wspólnicy spółki prowadzili działalność – handel sztuczną biżuterią i ozdobami do włosów.

Wg. J. J. produkcja wyrobów kompozytowych była prowadzona w należącej do spółki (...) hali produkcyjnej, przy której znajdowały się także pomieszczenia biurowe. Spółka sprzedawała wyprodukowane przez siebie wyroby m.in. takim odbiorcom, jak (...) sp. z o.o. w W., (...) w K. (**wyjaśnienia J. J. k. 71-72**).

W dniu 28.11.2014r., między J. J. współwłaścicielem (...) S.C, a P. B., została zawarta umowa o pracę na czas określony od 1.12.2014 – 1.12.2016, mocą której powierzono P. B. obowiązki kierowcy, operatora wózka jezdnych w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem 1680zł. Aneks do umowy o pracę z 31.12.2015r., ustalono z dniem 1.01.2016r., warunki zatrudnienia: technik procesu ekstruzji w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem 1850zł./m-c. P. B. został zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych.

P. B. przebywał na zwolnieniach lekarskich wystawionych przez J. J. w okresach od: 7.01.2015 -16.02.2015, 20.02.2015 - 6.03.2015, 18.03.2015 - 1.06.2015, 17.08.2015 - 14.02.2016, 2.01.2017 - 24.03.2017.

Od 15.02.2016 – 1.12.2016r., przebywał na urlopie bezpłatnym, a od 25.03.2017 - 30.04.2017 miał okres nieusprawiedliwionej nieobecności w pracy.

Do zakresu obowiązków na stanowisku technik procesu ekstruzji, kierowca, operator wózków jezdnych miał należeć załadunek i rozładunek towarów, zadania związane z gospodarką magazynową, obsługa maszyn produkcyjnych, transport wewnętrzny w magazynie z użyciem wózka. Znajdujący się w aktach osobowych kwestionariusz osobowy dla pracownika podpisany przez P. B. nie zawiera daty. Bez daty jest także zakres obowiązków na stanowisku pracy technik procesu ekstruzji, kierowca, operator wózków jezdnych. W aktach osobowych brak umowy o pracę zawartej między stronami (jej kserokopia jest w aktach ZUS).

P. B. ukończył 30 godzinny kurs – podstawy obsługi kasy fiskalnej.

Według P. B., pracował od poniedziałku do piątku w godz. 6-7 do 13-15, nie pracował w weekendy, wykonywał również prace przygotowujące halę produkcyjną, razem z K. M.. W firmie każdy wiedział co ma robić. Gdy przychodził do pracy, musiał włączyć grzałki, zgrzewarkę i bęben mieszalnika. Kobiety przygotowywały i odmierzaly porcje, sprzątały halę. W hali były dwie maszyny, które trzeba było myć gorącą wodą, i to wykonywały kobiety. Stan magazynu świadczył o tym, czy była produkcja. Zainteresowana D. B. obecnie M. jest żoną P. B.. W hali, na biurku, znajdowała się lista obecności. Przed zatrudnieniem w (...) s.c., P. B. pracował jako cieśla. Długotrwałe zwolnienia lekarskie miały związek z nadwyreżowanym kręgosłupem. Praca w (...) zaczęła się od remontu hali, tj. jej malowania, ocieplenia, podłączania linii elektrycznej. Linia mogła wytrzymać 8-10 godzin, a potem trzeba było powtarzać cały proces produkcyjny. Według P. B. Przy remoncie hali pracował dosyć długo, kilka miesięcy. Pomagał ściągnąć maszyny, wprowadzić maszyny na halę,

wstępnie ustawić, zajmował się montażem maszyn, regulacją maszyn. Nie pamiętał, dlaczego był nieobecny w pracy prawie miesiąc w 2017r. i była to nieobecność nieusprawiedliwiona. Wg. zainteresowanego podpisywał listę obecności po przyjściu do pracy. Razem z nim pracowała jego siostra R. C., a także elektryk R. S., była żona D. obecnie M., M. J.. Na końcu maszyny produkt pakowały przeważnie kobiety, we dwie osoby. Obrzeża były składowane w hali obok. W biurze pracowały jakieś kobiety. Wg. P. B. miał klucze do firmy, przychodził pierwszy i otwierał zakład i pracował na każdym etapie produkcji. Wynagrodzenie za pracę otrzymywał w gotówce. Wspólnicy często bywali w zakładzie, ale nie codziennie.

Za okres od 1.09.2015 – 31.12.2015, 1.01.2016 – 31.01.2016, wspólnik spółki (...) złożył w PUP potwierdzenie zatrudnienia bezrobotnego P. B..

Pismem z 27 marca 2017r. rozwiązano z P. B. umowę o pracę zawartą 1.12.2014r. za 1 miesięcznym wypowiedzeniem, który upływał 30.04.2014r. Brak jest potwierdzenia odbioru tego dokumentu przez P. B. **(zeznania zainteresowanego P. B. na nagraniu CD - 00:39:38 – 00:58:35 k. 189, jego zeznania w aktach kontroli ZUS, kserokopie faktur VAT k. 109 - 112/akta sprawy; kwestionariusz osobowy nie zawiera daty, zaświadczenie o ukończeniu kursu - podstawy obsługi kasy fiskalnej, świadectwo pracy z 28.06.2010r., ZUS ZLA, aneks do umowy o pracę z 31.12.2015r., potwierdzenie zmiany stanowiska – uposażenia z 2.01.2015r., aneks do umowy o pracę z 31.12.2015r., zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z 1.12.2014r., zgłoszenie do ubezpieczeń, wyrejestrowanie z ubezpieczeń, roczna karta ewidencji czasu pracy pracownika za 2015r., wnioski o udzielenie urlopu bezpłatnego i zgoda, potwierdzenie zatrudnienia bezrobotnego za okres od 1.09.2015 – 31.12.2015, 1.01.2016 – 31.01.2016, świadectwo pracy z 30.04.2017r., rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem z 27.03.2017r./akta osobowe P. B.; kserokopia umowy o pracę z 28.11.2014r./akta kontroli ZUS).**

D. M. była skierowana do Spółki (...) przez (...) Urząd Pracy w Ł..

W dniu 28.11.2014r., między J. J. współwłaścicielem (...) S.C., a D. M., została zawarta umowa o pracę na czas określony od 1.12.2014 – 1.12.2016, mocą której powierzono w/w obowiązki operatora maszyn pakujących, w pełnym wymiarze czasu pracy, za wynagrodzeniem 1680zł. W.w została zgłoszona do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych.

Z dniem 1.01.2015r., powierzono D. M. obowiązki „wg umowy”, z wynagrodzeniem 1750zł. Wg. zakresu obowiązków na stanowisku technik procesu ekstruzji, operator maszyn pakujących należało: obsługa urządzeń i maszyn pakujących, segregacja asortymentu. Szkolenie wstępne w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy zostało przeprowadzone w dniu 1.12.2014r. przez Z. G..

W okresie od 17.12.2014 – 22.12.2014. D. M. przebywała na zasilku opiekuńczym.

Następnie od 5.01.2015 – 16.02.2015, 20.02.2015 – 6.03.2015, 19.03.2015 – 31.03.2015, 7.04.2015 – 22.06.2015, 17.08.2015 – 14.02.2016, przebywała na zwolnieniu lekarskim, wystawionym przez J. J.. D. M. leczyła się wcześniej w Przychodni w Ł..

Według D. M., zazwyczaj pracowała od 7 – 15, przy pakowaniu, ważeniu proszków, składaniu ozdób do włosów, pakowała obrzeża. Proszek był w hali w workach. Na początku zatrudnienia było przygotowanie i było najwięcej sprzątanina. Nikt nie wyznaczał pracy, gdyż wszyscy wiedzieli co mają robić. Czasami przyjeżdżał J. J. i patrzył co zostało zrobione, przyjeżdżał także Z. G.. Przy biurze była szatnia, w której się przebierała. Początkowo nie było stołówek. Później była na końcu hali. W biurze ktoś był. Pensję D. M. wypłacał co miesiąc w gotówce J. J.. Według zainteresowanej, pracowała na hali z R. C., P. B., K. M., p. S. i M. J., p. K.. Był także elektryk. D. M. nie pamiętała, kto przeprowadzał szkolenie BHP, ani z czyjej inicjatywy nastąpiło rozwiązanie umowy o pracę.

W dniu 15.02.2016r., D. M. wystąpiła z podaniem o rozwiązanie umowy o pracę z dniem 14.02.2016r. za porozumieniem stron.

Z. G. nie potrafił ustosunkować się co do adnotacji zawartej w aktach osobowych zainteresowanej o wypożyczeniu umowy o pracę D. M..

Za okres od 1.01.2015 – 31.12.2015 i od 1.01.2016r. – 31.01.2016r. wspólnik Spółki (...) wywiązując się z obowiązku wynikającego z umowy z 20.11.2014r. z PUP w Ł. o zrefundowanie kosztów wyposażenia/ doposażenia stanowisk pracy, złożył oświadczenie potwierdzające nadal zatrudnienie D. B. (obecnie M.) - **(zeznania zainteresowanej D. M. - na nagraniu CD - 00:58:35 – 01:09:15 k. 189/akta sprawy; kserokopia umowy o pracę z 28.11.2014r./akta kontroli ZUS; w aktach osobowych D. M. brak umowy o pracę; jest adnotacja w spisie treści - „wypożyczona”, potwierdzenie zmiany stanowiska – uposażenia z 2.01.2015r., roczna karta ewidencji czasu pracy pracownika, zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z 1.12.2014r., karta szkolenia wstępnego z 1.12.2014r. i z 2.12.2014r., potwierdzenie zatrudnienia bezrobotnego za okres od 1.09.2015 – 31.12.2015 i 1.01.2016 – 31.01.2016, zgłoszenie do ubezpieczeń wypłacone 10.12.2014r., podanie o rozwiązanie umowy o pracę z 15.02.2016r., świadectwo pracy z 19.02.2016r , wyrejestrowanie z ubezpieczeń, roczna karta ewidencji czasu pracy pracownika za 2015r., zaświadczenia lekarskie /akta osobowe D. M.)**.

A. J. została skierowana przez Powiatowy Urząd Pracy w Ł. do odbycia stażu u płatnika w okresie od 23.10.2015 – 22.01.2016 na stanowisku sekretarki. Na stażu opiekunem był wspólnik Z. G..

W dniu 14.04.2016r. pomiędzy J. J., a A. J. została zawarta umowa o pracę na czas określony od 14.03.2016 – 13.01.2017 na stanowisku sekretarki, za wynagrodzeniem 1850zł./m-c. Aneksami do umowy o pracę, zmieniono stanowisko na technik procesu ekstruzji od 1.05.2016r. A. J. została zgłoszona do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych jako pracownik. Kwestionariusz osobowy A. J. nie zawiera daty podpisania.

W okresie od 1.08.2016 – 22.08.2016, A. J. korzystała z urlopu wypoczynkowego, a od 2.11.2016 – 17.11.2016, 18.11.2016 – 1.12.2016, 1.01.2017 - 13.01.2017 przebywała na zwolnieniu lekarskim, które wystawiał J. J. **(kwestionariusz osobowy, umowa o pracę z aneksami, zgłoszenie do ubezpieczeń, druki ZUS ZLA, skierowanie do odbycia stażu u płatnika z 19.10.2015r., program stażu, umowa o zorganizowanie stażu dla bezrobotnego nr (...), wnioski o urlop wypoczynkowy z 30.07.2016r. świadectwo pracy z 13.01.2017r., 18.03.2016r./akta osobowe A. J.)**.

Według J. J., produkcję nadzorował on, syn M. oraz firma zewnętrzna - (...) - jako jednoosobowy specjalista ds. ekstruzji. Według J. J., jeśli na zmianie był P. B. to on na bieżąco wydawał pracownikom polecenia. A. J. była trochę w biurze, przyuczała się też na produkcji. D. M. pracowała na produkcji. J. J. także pomagał pracownikom nosić worki z komponentami. A. J. od długiego okresu przebywa w Niemczech, tam pracuje i mieszka. Wg. odwołującego, P. B. był złotą rączką – wykonywał malowanie, ocieplenie, tynkowanie, stawiali razem maszyny, ciągnął instalacje sprężonego powietrza i pracował na produkcji, częściowo zarządzał procesem produkcji. W wolnych chwilach pracownicy pakowali plakiety, nadawali kod kreskowy i to szło do magazynu, a później do poszczególnych punktów handlowych. Nie było grafików pracy pracowników. Jeżeli pracownik chciał przychodzić na nocną zmianę, to przychodził, a jeśli chciał pracować po południu - przychodził po południu. Dla formalności powstawały grafiki. Dystrybucją obrzeży zajmował się syn M. oraz pracownicy biura. Największa sprzedaż odbywała się za pośrednictwem firmy (...), która miała zawarte umowy z (...) i (...). A. J. kontaktowała się z potencjalnymi klientami telefonicznie. Największa sprzedaż obrzeży była w 2015-2016, ale nigdy nie ruszyła na szeroką skalę. Był eksport na Litwę, ale nie był to eksport zmasowany, pełnokontenerowy. Wejście na rynek amerykański nie udało się z uwagi na problem dot. certyfikatów. W efekcie sprzedaż i produkcja została wygaszona.

Według J. J., pracownik, który przychodzi do pracy wie co ma robić. Jeśli nie było produkcji, to pracownicy pakowali wyroby, biżuterię, czyścili halę. J. J. nieraz był codziennie w spółce, 3 godziny, nieraz 5. Podczas nieobecności

zainteresowanych, nie byli zatrudnieni na zastępstwo inni pracownicy. Nadgodziny czasami były ewidencjonowane (**informacyjne wyjaśnienia wnioskodawcy J. J. – na nagraniu CD – 00:09:11 – 01:02:40 k. 77/akta sprawy, zeznania / akta kontroli ZUS**).

M. W. od połowy 2015r. świadczyła usługi rachunkowe na rzecz firmy (...), zajmowała się kadrami, sporządzała listy płac. M. W. ma własne biuro rachunkowe. M. W. otrzymywała dokumenty: tj. podpisaną listę płac przez pracowników, dokumenty księgowe: faktury sprzedaży, zakupu. Wynagrodzenia były wypłacane pracownikom w gotówce. Faktury do biura przynosiła Pani J.. W 2015-2018 były dochody w firmie, spółka miała wysoką amortyzację, z powodu wykupienia dużej ilości maszyn. Spółka zawiesiła działalność w końcu lutego, na początku marca 2020r.

Wg. M. J., pomaga ojcu od lat. Od 2016r. był także pracownikiem Spółki (...). Więcej przebywał w biurze i pracował od strony informatycznej. Pracę przygotowywał też P. B., który uczył się maszyn. Zanim ruszyła produkcja, trzeba było przygotować halę i to wykonywał P. B., np. wykuwał w podłodze rynny, którymi przechodziły przewody maszyn, coś robił z dachem, uszczelniał okna, przeciągał sprężone powietrze. Według M. B. czynności przygotowawcze trwały ok. pół roku, może krócej. Kobiety mogły wykonywać sprzątanie hali. Pierwszym w hali było stanowisko ważenia półproduktów, co wg. M. J., wykonywała D. M., R. B.. A. J. w większości przebywała w biurze i przejęła to co robił M. J., dzwoniła do centrów ogrodniczych, próbowała zareklamować firmę. Głównym zadaniem M. J. było przygotowanie firmy na tzw. open source. M. J. „kojarzył”, głównie jak P. B. z innym pracownikiem czyścili maszyny, a D. M. najbardziej z ostatniego etapu - owijania na bęben. Wg M. J., A. J. mogła pomagać na produkcji, ale bardziej kojarzył ją z biura. Nie było jako takiego kierownika zmiany. Wg M. J., to on nadzorował pracę, jeśli faktycznie można to nazwać nadzorem. Po ilości odpadów, ilości wyprodukowanych obrzeży, ilości palet można było sprawdzić stan produktów. Zdarzały się przestoje w produkcji obrzeży, które wynikały z przyczyn technicznych, albo z procesu produkcji np. była źle dobrana mieszanka, mogła się stopić i trzeba było wietrzyć halę. Złotą rączką od naprawy maszyn od strony elektrycznej, był R. S.. Sprzedażą obrzeży zajmowała się K. K. (2). Były tworzone bazy danych klientów. Wg M. J., pracownicy pracowali w różnych godzinach, przeważnie porannych. Mogła się zdarzyć awaria maszyny i zmiana się przesunęła. Mogło zdarzyć się w weekend, że produkcja szła całą noc. Jeżeli maszyna stała to musiał przyjechać ktoś, kto ją uruchomił, np. M. J., P. B., Z. J., Z. G., D. A..

Według Z. G., remont hali trwał 4 miesiące, może pół roku. Zmontowanie linii i jej uruchomienie trwało ok. 3 miesiące. Przy tych czynnościach pracował p. B., p. S., M. J. i p. K.. P. B. pracował w godzinach popołudniowych. Jeśli nie było pracy w biurze, to kobiety pomagały na produkcji lub pakowały biżuterię. Linie uruchamiał p. A., Z. G., P. B., p. J. i p. S.. Według Z. G., P. B. nadzorował prace na produkcji, nadzorował pracę maszyny i ją regulował. Wg. Z. G., D. M. pakowała na końcu linii obrzeża, odstawiała na paletę, robiła etykiety, mieszała składniki do produkcji, sprzątała halę, pakowała towar, zajmowała się wszystkim, co było w danej chwili potrzebne. A. J. czasami pakowała biżuterię.

Wg. Z. G., nadzór nad pracownikami sprawował on oraz wspólnik J. J., ale ponieważ pracownicy byli mądrymi ludźmi, nie potrzebowali ścisłego nadzoru. Przeważnie pracowali do południa, ale często pracowali od piątku wieczór do niedzieli wieczór. Wg. Z. G., surowiec do bębna wkładali - P. B., M. J., czasami Z. G., p. S.. Jak bęben był załadowany to się kręciło, rozgrzewało, spuszczało do pojemnika, ładowało do zasobnika. Te pozostałe czynności po załadowaniu bębna wykonywał Z. G., p. S., P. B.. Był stworzony grafik pracy, ale nie był przestrzegany. Były awarie powodujące przestoje w produkcji. Zdarzały się większe awarie. Wtedy p. S. szukał przyczyny, czasami trwało to 2 dni. Od 1 sierpnia 2020r. wstrzymano działalność i od tego momentu spółka nie osiąga przychodów.

Bilans (...) s.c. w latach 2016-2018 kształtował się następująco:

w 2016r. przychód (w 100% pochodzący ze sprzedaży) wyniósł 142.663,81zł., wydatki wyniosły 140274,62zł. (w tym na wynagrodzenia 24628,85zł.), dochód firmy po uwzględnieniu kosztów wyniósł - 7760,87zł.; w 2017r. przychód (w 100% pochodzący ze sprzedaży) wyniósł 184.353,79zł., wydatki wyniosły 176909,73zł (w tym na wynagrodzenia 64.905,41zł.), dochód firmy po uwzględnieniu kosztów wyniósł 10.823,08; w 2018r. przychód (w 86,61% pochodzący ze sprzedaży) wyniósł 135.599,36zł., wydatki wyniosły 160371,33zł. (w tym na wynagrodzenia 73.645,65zł.), dochód firmy po uwzględnieniu kosztów wyniósł -13850,81zł.

Z analizy podatkowej księgi przychodów i rozchodów za lata 01.2016 - 07.2019 wynika, że Spółka w miesiącach: 01.2016, 02.2016, 10.2016, 11.2016, 12.2016, nie osiągała żadnych przychodów ze sprzedaży towarów. W miesiącu 03.2016 była to wartość 2.294,77zł., w miesiącu 04.2016r - 1754,56zł., 06.2016r. -1755,54zł., 07.2016r. - 1.809,74zł., 08.2016r. - 4.838,28zł., 09.2016r. - 4.803,84zł. Większe przychody w tym roku Spółka uzyskiwała ze sprzedaży usług medycznych na rzecz firmy (...), w której świadczył usługi medyczne wspólnik spółki (...) s. c. - J. J. np. 25.000zł. i 54.000zł. w grudniu 2016r.

W roku 2017 - Spółka osiągnęła przychody ze sprzedaży towarów w miesiącach: 01.2017 - 1.761,87zł., 02.2017r. - 4.946,78zł., 03.2017r- 12.788,89zł., 04.2017 -4.320,00zł., 05.2017 - 248,61zł., 06.2017 - 8.387,12zł., 07.2017r. - 5.184,00zł., 08.2017r. - 1.728,00zł. Nie osiągnęła przychodów ze sprzedaży towarów w miesiącu 09.2017r., 10.2017r., 11.2017r., 12.2017r. Większe przychody w 2017 roku Spółka uzyskiwała ze sprzedaży usług medycznych na rzecz firmy (...), w której świadczył usługi medyczne wspólnik spółki (...) s. c. - J. J.. Przychody te średnio wynosiły 10.000zł. miesięcznie.

W 2018r. Spółka nie osiągnęła przychodów ze sprzedaży towarów w miesiącach: 01.2018r., 03.2018r., 06.2018r., 07.2018r., 09.2018r., 12.2018r. Za pozostałe miesiące osiągnęła przychody w kwotach: 02.2018r. - 4.188,12zł., 04.2018r. - 5.184,00zł., 05.2018r. - 5.184,00zł., 08.2018 - 3.456,00zł., 10.2018r. - 1.611,36zł. Większe przychody również w tym roku spółka uzyskiwała ze sprzedaży usług medycznych na rzecz firmy (...), w której świadczył usługi medyczne wspólnik spółki (...)s. c. - J. J.. Przychody te średnio wynosiły 10.000zł. miesięcznie.

W roku 2019r. spółka nie osiągnęła przychodów ze sprzedaży towarów w miesiącach: 01, 02, 03, 04, 05. Osiągnęła przychody ze sprzedaży towarów w 06.2019r. - w kwocie 1.536,00zł. i 07.2019 - 3.072,00zł. (sprzedaż na rzecz (...) K. K. (2)).

Faktury sprzedażowe zawierane z firmą (...), która była odpowiedzialna za wprowadzenie obrzeży ogrodowych produkowanych przez Spółkę do marketów budowlanych dotyczą miesięcy 03 - 08.2017, 02.2018, 04.2018, 05.2018, 08.2018.

***(zeznania świadków - M. J., M. W. - na nagraniu CD - 01:29:08 - 02:32:51 k. 77, zeznania wnioskodawcy Z. G. - na nagraniu CD - 00:04:25 - 00:39:38 k. 189, zbiorcze zestawienie zatrudnionych pracowników z wykazaniem okresów pobieranych świadczeń z tytułu zwolnień lekarskich k. 178, pismo procesowe ZUS k. 176 - 177 /akta sprawy ; podatkowe księgi przychodów i rozchodów za lata 2016 - 2018, bilanse firmy za lata 2016 - 2018, protokół przesłuchania J. J. i P. B. /akta kontroli ZUS).***

***Powyższy stan faktyczny*** Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w powołanych aktach kontroli ZUS, w aktach niniejszej sprawy w zakresie wykazu absencji chorobowych zainteresowanych, na podstawie akt osobowych zainteresowanych: D. M., P. B., A. J.. W świetle tych dokumentów niesporne jest, że 20.11.2014r. wspólnicy Spółki Cywilnej(...) zawarli z(...)Urzędem pracy w Ł. umowę o zrefundowanie kosztów wyposażenia/ doposażenia stanowisk pracy, pochodzących z dotacji unijnych, a warunkiem ich otrzymania było utrzymanie określonej liczby zatrudnionych pracowników przez dany okres, czyli utrzymanie tzw. wskaźnika EPO, co potwierdzają akta kontroli ZUS oraz składane przez jednego ze wspólników oświadczenia o dalszym zatrudnieniu bezrobotnego D. B. (obecnie M.) i P. B., zawarte w aktach osobowych w.w. W świetle akt osobowych A. J. nie budzi także wątpliwości fakt odbycia stażu w Spółce (...) od 23.10.2015 - 22.01.2016r. , poprzedzającego zawarcie umowy o pracę od 14.04.2016r. Wskazane natomiast przez zainteresowanych P. B. i D. M. oraz odwołujących i świadka M. J. okoliczności dotyczące świadczenia pracy przez zainteresowanych w spółce (...) w okresie objętym sporem, w powiązaniu z absencją chorobową wszystkich zainteresowanych, w bardzo krótkim okresie od momentu podpisania umowy o pracę i co istotne w okresach pokrywających się zwolnień lekarskich, wystawianych przez wspólnika spółki J. J. , przy niezatrudnianiu na czas tej absencji innych pracowników (co podał J. J.), poddaje w poważną wątpliwość, kiedy tak naprawdę zainteresowani mieli wykonywać wskazywane w zeznaniach czynności pracownicze. I tak P. B., który zawarł umowę o pracę na okres od 1.12.2014r.- 30.04.2017r. ( w aktach osobowych brak jest tej umowy, jej kopia

znajduje się w aktach ZUS), już od 7.01.2015r. przebywał na zwolnieniu lekarskim, które niemalże w ciągłości ( z niewielkimi tylko przerwami - wszystkie wystawiał odwołujący J. J.) trwało do 14.02.2016., potem był urlop bezpłatny od 15.02.2016 -1.12.2016r., a od 25.03.2017r. do 30.04.2017r. ( koniec zatrudnienia) zainteresowany w ogóle nie pojawił się w pracy. Ta nieusprawiedliwiona nieobecność, której P. B. nie potrafił wytłumaczyć, wskazuje także na brak jakiegokolwiek nadzoru pracodawcy nad pracownikiem, skoro przez okres przeszło miesiąca czasu nie reagował na tę nieusprawiedliwioną absencję pracownika.

O braku nadzoru nad zainteresowanymi jako pracownikami, świadczą także same zeznania Z. G., że pracownicy nadzoru nie wymagali oraz wyjaśnienia J. J. i jego zeznania w aktach ZUS, że pracownicy wzajemnie się nadzorowali, wiedzieli co mają robić, „jeżeli pracownik chciał przychodzić na noc – przychodził na noc, jeśli po południu – przychodził po południu. Dla formalności powstawały grafiki”.

Podkreślenia wymaga także rozwiązanie z P. B. umowy o pracę z upływem czasu na jaki została zawarta, które w ocenie Sądu miało charakter li tylko formalny, brak jest potwierdzenia odbioru tego dokumentu przez P. B.. Akta osobowe zainteresowanego również zawierają liczne braki – kwestionariusz osobowy pracownika bez daty, potwierdzenie zmiany stanowiska z 2.01.2015r. opatrzone pieczęcią pracodawcy, bez jego podpisu, aneks do umowy o pracę z 31.12.2015r. z powierzeniem obowiązków technika ekstruzji, zawarty w czasie zwolnienia lekarskiego P. B..

Z kolei D. M. zawarła umowę o pracę 1.12.2014r. na okres do 14.02.2016r., a od 17.12.2014 – 22.12.2014 była na zasiłku opiekuńczym, by następnie od 5.01.2015r. –14.02.2016r. ( koniec zatrudnienia) niemalże w ciągłości ( przerwy zaledwie kilkudniowe) przebywała na zwolnieniu lekarskim wystawionym przez odwołującego J. J. . Na uwagę zasługuje brak umowy o pracę w aktach osobowych – jest adnotacja o jej wypożyczeniu, co w rzeczy samej nasuwa wątpliwości, a odwołujący nie potrafili tego wytłumaczyć. Znamienne są także zeznania zainteresowanej, która nie pamięta z czyjej inicjatywy rozwiązano umowę o pracę. Z akt osobowych wynika, że to właśnie D. M. ( wówczas B.) złożyła podanie o rozwiązanie umowy o pracę datowane 15.02.2016r., a ostatnim dniem pracy miał być 14.02.2016r. ( po dokonanej poprawce z 12.02. na 14.02.2016). Zainteresowana nie pamiętała także kto szkolił ją stanowiskowo.

Z kolei A. J., która podpisała umowę o pracę ze Spółką (...) na okres od 14.03.2016 – 13.01.2017r., na zwolnieniu lekarskim przebywała od 2.11.2016 – 13.01.2017r. (koniec zatrudnienia), wystawionym także przez J. J., przy czym w okresie od 1.08.2016 – 22.08.2016 miała udzielony urlop wypoczynkowy.

Wobec wskazanych powyżej faktów, w ocenie Sądu zeznania świadka M. J., zainteresowanych P. B., D. M., zeznania strony - Z. G., czy też wyjaśnienia odwołującego J. J. i jego zeznania w aktach kontroli ZUS, poddają w poważną wątpliwość rzeczywiste świadczenie pracy przez zainteresowanych w reżimie pracowniczym. Co więcej, trudno z nich wywnioskować jaka była organizacja pracy. Zeznania w.w z całą pewnością potwierdzają brak nadzoru wspólników nad pracownikami, a także to, że sam pracownik, a nie pracodawca decydował o jakiej porze należy przyjść do pracy, czy też w ogóle nie świadczyć pracy bez usprawiedliwienia i to bez konsekwencji ze strony pracodawcy, czego przykładem jest P. B.. Wszystko to wskazuje, że celem zawartych z zainteresowanymi umów o pracę było stworzenie pozorów jej świadczenia i pozostawania w zatrudnieniu, tylko po to by utrzymać wskaźnik EPO, będący jednym z warunków otrzymania dotacji unijnych. Powyższego wniosku nie zmienia fakt formalnego zawarcia umów o pracę z zainteresowanymi i zgłoszenie ich do ubezpieczeń społecznych z pracowniczym kodem ubezpieczenia, jak i zdjęcia maszyn oraz oferty sprzedażowe przedłożone przez płatnika składek. Na uwagę zasługuje także analiza powołanych dokumentów księgowych, a ta prowadzi do wniosku, że główne przychody spółki nie pochodziły z produkcji obrzeży ogrodowych, ani z ich sprzedaży. Uzyskiwane z tego tytułu przychody były niewielkie i nie wystarczałyby nawet na pokrycie comiesięcznych kosztów wynagrodzeń pracowników w okresie zatrudnienia. Jak podał J. J., spółka prowadziła równoległe działalność handlową – sztuczna biżuteria i ozdoby do włosów. Natomiast z dokumentów księgowych wynika, że dużo większe przychody spółka osiągała ze sprzedaży usług medycznych, świadczonych przez wspólnika spółki J. J. na rzecz (...).

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 8 ust. 1, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U.2019.300), pracownicy to jest osoby fizyczne pozostające w stosunku pracy, podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, tj. emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania.

Stosownie zaś do treści art. 1 ust 1 ustawy z 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 372 ze zm.) osobom tym, w razie choroby lub macierzyństwa, przysługują świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą. W myśl art. 4 ust 1 i 2 wskazanej wyżej ustawy zasiłkowej ubezpieczony podlegający obowiązkowo ubezpieczeniu nabywa prawo do zasiłku chorobowego po upływie 30 dni nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego.

O uznaniu stosunku łączącego strony za stosunek pracy rozstrzygają przepisy prawa pracy. Zgodnie z treścią art. 22§1 k.p., przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Do cech pojęciowych pracy stanowiącej przedmiot zobowiązania pracownika w ramach stosunku pracy należą osobiste i odpłatne jej wykonywanie w warunkach podporządkowania. Zgodnie ze stanowiskiem judykatury stosunek ubezpieczeniowy jest następczy wobec stosunku pracy i powstaje tylko wówczas, gdy stosunek pracy jest realizowany. Jeżeli stosunek pracy nie powstał bądź też nie jest realizowany, wówczas nie powstaje stosunek ubezpieczeniowy, nawet jeśli jest odprowadzana składka na ubezpieczenie społeczne. Podleganie pracownikemu tytułowi ubezpieczenia społecznego jest uwarunkowane nie tyle opłacaniem składek ubezpieczeniowych, ile legitymowaniem się statusem pracownika rzeczywiście świadczącego pracę w ramach ważnego stosunku pracy (por. wyrok SN z 18.10.2005r. II UK 43/05).

W judykaturze utrwalony jest pogląd , że o tym, czy strony istotnie pozostawały w stosunku pracy i stosunek ten stanowi tytuł ubezpieczeń społecznych nie decyduje samo formalne zawarcie umowy o pracę, wypłata wynagrodzenia, przystąpienie do ubezpieczenia i opłacenie składki, wystawienie świadectwa pracy, ale faktyczne i rzeczywiste realizowanie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy, a wynikających z art. 22 § 1 k.p.

(por. wyroki Sądu Najwyższego z: 26.02.2013r., I UK 472/12; 11.09.2013r., II UK 36/13 , z 24.02.2010r., II UK 204/09).

Zgodnie z art. 83§1 k.c. nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozoru. Z czynnością prawną pozorną mamy do czynienia wówczas, gdy występują łącznie następujące warunki: oświadczenie woli musi być złożone tylko dla pozoru, oświadczenie woli musi być złożone drugiej stronie, adresat oświadczenia woli musi zgadzać się na dokonanie czynności prawnej jedynie dla pozoru, czyli być aktywnym uczestnikiem stanu pozorności. Pierwsza i zasadnicza cecha czynności pozornej wyraża się brakiem zamiaru wywołania skutków prawnych, jakie prawo łączy z tego typu treścią złożonego oświadczenia. Jest to zatem z góry świadoma sprzeczność między oświadczeniami, a prawdziwymi zamiarami stron, czyli upozorowanie stron na zewnątrz i wytworzenie przeświadczenia dla określonego kręgu (otoczenia), nie wyłączając organów władzy publicznej, że czynność o określonej treści została skutecznie dokonana. ( por. wyrok Sądu Najwyższego, z 14.03.2001r. , III UKN 258/00).

W ocenie Sądu ważność umów zawartych pomiędzy zainteresowanymi - D. M., P. B., A. J. i płatnikiem, została przez organ rentowy słusznie zakwestionowana. Ustalenia faktyczne wskazują, że świadczenie pracy nie było głównym celem zatrudniania pracowników, lecz stworzenie pozorów świadczenia pracy i pozostawania w zatrudnieniu, aby utrzymać przez dany okres określony ilościowo poziom zatrudnienia (wskaźnik EPO), co było jednym z warunków otrzymania dotacji unijnych. Materiał dowodowy nie daje uzasadnionych podstaw do kategoriycznego i nie budzącego wątpliwości twierdzenia, że w świetle zawartych formalnie umów o pracę i zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych, zainteresowani faktycznie legitymowali się statusem pracownika w rozumieniu art. 22§1 k.p.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy na podstawie art. 477<sup>14</sup>§1 k.p.c. oddalił odwołania.

O kosztach zastępstwa procesowego, uwzględniając ilość zainteresowanych, orzeczono po myśli art. 98 k.p.c. w zw. z § 9 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 265).