

Sygn. akt IV U 771/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 marca 2021 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Dorota Załęska

Protokolant: st. sekr. sąd. Beata Krysiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 marca 2021 roku w Sieradzu

odwołania M. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z dnia 10.09.2020 r. Nr (...)

w sprawie M. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

o emeryturę pomostową

- 1. zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje M. K. prawo do emerytury pomostowej od 12 sierpnia 2020 roku;***
- 2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. na rzecz M. K. 2230 (dwa tysiące dwieście trzydzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.***

Sygn. akt IV U 771/20

UZASADNIENIE

Decyzją z 10.09.2020r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. powołując się na przepis art. 4 ustawy z 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych, odmówił M. K. prawa do emerytury pomostowej z uwagi na niespełnienie przesłanki wykonywania pracy w szczególnych przed dniem 1.01.1999r.

W odwołaniu od powyższej decyzji pełnomocnik strony ustanowiony w sprawie wnosił o zaliczenie do pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia wnioskodawcy (...) w B. w charakterze kierowcy ciągnika oraz zasądzenie kosztów wg przedłożonego spisu.

W odpowiedzi, organ rentowy podtrzymał stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji i wnosił o oddalenie odwołania.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

M. K., urodzony (...)

W okresie od 8.02.1978 – 31.03.1991, był zatrudniony w (...) w B. - Zakład Usług (...) w K., w charakterze kierowcy ciągnika z tym, że od 17.02.1981 – 28.07.1981 odbywał służbę wojskową.

W dniu 8.02.1978r., została zawarta umowa o pracę na 2 tygodniowy okres próbny, a następnie 3 miesięczny okres wstępny, a potem na czas nieokreślony, mocą której powierzono M. K. obowiązki kierowcy ciągnikowego w Zakładzie Usług w K., z wynagrodzeniem 11,50zł./godz. plus premia regulaminowa. Kolejnymi angażami podwyższano stawki zaszeregowania dla kierowcy ciągnikowego.

Z dniem 1.07.1982r., podwyższono stawkę zaszeregowania do 45zł./godz. za efektywną pracę na kombajnie w okresie akcji żniwnej w 1982r. Z dniem 1.02.1986r., przyznano wnioskodawcy premię motywacyjną za godz. efekt. 19,70zł. oraz premię motywacyjną za godz. remontową 2,70zł. Z dniem 1.01.1987r., przyznano wnioskodawcy stawkę za godz. efektywne wg VII kat., tj. 68zł./godz. remontowe wg. VI kat. tj. 48zł./godz. plus premia 30%. Z dniem 1.10.1987r., nadal w angażu wynagrodzenie za godz. efekt i za godz. remontowe.

Z dniem 1.01.1989r., przyznano wnioskodawcy wynagrodzenie za godz. w transporcie wg VI kat., tj. 197zł./godz., za godz. w pracach polowych wg VIII kat., tj. 232zł./godz., za godz. w pracach chemizacyjnych wg IX kat. tj. 242zł./godz., za godz. pracy koparko – sypcharką wg IX kat., tj. 244zł./godz., za godz. remontową wg I kat., tj. 120zł./godz. Od 1.08.1988r., w angażach nadal wynagrodzenie za godz. efektywne i godz. remontowe.

Wnioskodawca nabył uprawnienia kat. T. w dniu 7.02.1977r., miał uprawnienia na 2 przyczepy. Jeździł ciągnikiem C - 60 oraz C - 80. Ciągniki C-80 (były to duże ciągniki).

Siedziba (...) mieściła się w B. na ul. (...). Pod (...) w B. podlegało Kółko Rolnicze w G. i B., w których byli zatrudnieni kierowcy ciągników, około 20 - 30. W (...) w B. była hala remontowa, warsztat mechaniczny, w której mechanicy naprawiali ciągniki i maszyny rolnicze. Poważne naprawy wykonywał (...) w B.. W bazie w (...) w B. byli zatrudnieni kierowcy samochodów, którzy dowozili części do napraw ciągników i maszyn. Był jeden sypch (...) i koparko - sypcharka B. oraz cyklop do ładowania i 2 kombajny.

Zakład Usług w K. zajmował się transportem i usługami rolniczymi. W (...) było około 20 ciągników i 20 kierowców. Część kierowców jeździła w transporcie, część w polu. Starsi kierowcy jeździli w polu, pięciu kierowców jeździło w transporcie. Kierowcy polowi jeździli innymi ciągnikami, które miały podnośniki do maszyn rolniczych. Ciągniki którymi jeździli kierowcy w transporcie nie miały podnośników.

W (...) w K. był mechanik, który naprawiał drobne usterki. Kierowcy ciągnikowi w K. nie wykonywali remontów. Kierowca mógł być skierowany tam, gdzie było zapotrzebowanie.

(...) w B. obsługiwał takie zakłady jak : (...) B., K., GS B., garbarnie, stolarnie w K.. Do K. były przewożone części do produkcji samolotów. Do GS w B. przychodziło koleją czasami 50 wagonów, które należało rozładować w odpowiednim czasie, by GS nie płacił osiowego - kary za postój wagonów. Kierowcy ciągników w transporcie jeździli więc do GS i wozili z „wahadła” m. innymi nawozy, węgiel, materiały budowlane na budowy. Był też zakład remontowo-budowlany, do którego były także wożone materiały budowlane. W (...) w latach 80 powstała grupa malarzy, murarzy.

W (...) K. w-ca w większości wykonywał prace transportowe, gdyż posiadał uprawnienia na ciągnik z dwoma przyczepami. Dwóch lub trzech kierowców miało takie uprawnienia. Odwołujący wozil buraki do G., materiały budowlane, śmieci.

Przed powołaniem do służby wojskowej wozil zboże do elewatora i do młyna w B. i w W.. Zimą wozil żwir na drogi, w ramach usługi dla Urzędu Miasta.

Po powrocie z wojska, odwołujący nadal jeździł ciągnikiem w transporcie. Jeździł do garbarni, wozil zboże do młyna z elewatora z M., do GS wozil węgiel, nawozy. Do (...) B. przewoził z K. części do produkcji samolotów.

W czasie akcji żniwnej w 1982r., wnioskodawca odwoził zboże z kombajnu do elewatora zbożowego. Do (...) w S. kierowcy transportowi wozili materiały budowlane, z Ł. wozili cegłę, cement z D..

W okresie zimowym kierowcy jeździli do (...), do garbarni, na rozładunek wagonów, z kruszywem do J.. W-ca jeździł ciągnikiem z przyczepą. W-ca przyjeżdżał raz na tydzień pobrać paliwo. Wnioskodawca wykonywał także drobne naprawy, np. wymiana koła podczas drogi.

W latach 1974 - 1982 w (...) w K. był zatrudniony jako kierowca ciągnika J. M. (1), który także jeździł kombajnem z drugim pracownikiem J. M. (2).

S. K. był zatrudniony w (...) w B. w latach 1979 – 1989, najpierw jako mechanik w bazie (...) B. w głównej siedzibie, później w 1984r. jako magazynier w (...) w K., a następnie przez rok lub 2 był kierownikiem w K.. W K. z roku na rok było mniej ciągników, gdyż rolnicy mieli swoje ciągniki, kupowali sprzęt. Czasami S. K. wnioskował o premie dla pracowników (...) za efektywność i za oszczędność paliwa, rozliczał paliwo wydawane kierowcom przez magazyniera. Kierowca ciągnika wyjeżdżając w trasę wypełniał kartę pracy, gdy jechał do danej firmy, w której musiał uzyskać potwierdzenie poprzez pieczęć tej firmy. Kierownik oddawał kartę pracy kierowcy do bazy (...). Jeśli kierowcy wykazali godziny remontowe, to prawdopodobnie otrzymywali za nie wynagrodzenie. Był kierownik ds. chemizacyjnych. Według odwołującego, nie wykonywał prac chemizacyjnych, polowych, nie obsługiwał koparko-spycharki, bo nie miał uprawnień. J. M. (1) nie potrafił odpowiedzieć, czy w-ca uczestniczył przy opryskach. Szkolenia chemizacyjne miał prawie każdy kierowca (**zeznania wnioskodawcy, świadków S. K., J. M. (1) - na nagraniu CD – 00:03:21 – 00:52:12 k. 62/akta sprawy; uwierzytelnione kserokopie akt osobowych wnioskodawcy, zawierające: angaże, potwierdzenie zawarcia umowy o pracę, wypowiedzenie umowy o pracę/akta ZUS**).

W dniu 12.08.2020r., M. K. złożył w ZUS wniosek o emeryturę pomostową (**wniosek z załącznikami/akta ZUS**).

Po rozpoznaniu wniosku, ZUS zaliczył do ogólnego stażu 42 lata, 5 miesięcy i 14 dni, w tym 15 lat, 10 miesięcy i 28 dni w szczególnych warunkach od 19.01.2004 – 31.12.2017, 1.01.2018 – 31.12.2019 (**karta przebiegu zatrudnienia k. 79/akta ZUS**).

Decyzją z 10.09.2020r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. powołując się na przepis art. 4 ustawy z 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych, odmówił M. K. prawa do emerytury pomostowej z uwagi na niespełnienie przesłanki wykonywania pracy w szczególnych przed dniem 1.01.1999r. (**decyzja k. 80/akta ZUS**).

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie oraz w postępowaniu przed organem rentowym. W poczet materiału dowodowego Sąd przyjął uwierzytelnione kserokopie akt osobowych skarżącego zawierające: angaże, potwierdzenie zawarcia umowy o pracę, wypowiedzenie umowy o pracę.

Okoliczności dotyczące charakteru pracy wnioskodawcy w (...) B. – (...) w K., Sąd poczynił na podstawie zeznań wnioskodawcy oraz świadków - S. K., J. M. (1), jako uzupełnienie materiału osobowego. W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawy do uzupełnienia wnioskodawcy stażu pracy w szczególnych warunkach o zatrudnienie w (...) przed dniem 1.01.1999r. W ocenie Sądu biorąc pod uwagę dokumenty osobowe oraz zeznania świadków, w szczególności świadka J. M., zatrudnionego w (...) w latach 1974 – 1982 jako kierowca ciągnika, uprawnione jest wnioskowanie, że do 31.01.1986r., wnioskodawca jako kierowca ciągnika nie wykonywał innych prac niż transportowe, na co wskazują także angaże. Posiadając uprawnienia do kierowania ciągników z przyczepą, wnioskodawca niespornie w tym okresie wykonywał transport - woził m.in. zboże do młyna, do elewatora, woził materiały budowlane, buraki, węgiel i nawozy ze stacji kolejowej do miejscowego GS, części do samolotów z (...) w K.. W okresie zimowym jeździł do garbarni, do (...), do elewatora, do młyna.

Odnośnie do zatrudnienia w (...) od 1.02.1986 – 31.03.1991, to zdaniem Sądu biorąc pod uwagę angaże obrazujące składniki wynagrodzenia, tj. za prace polowe, chemizacyjne, remontowe, Sąd nie uwzględnił tych okresów pracy do szczególnych warunków, co jednak pozostaje bez wpływu na wymiar 15 – letniego stażu szczególnego, którym legitymuje się wnioskodawca.

Sąd Okręgowy zważył:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2018, poz. 1924), prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948r.;
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5) przed dniem 1 stycznia 1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6) po dniu 31 grudnia 2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

W sprawie sporna była przesłanka stażu pracy w szczególnych warunkach przed 1.01.1999r. Postępowanie dowodowe wykazało, że odwołujący tę przesłankę spełnił, bowiem w okresie zatrudnienia w (...) od 8.02.1978 – 31.01.1986, wykonywał pracę w szczególnych warunkach jako kierowca ciągnika w transporcie, o której mowa w wykazie A załącznika do rozporządzenia RM z 7.02.1983r., dział VIII pkt 3. Okres ten wraz uwzględnionym przez ZUS stażem szczególnym, liczonym od 1 stycznia 2009r. daje wymagane 15 lat.

Z tych względów, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 477¹⁴§2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc, zgodnie z przedłożonym przez pełnomocnika zestawieniem kosztów, pokrytych przez odwołującego, co udokumentował paragonami.