

Sygn. akt IV U 406/21

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**27 października 2021 roku**

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Sławomir Górny

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Wawrzyniak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 października 2021 roku w Sieradzu

odwołania R. B.

od dwóch decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w Ł.

z 25 maja 2021 r. Nr (...)

i z 25 maja 2021 r. Nr (...)

w sprawie R. B.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w Ł.

z udziałem zainteresowanej E. B.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym rolników

oddala odwołania od obydwu decyzji.

**Sygn. akt IV U 406/21**

## UZASADNIENIE

Decyzją z 25.05.2021r. wydaną z upoważnienia Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, stwierdzono ustanie ubezpieczenia społecznego rolników R. B. w zakresie ubezpieczenia emerytalno-rentowego oraz chorobowo-wypadkowo-macierzyńskiego w okresie od 1.01.1999 - 19.01.1999.

Decyzją z 25.05.2021r. wydaną z upoważnienia Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, stwierdzono ustanie ubezpieczenia społecznego rolników R. B. w zakresie ubezpieczenia emerytalno-rentowego oraz chorobowo-wypadkowo-macierzyńskiego w okresie od 1.07.1999 - 31.12.2002.

Nie podzielając powyższych decyzji w/w złożył odwołanie, wnosząc o zmianę decyzji i uwzględnienie wszystkich okresów ubezpieczenia. Wskazywał, że od 1.01.1998r. do nadal opłaca składki do KRUS. Do odwołania załączył kserokopię legitymacji ubezpieczeniowej, kserokopię protokołu kontroli sporządzonego przez ZUS oraz dowodów wpłat na konto KRUS. Odwołanie poparł pełnomocnik strony ustanowiony w sprawie.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o oddalenie odwołania.

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Rolnik R. B. podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy w okresie od 20.03.1998 - 27.02.2007, a od 28.02.2007r. do nadal podlega u.s.r. na wniosek **(k. 90a/akta KRUS)**.

W związku z przeprowadzoną analizą akt ubezpieczeniowych R. B., ujawniono, że odwołujący miał błędnie ustalony okres ubezpieczenia społecznego rolników w trakcie prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej. W celu prawidłowego ustalenia podlegania u.s.r. R. B., organ rentowy z urzędu wszczął postępowanie wyjaśniające. Kasa zwróciła się do Urzędu Miejskiego w P. o udzielenie informacji odnośnie okresów, w jakich odwołujący prowadził działalność gospodarczą oraz ewentualnych okresów zawieszenia prowadzenia działalności gospodarczej **(k. 91/akta KRUS)**.

W dniu 23.12.2020r., Urząd Miejski w P. poinformował KRUS, że odwołujący prowadził działalność gospodarczą w okresie od 28.12.1998 - 31.12.2002 i nie posiada informacji na temat przerw w prowadzeniu działalności gospodarczej **(k. 94/akta KRUS)**.

W dniu 25.03.2021r. do KRUS wpłynęło pismo ZUS z informacją, że wg ustaleń ZUS, R. B. faktycznie prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą od: 28.12.1998 – 19.01.1999, 1.05.1999 – 31.12.2002 **(k. 103/akta KRUS)**.

W związku z powyższym, Kasa zwróciła się do odwołującego, o pilne zgłoszenie się do placówki KRUS celem zapoznania się z dokumentem zgłoszeniowym i zajęcia stanowiska w sprawie **(k. 104/akta KRUS)**.

W dniu 1.04.2021r., R. B. złożył oświadczenie o zapoznaniu się z pismem ZUS z 23.03.2021r. i został poinformowany od wyłączeniu z u.s.r. za okresy prowadzenia działalności gospodarczej. W dniu 2.04.2021r., odwołujący zgłosił się do KRUS celem dokonania wglądu do złożonego oświadczenia. Podczas przedłożenia w/w oświadczenia, R. B. zabrał dokument i odmówił jego oddania. W dniu 2.04.2021r., R. B. złożył oświadczenie, z którego wynika, że prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą w okresach od 1.05.1999 - 15.07.1999 oraz od 1.06.2000 - 31.07.2000. Ponadto wskazał, że prowadzona działalność gospodarcza miała charakter sezonowy **(k. 106 - 109/akta KRUS)**.

Z uwagi na rozbieżności oświadczeń R. B. z ustalonymi okresami prowadzenia działalności gospodarczej w ZUS, Kasa ponownie wystąpiła z wnioskiem do ZUS o udzielenie informacji, w jakich okresach w/w podlegał ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej **(k. 110/akta KRUS)**.

W dniu 21.05.2021r., do KRUS wpłynęło pismo ZUS, w którym poinformowano, że odwołujący podlegał ubezpieczeniu społecznemu w ZUS z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej od 28.12.1998 - 31.12.1998, a od 1.01.1999 – 19.01.1999, podlegał ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu oraz wypadkowemu w ZUS. Okres prowadzenia działalności gospodarczej R. B. został ustalony w oparciu o zgłoszenia do ubezpieczeń w okresie od 28.12.1998 - 19.01.1999. ZUS poinformował również, że z informacji uzyskanych 17.03.2021r. z Urzędu Skarbowego w P. wynika, że rolnik faktycznie prowadził działalność gospodarczą od 29.12.1998 - 31.12.2002, a jej prowadzenie zawiesił w okresie od 20.01.1999 - 30.04.1999 **(k. 111/akta sprawy)**.

Decyzją z 25.05.2021r. wydaną z upoważnienia Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, stwierdzono ustanie ubezpieczenia społecznego rolników R. B. w zakresie ubezpieczenia emerytalno-rentowego oraz chorobowo-wypadkowo-macierzyńskiego w okresie od 1.01.1999 - 19.01.1999 **(k. 113/akta KRUS)**.

Decyzją z 25.05.2021r. wydaną z upoważnienia Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, stwierdzono ustanie ubezpieczenia społecznego rolników R. B. w zakresie ubezpieczenia emerytalno-rentowego oraz chorobowo-wypadkowo-macierzyńskiego w okresie od 1.07.1999 - 31.12.2002 **(k. 115/akta KRUS)**.

**Powyższy stan faktyczny** Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu przed organem rentowym.

**Sąd Okręgowy zważy:**

Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 3a ust. 1 ustawy z 12.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. Nr 71, poz. 342), ubezpieczenie ustaje z końcem kwartału, w którym ustały okoliczności uzasadniające podleganie ubezpieczeniu, z zastrzeżeniem ust. 3.

W myśl art. 7 ust. 1 i 16 ust. 1 ustawy o u.s.r., ubezpieczeniu emerytalno - rentowemu i wypadkowo-chorobowo-macierzyńskiemu podlega z mocy ustawy rolnik, którego gospodarstwo rolne obejmuje obszar powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny i/lub jego domownik, jeżeli rolnik ten lub domownik nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty albo nie ma prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych.

Jak wynika z art. 5a ustawy, w brzmieniu obowiązującym w 1999r., rolnik lub domownik, który podlegając ubezpieczeniu w pełnym zakresie z mocy ustawy, nieprzerwanie co najmniej 1 rok, podejmował pozarolniczą działalność gospodarczą nie będąc pracownikiem i nie pozostając w stosunku służbowym, podlegał nadal temu ubezpieczeniu. Rolnik lub domownik może podlegać innemu ubezpieczeniu społecznemu wówczas, gdy złoży Zakładowi lub Kasie oświadczenie, że chce podlegać innemu ubezpieczeniu społecznemu z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej, o ile spełnia w tym zakresie warunki określone w odrębnych przepisach.

R. B. podlegał ubezpieczeniu społecznemu w ZUS z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej od 28.12.1998 - 19.01.1999. Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że od 20.01.1999 - 30.04.1999, nie prowadził działalności gospodarczej i nie podlegał innemu ubezpieczeniu społecznemu, zatem w tym okresie R. B. podlega u.s.r. Odwołujący wznowił działalność gospodarczą od 1.05.1999r. Przepisy obowiązujące w dacie 1.05.1999r. przewidywały możliwość podlegania u.s.r., w przypadku jednoczesnego prowadzenia działalności rolniczej z prowadzeniem pozarolniczej działalności gospodarczej, gdy rolnik nieprzerwanie podlegał co najmniej 1 rok ubezpieczeniu społecznemu rolników. R. B. podlegał u.s.r. nieprzerwanie 70 dni. Powyższy fakt oznacza, że z początkiem następnego kwartału, tj. od 1.07.1999r. organ rentowy na mocy obowiązujących przepisów był zobligowany do wyłączenia z u.s.r. w okresie wskazanym w decyzji. W dniu 1.04.2021r. odwołujący stawiał się w KRUS i pierwotnie nie zakwestionował ustalonych przez ZUS okresów prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej. Następnie w dniu 2.04.2021r., R. B. złożył drugie oświadczenie, w którym wskazał, że prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą w okresach od 1.05.1999 - 15.07.1999 oraz od 1.06.2000 - 31.07.2000. następnie w dniu 2.04.2021r. wnioskodawca po zażądaniu w KRUS wglądu do oświadczenia złożonego 1.04.2021r., przywłaszczył to oświadczenie. Po kilku godzinach, wrócił do Placówki Terenowej w P. i zwrócił oświadczenie z dnia 1.04.2021r.

Organ rentowy nie posiadał informacji o prawidłowych okresach prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej przez R. B., gdyż ubezpieczony nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 1. ustawy o u.s.r. Dopiero przeprowadzone z urzędu postępowanie wyjaśniające, zakończone wydaniem zaskarżonych decyzji pozwoliło na ustalenie prawidłowych okresów podlegania u.s.r. Twierdzenie odwołującego, że z ustaleń kontroli ZUS wynika, że od 1.05.1999r. podlegał ubezpieczeniu społecznemu w KRUS jest błędne. Gdyby organ rentowy został poinformowany we właściwym terminie o okresach prowadzenia działalności gospodarczej, to już w trakcie kontroli ZUS, nie podlegałby on u.s.r. w okresach wskazanych w zaskarżonych decyzjach. Pozostałe twierdzenia R. B. zawarte w odwołaniu, jak również załączone do odwołania dokumenty w postaci dowodów wpłat i legitymacji, nie mają znaczenia w kontekście zaskarżonych decyzji. W okresie od 01.01.1999 - 19.01.1999 oraz w okresie: od 01.07.1999 - 31.12.2002 wobec R. B. istniał obowiązek opłacania składek z tytułu ubezpieczenia społecznego rolników. Na dzień wpisów do legitymacji ubezpieczeniowej oraz dat dowodów wpłat, Kasa nie posiadała informacji o okresach prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej przez R. B.. Konkludując, w ocenie Sądu, zaskarżone decyzje stwierdzające ustanie ubezpieczenia społecznego rolników R. B. w zakresie ubezpieczenia emerytalno-rentowego oraz chorobowo-wypadkowo-macierzyńskiego od 1.01.1999 - 19.01.1999, 1.07.1999 - 31.12.2002, zostały wydane prawidłowo.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 477<sup>14</sup>§1 k.p.c., orzeczono, jak w sentencji.