

Sygn. akt IV U 669/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 stycznia 2022 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Dorota Załęska

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Wawrzyniak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2022 roku w Sieradzu

odwołania (...) Przedsiębiorstwa (...) w Z. Sp. z o.o.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z 6 października 2021 r. Nr (...)

w sprawie (...) Przedsiębiorstwa (...) w Z. Sp. z o.o.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z udziałem zainteresowanego B. L.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 669/21

UZASADNIENIE

Decyzją z 6.10.2021r., wydaną na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1 i 3, w zw. z art. 68 ust. 1 pkt. 1, 38 ust. 1 oraz art. 6 ust. 1 pkt. 1, art. 8 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 13 ust. 1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 423 z późn.zm.), ZUS II Oddział w Ł. stwierdził, że B. L. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od 1.02.2019 - 25.06.2019 jako pracownik u płatnika składek (...) Przedsiębiorstwo (...) w Z. Sp. z o. o. Jednocześnie na podstawie art. 83 ust. 1 pkt. 3 w zw. art. 38 ust. 1 oraz art. 18 ust. 1, art. 20 ust. 1 ustawy systemowej oraz art. 81 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1282 ze zm.), ZUS ustalił B. L. podstawy wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne. Zdaniem ZUS, płatnik składek zawierając umowę o pracę z B. L. dokonał czynności pozornej nawiązania stosunku pracy, w celu uzyskania tytułu do ubezpieczeń, który stał się podstawą do korzystania ze świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby.

Od powyższej decyzji odwołanie złożył R. T. - Prezes Zarządu (...). Podnosił, że zatrudnienie B. L. na stanowisku specjalisty ds. nadzoru budowlanego było uzasadnione w związku z inwestycją budowy kompleksu basenów. Argumentował, że brak świadczenia pracy przez B. L., był spowodowany niezdolnością do pracy w dacie, gdy strony umówiły się na rozpoczęcie pracy. Wnosił o zobowiązanie B. L. do złożenia kompletnej dokumentacji z leczenia od 1.02.2019r. oraz dopuszczenie dowodu z: 1. zeznań świadka G. S., zeznań ubezpieczonego na okoliczność przyczyn

zawarcia umowy o pracę z B. L., istnienia uzasadnienia zatrudnienia B. L., przyczyn nie świadczenia pracy przez B. L., sposobu zastępstwa B. L., 2. akt osobowych B. L. na okoliczność zawarcia i rozwiązania umowy o pracę, posiadania przez zainteresowanego kwalifikacji do wykonywania umówionej pracy.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wnosił o oddalenie odwołania. Zdaniem ZUS, krótki okres ubezpieczenia społecznego przed skorzystaniem ze świadczeń z ubezpieczenia chorobowego oraz brak dowodów na faktyczne podjęcie i wykonywanie pracy przez B. L., świadczą o naruszeniu przez strony art. 83§1 k.c. oraz art. 22 k.p.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie od 1.01.1985 – 31.03.2004, B. L. był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy w (...)w Z. jako Kierownik Zakładu (...) w Z., tymczasowy kierownik, dyrektor, Prezes Zarządu – Dyrektor Naczelny. Stosunek pracy ustał na skutek rozwiązania umowy o pracę za wypowiedzeniem w związku z odwołaniem z funkcji Prezesa Zarządu – Dyrektora Naczelnego (**uwierzytelniona kserokopia świadectwa pracy k. 20/akta sprawy**).

Od 1.07.2006r, B. L. prowadził działalność gospodarczą w zakresie inżynierii i związanego z nią doradztwa technicznego; działalność została zawieszona od 1.02.2019r. (**wydruk danych z wpisu w rejestrze REGON k. 37/akta kontroli**).

Pod koniec zimy 2018 na początku wiosny 2019, miała rozpocząć się realizacja przez (...) projektu budowy krytej pływalni w Z. – Centrym (...)o wartości rzędu 30 mln zł. Wykonawcą była firma warszawska.

W związku z inwestycją, byli potrzebni inspektorzy nadzoru w różnych branżach. Zostało powołanych 3 inspektorów nadzoru, tj. inspektor nadzoru nad elektrycznością, inspektor nadzoru nad hydrauliką - wyłonionych w drodze przetargu oraz inspektor nadzoru nad realizacją inwestycji w terenie w osobie B. L..

W dniu 18.01.2019r. (piątek), ówczesny Prezes Zarządu G. S. zawarł z zainteresowanym B. L. umowę o pracę na czas określony od 1.02.2019 - 30.09.2020, z datą rozpoczęcia od 1.02.2019r. Zawarcie umowy o pracę z zainteresowanym miało według ówczesnego prezesa zapewnić ciągłość wykonywania usług przez B. L. oraz podyktowane było także tym, aby zainteresowany nadzorował kwestie limitów kwot wynikających z ustawy o zamówieniach publicznych w trakcie realizacji inwestycji. Ustalono następujące warunki zatrudnienia zainteresowanego: rodzaj pracy - specjalista ds. nadzoru budowlanego, miejsce wykonywania pracy - (...) w Z. Sp. z o.o., wymiar czasu pracy - niepełny 3/4 etatu, wynagrodzenie za pracę - 5916,67zł. + premia regulaminowa w wysokości 20% wynagrodzenia miesięcznego; łącznie 7100zł. Wg. G. S., nie miał wiedzy o problemach zdrowotnych zainteresowanego.

W dniu zawarcia umowy o pracę (18.01.2019r.) , odbyło się także posiedzenie Rady Nadzorczej, które przerwano. Na kolejnym jej posiedzeniu w dniu 21.01.2019r., G. S. został odwołany z funkcji Prezesa Zarządu. W (...) nie był zatrudniony wcześniej inspektor nadzoru.

Przed zawarciem umowy o pracę, B. L. świadczył usługi dla (...) na podstawie umowy zlecenia w zakresie przygotowania w.w inwestycji.

B. L. od pierwszego do ostatniego dnia trwania umowy o pracę tj. od 1.02.2019 - 25.06.2019 przebywał na zwolnieniu lekarskim. W dniu 11.02.2019r., lekarz hematolog wystawił B. L. zwolnienie lekarskie obejmujące okres wsteczny, tj. od 1.02.2019 – 20.02.2019, w tym pobyt w szpitalu od 1.02.2019 – 8.02.2019. Zgłoszenie do ubezpieczeń B. L. wpłynęło do ZUS w dniu 11.02.2019r.

Pismem z 14.06.2019r. reprezentujący płatnika składek Prokurent (...) w Z. Sp. z o. o. J. N. rozwiązał zawartą 18.01.2019r. z B. L. umowę o pracę bez zachowania okresu wypowiedzenia, z powodu niezdolności do pracy trwającej dłużej niż 3 miesiące (**zeznania świadka G. S. – na nagraniu CD – 00:01:53 – 00:21:07 k. 43, uwierzytelniona kserokopie dokumentacji osobowej zainteresowanego zawierająca: świadectwo pracy, zakres czynności i obowiązków pracownika na stanowisku specjalisty ds. nadzoru budowlanego, umowę o pracę, kwestionariusze osobowe dla pracownika, orzeczenie lekarskie**

z 22.01.2019r., skierowanie na badania lekarskie z 8.01.2019r., uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w zakresie instalacji i urządzeń sanitarnych oraz kierowania robotami budowlanymi w tym zakresie, w jakim roboty te wchodzi jako elementy budowlane do instalacji i urządzeń sanitarnych, zaświadczenia o nr (...), dyplom ukończenia studiów, decyzję o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie k. 9-26/akta sprawy; uwierzytelnione kserokopie zaświadczeń lekarskich, zgłoszenie do ubezpieczeń, wyrejestrowanie z ubezpieczeń k. 35, 41- 43, 47, 49, 51, 53, 55, 57, 59, 61, 63, rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia k. 101/akta kontroli ZUS).

W dniu **31.12.2018r.**, pomiędzy (...)w Z. jako zleceniodawcą, a W. P. jako zleceniobiorcą została zawarta umowa zlecenie, mocą której zleceniobiorca zobowiązał się do świadczenia na rzecz zleceniodawcy usług polegających na pełnieniu funkcji Zastępcy Przewodniczącego Zespołu ds. nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia pn.: Budowa Centrum (...) w Z. na okres od 1.01.2019 – 30.09.2020 (**umowa zlecenie k. 171 – 175/akta kontroli ZUS**).

W dniu **18.01.2019r.**, została zawarta między (...) w Z. jako zamawiającym, a J. P. jako wykonawcą została zawarta umowa zlecenie na okres od 1.02.2019 – 30.09.2020, w zakresie pełnienia nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania budowy Centrum (...) w Z. w zakresie branży elektrycznej, w tym instalacji niskoprądowej (**umowa k. 177 – 199/akta kontroli ZUS**).

W dniu **18.01.2019r.** pomiędzy (...) w Z. jako zamawiającym, a A. M. i M. M., prowadzącymi działalność pod firmą (...) s.c. (...) - jako wykonawcami, została zawarta umowa zlecenie w zakresie pełnienia nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania budowa Centrum (...) w zakresie branży konstrukcyjno – budowlanej na okres od 1.02.2019 – 30.09.2020 (**umowa k. 205 – 229/akta kontroli ZUS**).

W dniu **4.04.2019r.**, pomiędzy (...) jako zamawiającym, a konsorcjum firm: (...) z/s w W., (...) Sp. z o. o. z. s w W., jako wykonawcą lub inspektorem nadzoru, została zawarta umowa wykonania usługi w zakresie pełnienia obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji inwestycji - Budowa Centrum (...) w Z. oraz w okresie obowiązywania gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane w ramach tej inwestycji w branżach: konstrukcyjno – budowlanej, sanitarnej, elektrycznej w tym niskoprądowej, drogowej. Do wykonania przedmiotu umowy ustanowione zostały przez inspektora nadzoru osoby posiadające kwalifikacje, w tym uprawnienia budowlane zgodne z SIWZ oraz doświadczenie zawodowe co najmniej zgodne ze złożoną ofertą, tj. koordynator inspektorów nadzoru, Inspektor nadzoru branży konstrukcyjno – budowlanej, inspektor nadzoru branży sanitarnej, inspektor nadzoru branży elektrycznej, inspektor nadzoru branży drogowej (**umowa k. 235 - 263**).

W okresie od 29.04.2021 - 8.06.2021, ZUS przeprowadził kontrolę płatnika składek (...) w Z. Sp. z o.o. w zakresie prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Kontrolą objęto okres od 1.01.2017 - 31.12.2017. W zakresie składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne B. L. kontrolę rozszerzono o okres od 1.02.2019 - 31.07.2019 (**protokół kontroli z 8.06.2021r. k. 2345 – 2393/akta kontroli ZUS**).

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem osoby upoważnionej do reprezentowania płatnika składek w toku kontroli – p. o. Dyrektora Zarządzającego R. S., przed zatrudnieniem B. L., (...) nie zatrudniało nikogo na stanowisku specjalisty ds. nadzoru budowlanego. Nie przeprowadzono również procedury poszukiwania pracownika na dane stanowisko, a decyzję w zakresie zatrudnienia ww. podejmował jednoosobowo ówczesny prezes zarządu. B. L. nie podjął pracy, w związku z czym nikt nie może potwierdzić świadczenia pracy przez niego. Ww. nie posiadał również żadnego upoważnienia do podpisywania dokumentów. W okresie nieobecności B. L., obowiązki w zakresie nadzoru budowlanego były wykonywane na podstawie zawartych umów zleceń przez osoby z uprawnieniami inspektorów ds. nadzoru budowlanego, następnie przez firmę, którą wyłoniono w drodze przetargu (**odpowiedź na wezwanie do złożenia wyjaśnień k. 143-145, 149/akta kontroli ZUS**).

W związku z prowadzonym postępowaniem kontrolnym płatnika składek, pismem z 17.05.2021r. B. L. został wezwany do stawienia się w ZUS 27.05.2021r. w celu złożenia zeznań w charakterze ubezpieczonego, w sprawie zawartej umowy o pracę; B. L. nie stawiał się na wezwanie (**wezwanie k. 115, notatka służbowa k. 133/akta ZUS**).

W toku niniejszego postępowania sądowego, w dniu 14.01.2022r. wpłynęło pismo żony zainteresowanego, w którym podała, że stawiennictwo męża na rozprawie jest niemożliwe z uwagi na przebyty udar mózgu, którego doznał w grudniu 2020 roku. W związku z wezwaniem do nadesłania dokumentacji dot. leczenia męża od 08.2018 – 01.2019 podała, że żadna jednostka medyczna nie wyda jej jako żonie tej dokumentacji. Do pisma załączyła kserokopię orzeczenia o stopniu niepełnosprawności z 28.01.2021r., mocą którego B. L. został zaliczony przez (...) Zespół (...) w Z. do znacznego stopnia niepełnosprawności od 14.01.2021r. na stałe. Nadto załączyła kartę informacyjną leczenia szpitalnego z okresu od 3.12.2020 – 15.12.2020, z rozpoznaniem przebytego przez B. L. zawału mózgu wywołanego przez nieokreśloną niedrożność lub zwężenie tętnic mózgowych. Z karty informacyjnej wynika także, iż w przeprowadzonym wywiadzie podano utrwalone migotanie przedsionków, chłoniak rozlany z dużych komórek B transformacja chłoniaka z strefy brzeżnej śledziony, stan po splenektomii w 2014r., nadciśnienie tętnicze, naczyniak wątroby, torbiel nerki lewej, hipercholesterolemia (**pismo z załącznikami k. 33 - 36/akta sprawy**).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i w postępowaniu przed organem rentowym, w tym dokumentów zawartych w aktach kontroli ZUS. Nie przekonały Sądu zeznania świadka G. S.- ówczesnego Prezesa Zarządu (...), że powodem zawarcia z B. L. umowy o pracę, miało być zapewnienie ciągłości wykonywania przez niego usług oraz było podyktowane tym, aby zainteresowany nadzorował kwestie limitów kwot wynikających z ustawy o zamówieniach publicznych w trakcie realizacji inwestycji. Podkreślenia wymaga istotny w sprawie fakt, że B. L. od 1.07.2006r. prowadził działalność gospodarczą w zakresie inżynierii i związanego z nią doradztwa technicznego i przed zawarciem spornej umowy o pracę z płatnikiem, świadczył na jego rzecz usługi w zakresie przygotowania inwestycji obejmującej budowę Centrum (...) w Z., na podstawie umowy zlecenia, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej i posiadał tytuł tylko do ubezpieczenia zdrowotnego, co uniemożliwiało mu uzyskanie świadczeń z ubezpieczeń społecznych przysługujących pracownikowi, nie posiadał tytułu do ubezpieczeń społecznych.

Co więcej, w (...) nie był nigdy zatrudniony w ramach umowy o pracę specjalista ds. nadzoru budowlanego. Na miejsce nieobecnego B. L., nie zatrudniono także nowego pracownika na podstawie umowy o pracę. Obowiązki w zakresie nadzoru dot. inwestycji budowy Centrum (...) w Z. zostały powierzone osobom prowadzącym działalność gospodarczą oraz podmiotom wyłonionym w drodze przetargu, zawierając z nimi umowy zlecenia. Na uwagę zasługują także kolejne fakty - zbieżność dat zawieszenia działalności gospodarczej, z ustaloną w umowie o pracę datą jej rozpoczęcia. Następnie, umowa o pracę miała ekspirować od 1 lutego 2019r., a zgłoszenie do ubezpieczeń społecznych nastąpiło od 11 lutego 2019r. (po terminie), w której to dacie zainteresowany miał wystawione pierwsze zaświadczenie lekarskie ZUS ZLA na okres od 1 lutego 2019 do 20 lutego 2019r. Od pierwszego dnia obowiązywania umowy o pracę z płatnikiem, tj. od 1.02.2019r., do dnia rozwiązania umowy, B. L. nie przystąpił do wykonywania swoich obowiązków służbowych, bowiem był niezdolny do pracy. Kolejne, to załączona do akt karta informacyjna leczenia szpitalnego za okres od 3.12.2020 – 15.12.2020. (k.36), która nie pozostawia wątpliwości co do istnienia przed zawarciem spornej umowy o pracę poważnych problemów zdrowotnych B. L. (niezależnie od rozpoznanego w grudniu 2020r. zawału mózgu wywołanego przez nieokreśloną niedrożność lub zwężenie tętnic mózgowych) jak: chłoniak rozlany z dużych komórek B transformacja chłoniaka z strefy brzeżnej śledziony i stan po splenektomii w 2014r., a także utrwalone migotanie przedsionków, nadciśnienie tętnicze, naczyniak wątroby, torbiel nerki lewej hipercholesterolemia. Wskazane powyżej fakty w pełni uzasadniają twierdzenie, że zawarta między stronami umowa o pracę była czynnością zawartą dla pozorów, w celu uzyskania świadczeń z ubezpieczenia chorobowego, w związku z mającą wystąpić w niedalekiej przyszłości niezdolnością do pracy zainteresowanego i temu celowi strony umowy podporządkowały skonstruowanie określonej sytuacji prawnej, umowa o pracę miała stanowić narzędzie do realizacji tego celu.

Zaakcentować w tym miejscu trzeba, że przeprowadzenie wnioskowanego przez odwołującego dowodu z zeznań B. L. okazało się niemożliwe, z uwagi na jego stan zdrowia po przebytych udarach, na co wskazuje pismo żony B. L. oraz załączone do pisma dokumenty, tj. karta informacyjna leczenia szpitalnego z 15.12.2020r. i orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z 28.01.2021r. Co do wnioskowanej dokumentacji medycznej dot. zainteresowanego, to załączona karta informacyjna leczenia szpitalnego B. L. pozwoliła na ustalenie istnienia poważnych problemów zdrowotnych przed zawarciem zakwestionowanej umowy o pracę.

Sąd Okręgowy zważył:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 22 k.p. umowa o pracę stanowi dwustronną czynność prawną, w ramach której pracodawca zobowiązuje się do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem, pracownik zaś do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem. Status umowy o pracę ma zasadnicze znaczenie z punktu widzenia uprawnień osoby świadczącej pracę. Uprawnienia pracownicze, takie jak szczególna ochrona wynagrodzenia, płatny urlop, świadczenia ubezpieczeniowe w przypadku niezdolności do pracy i inne, przysługują bowiem z mocy przepisów prawa pracy tylko osobom zatrudnionym na podstawie umowy o pracę i nie znajdują zastosowania do osób świadczących pracę na podstawie innych umów. Podkreślenia wymaga, że umowa o pracę wywołuje skutki nie tylko bezpośrednie, dotyczące wprost wzajemnych relacji między pracownikiem i pracodawcą lecz także dalsze, pośrednie, w tym - w dziedzinie ubezpieczeń społecznych. Kształtuje ona stosunek ubezpieczenia społecznego, określa wysokość składki, a w konsekwencji prowadzi do uzyskania odpowiednich świadczeń. Należy zatem uznać, że ocena postanowień umownych może i powinna być dokonywana także z punktu widzenia prawa ubezpieczeń społecznych. Powstaje zatem konieczność ustalenia, czy pomiędzy stronami nastąpiło faktyczne nawiązanie stosunku pracy, rezultatem czego będzie skutek wynikający z systemu prawa ubezpieczeń społecznych w postaci podlegania pracowniczemu ubezpieczeniu społecznemu (tak SN w uchwale z 27.04.2005r., II UZP 2/05).

Podleganie ubezpieczeniom społecznym wiąże się z przynależnością do określonej w art. 6 u.s.u.s. grupy osób. Zatem nie podlega tym ubezpieczeniom ten, kto został do nich zgłoszony jako osoba do danej grupy należąca, w sytuacji gdy w rzeczywistości nie ma ona cech pozwalających ją do niej zaliczyć. Innymi słowy nie podlega ubezpieczeniom ten, kto został zgłoszony jako pracownik, lecz pracownikiem w rozumieniu kodeksu pracy nie jest, choćby de facto wykonywał jakąś pracę, lecz w ramach innego stosunku. Dalej idąc trzeba zauważyć, że zgłoszenie do ubezpieczenia i podleganie temu ubezpieczeniu danej osoby - w przypadku pracownika - jest związane z wykonywaniem przez niego pracy na rzecz określonego podmiotu (por. wyrok SA w Łodzi z 19.03.2014 r., III AUa 426/13).

Podleganie pracowniczemu tytułowi ubezpieczenia społecznego jest uwarunkowane nie tyle opłacaniem składek ubezpieczeniowych, ile legitymowaniem się statusem pracownika rzeczywiście świadczącego pracę w ramach ważnego stosunku pracy (por. wyrok SA w Łodzi z 29.04.2014r., III AUa 1039/13).

Fakt, że oświadczenia stron umowy zawierają określone w art. 22 k.p. formalne elementy umowy o pracę, nie oznacza, że umowa taka jest ważna. Jeżeli strony nie zamierzały osiągnąć skutków wynikających z umowy, w szczególności jeżeli nie doszło do podjęcia i wykonywania pracy, a jedynym celem umowy było umożliwienie skorzystania ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego, umowa taka jest pozorna (por. wyrok SN z 18.05.2006r., II UK 164/05).

W przypadku pozorności umowy o pracę zamiarem stron nie jest faktyczne nawiązanie stosunku pracy, a w konsekwencji jej wykonywanie. Istotą zawarcia umowy dla pozoru jest wprowadzenie innych podmiotów w błąd co do tego, że umowa została zawarta. Podleganie ubezpieczeniom społecznym jest uwarunkowane nie tyle opłacaniem składek ubezpieczeniowych, ale legitymowaniem się statusem pracownika rzeczywiście świadczącego pracę w ramach ważnego stosunku pracy (por. wyrok SA w Łodzi z 20.05.2015r., III AUa 1031/14).

Oceny ważności treści umów o pracę powszechnie przyjmuje się według reguł prawa cywilnego na podstawie art. 58 k.c. w związku z art. 300 k.p.

Zgodnie z art. 58§1 k.c. czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna. Czynność prawna mająca na celu obejście ustawy polega na takim ukształtowaniu jej treści, które z punktu widzenia formalnego (pozornie) nie sprzeciwia się ustawie, ale w rzeczywistości (w znaczeniu materialnym) zmierza do realizacji celu, którego osiągnięcie jest przez nią zakazane. Pojęcie obejścia prawa i pozorności niejednokrotnie pokrywają się. Zakaz obejścia ustawy sprowadza się do zakazu wywołania pewnego skutku prawnego, który jest zakazany przez przepisy bezwzględnie obowiązujące, za pomocą takiego ukształtowania czynności prawnej, że zewnętrznie, formalnie ma ona cechy niesprzeciwiające się obowiązującemu prawu. Ustalenie, że umowa o pracę zmierza do obejścia prawa wymaga poczynienia konkretnych ustaleń faktycznych, dotyczących okoliczności jej zawarcia, celu, jaki strony zamierzały osiągnąć, oraz charakteru wykonywanej pracy.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, Sąd Okręgowy nie ma wątpliwości, że przytoczone powyżej fakty poprzedzające zawarcie umowy o pracę jak i występujące po jej zawarciu, w pełni uzasadniają twierdzenie, że zawarcie umowy o pracę było celowym działaniem stron, zmierzającym do uzyskania przez zainteresowanego prawa do świadczeń należnych pracownikom w razie choroby. Umowa o pracę jako zawarta dla pozoru jest nieważna, przez co nie wywołuje określonych w niej skutków prawnych.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy oddalił odwołanie na podstawie art. 477¹⁴§1 k.p.c.

Odpis doręczyć odwołującemu z pouczeniem o apelacji.