

S
ygn. akt IV U 44/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 października 2023 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Sławomir Górny

Protokolant: st. sekr. sąd. Beata Krysiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 października 2023 roku w Sieradzu

odwołania P. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z dnia 17.11.2021 r. Nr (...)

w sprawie P. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

Oddała odwołanie.

Zasądza od P. O. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w spełnieniu świadczenia za czas od uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

Sygn. akt IV U 44/22

UZASADNIENIE

Decyzją z 17.11.2021r., na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 18 ust. 8 i 9, art. 18a ust. 1 i 2, art. 18c ust. 1, art. 20 ust. 1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2021r., poz. 423 ze zm.) oraz art. 81 ust. 2 ustawy z 27.08.2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1285 j.t.), art. 107 ust. 1 ustawy z 20.04.2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2021r., poz. 1100 j.t.), art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z 23.10.2018r. o Funduszu Solidarnościowym (Dz. U. z 2020r., poz. 1787 j.t.), ZUS ustalił okresy podlegania ubezpieczeniu P. O. z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej i wysokość podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, wypadkowe, zdrowotne, FP, FP i FS.

Nie dzielając powyższej decyzji pełnomocnik strony ustanowiony w sprawie złożył odwołanie, wnosząc o zmianę decyzji i ustalenie na podstawie art. 18a ust. 1 i art. 18c ust. 1 ustawy z 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe, wypadkowe, zdrowotne oraz Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy za okresy objęte zaskarżoną decyzją i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Kwestionował fakt bycia w spółce jedynym współnikiem, powoływał się na istnienie drugiego współnika, posiadającego 5 udziałów. Wnosił m. in. o dopuszczenie dowodu z: zeznań świadka M. K. na fakt bycia

jednym ze współników (...) Sp. z o. o., formy w jakiej była prowadzona spółka oraz innych istotnych faktów w sprawie, zeznań strony na fakt, że nigdy nie posiadał wszystkich udziałów w (...) Sp. z o. o., nie był jej jedynym współnikiem oraz okresu, w którym był współnikiem spółki. Wnosił także o zawieszenie postępowania do czasu zakończenia postępowania i wydania decyzji przez ZUS III Oddział w W. w sprawie wniosku z 15.10.2021r. o zmianę decyzji z 23.04.2015r. nr (...), na której organ rentowy oparł rozstrzygnięcie objęte zaskarżoną decyzją

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Decyzją z 23.04.2015r., ZUS III Oddział w W. stwierdził, że P. O.: 1) od 14.10.2014r. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w firmie (...) Sp. z o. o., 2) od 26.09.2014r. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej (**decyzja z 23.04.2015r./akta ZUS**).

Jak wynika z informacji Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS (...), według stanu na 10.01.2022r., P. O. od 26.09.2014 - 29.01.2017 posiadał 95 udziałów w (...)Sp. z o. o. o łącznej wysokości 4.750zł. przy 5000zł. kapitału zakładowego (**wydruk z KRS k. 17 – 21/akta ZUS**).

Spółka miała zajmować się handlem pojazdami, importem pojazdów. M. K., który jest kuzynem odwołującego, miał 5% udziałów. M. K. ma 17 – letnie doświadczenie w handlu, miał swoją bazę klientów, kontakty. M. K. wyszukiwał pojazdy za granicą. Wnioskodawca miał oceniać stan techniczny pojazdów, ewentualnie naprawiał uszkodzenia, koordynował naprawy, zajmował się sprawami technicznymi. W zależności od sytuacji, współnicy albo sami przyjeżdżali samochody z zagranicy, albo organizowali transport. P. O. wystawiał faktury, zajmował się sprawami zusowskimi, opłacał ZUS, zawoził faktury do księgowej, (**zeznania wnioskodawcy, zeznania świadka M. K. – na nagraniu CD – 00:12:38 – 00:20:17, 00:02:38 – 00:06:39 k. 37, 69/akta sprawy**).

Jak wynika z informacji zawartej w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, od 2.05.2017r., P. O. rozpoczął prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej z kodem przeważającej działalności – sprzedaż hurtowa i detaliczna samochodów osobowych i furgonetek; od 12.12.2019r., działalność została zawieszona (**wydruk z CEIDG/akta ZUS**).

Od 1.06.2019r., odwołujący zgłosił się do ubezpieczeń społecznych: emerytalnego, rentowych, wypadkowego i dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego na podstawie art. 18c ust. 1 ustawy o sus. Zgłoszenie do ZUS zostało przekazane 5.06.2019r. (**bezsporne**).

Decyzją z 10.01.2022r. ZUS III Oddział w W. odmówił P. O. ponownego ustalenia obowiązku podlegania ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu jako pracownika (...) Sp. z o. o. (**decyzja k. 3/akta ZUS**).

Nie podzielając decyzji z 10.01.2022r., w/w złożył odwołanie, wnosząc o zmianę decyzji z 23.04.2015r. i ustalenie, że P. O. od 26.09.2014 – 2.02.2015, nie podlegał obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej jako współnik jednoosobowej spółki (...) Sp. z o.o. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie (**akta IV U 142/22**).

Postanowieniem z 22.03.2022r., na podstawie art. 177§1 pkt 1 kpc, Sąd zawiesił postępowanie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie z odwołania P. O. przeciwko ZUS III Oddział w W. w przedmiocie podlegania ubezpieczeniom społecznym, toczącej się przed Sądem Okręgowym w Sieradzu sygn.. akt IV U 142/22 (**k. 42/akta sprawy**).

Wyrokiem z 4.05.2022r., w sprawie IV U 142/22, Sąd Okręgowy w Sieradzu zmienił zaskarżoną decyzję i ponownie ustalił określony w decyzji z 23.04.2015r. (Nr (...)) obowiązek podlegania ubezpieczeniom społecznym P. O. w

ten sposób, że ubezpieczony od 2.02.2015r. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej jako wspólnik jednoosobowej spółki (...) Sp. z o. o. z/s w W., oddalając odwołanie w pozostałym zakresie i zniósł wzajemnie między stronami koszty procesu. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, że materiał dowodowy daje podstawy do ponownego ustalenia obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym P. O. określonego w decyzji z 23.04.2015r. jedynie w ten sposób, że od 2.02.2015r. P. O. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej jako wspólnik jednoosobowej Spółki (...) Sp. z o. o. w W.. Uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o. o. z/s w W. z 27.01.2015r., został on odwołany z funkcji Prezesa Zarządu, a na tę funkcję powołano M. W., Następnie w dniu 2.05.2015r., między P. O. jako zbywcą, a M. W., jako nabywcą, została zawarta umowa sprzedaży 95 udziałów w Spółce. Oznacza to, że od daty zbycia udziałów w spółce, przestały odwołującego łączyć więzi formalnoprawne ze Spółką. Natomiast brak podstaw do wzruszenia decyzji z 23.04.2015r. w zakresie niepodlegania obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w firmie (...) Sp. z o. o. od 14.10.2014r. Wnioskodawca nie przedstawił bowiem na tę okoliczność żadnych nowych dowodów istotnych dla sprawy i nowych okoliczności faktycznych istniejących w dniu wydania decyzji, co ważne, nieznanymi wówczas organowi, który wydał decyzję. W szczególności nie wykazał on, że będąc wspólnikiem posiadającym 95 udziałów o łącznej wysokości 4.750zł., przy 5000zł. kapitału zakładowego, nie prowadził spółki jednoosobowo. Powołując się na orzecznictwo SN, ubezpieczonego należy traktować jako jedynego wspólnika mimo, że pozostawał on większościowym udziałowcem. Z perspektywy norm prawa ubezpieczeń, tego rodzaju spółkę należy traktować jako jednoosobową (por. wyroki SN z 3.08.2011r., I UK 8/11, z 24.05.2012r., II UK 266/11).

Rozpoznając apelację wnioskodawcy, Sąd Apelacyjny w Łodzi wyrokiem z 22.02.2023r. w sprawie III AUa 911/22 oddalił apelację i orzekł o kosztach zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym. Jak wskazywał Sąd Apelacyjny, wnioskodawca w odwołaniu, ani w apelacji nie wskazał nowych dowodów, jak też nie „ujawnił” okoliczności nieznanymi, istniejących w chwili wydania decyzji, które miały wpływ na prawo lub zobowiązanie stwierdzone ostateczną decyzją. Wprawdzie w odwołaniu zgłoszony został dowód z zeznań świadka M. K., ale wniosek w tym przedmiocie został cofnięty na rozprawie w dniu 4.05.2022r. Dowody z dokumentów załączone do wniosku o ponowne wydanie decyzji, na które powołała się strona, dotyczą okresu od 2.02.2015r. i stały się podstawą orzeczenia reformatoryjnego, zawartego w punkcie pierwszym zaskarżonego wyroku, mocą którego Sąd Okręgowy stwierdził, że P. O. od 2.02.2015r., nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej jako wspólnik jednoosobowej Spółki (...) Sp. z o. o. z/s w W.. Gdy zaś chodzi o wcześniejszy okres, odwołujący zaprezentował przede wszystkim swe odmienne zapatrywania prawne od tych, które legły u podstaw prawomocnej decyzji. Wszystkie istotne fakty wskazywane przez odwołującego się, były organowi rentowemu znane, szeroko przeanalizowane i poddane subsumpcji w uzasadnieniu decyzji z 23.04.2015r. Ponadto apelujący w swym śródku odwoławczym nawet nie próbował wykazywać, że przesłanki wskazania nowych dowodów lub ujawnienia okoliczności zostały przez niego wypełnione, wdając się tylko merytorycznie w spór co do zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym przez wspólnika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Zdaniem Sądu w sprawie nie wystąpiły przesłanki z art. 83a ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych warunkujące możliwość ponownego ustalenia podlegania ubezpieczeniom społecznym przez wnioskodawcę w okresie od 26.09.2014 – 1.02.2015 (**odwołanie k. 3 - 7, odpowiedzi na odwołanie k. 9 - 10, wyrok SO z 4.05.2022r. z uzasadnieniem k. 23, 28 - 31, wyrok SA z 22.02.2023r. z uzasadnieniem, k. 94, 98 -103/akta IV U 142/22**).

Postanowieniem z 21.06.2023r., na podstawie art. 180§1 pkt 4 kpc, podjęto zawieszono postępowanie (**k. 52/akta sprawy**).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i w postępowaniu przed organem rentowym. Fakty związane z organizacją i prowadzeniem spółki, ilością, charakterem wspólników, wykonywaniem pracy w ramach stosunku pracy, zakresu czynności wykonywanych na rzecz spółki, formy prowadzenia spółki, zakresu czynności za które wspólnicy mieli odpowiadać, Sąd ustalił na podstawie

zeznań wnioskodawcy oraz świadka M. K., którym dał wiarę. W poczet materiału dowodowego Sąd przyjął również dowody z akt IV U 142/22, tj. odwołanie, odpowiedzi na odwołanie, wyrok SO z 4.05.2022r. z uzasadnieniem, wyrok SA z 22.02.2023r. z uzasadnieniem. Sprawa ta dotyczyła odwołania P. O. od decyzji ZUS III Oddział w W. z 10.01.2022r. odmawiającej P. O. ponownego ustalenia obowiązku podlegania ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu jako pracownika (...) Sp. z o. o.

Sąd Okręgowy zważył:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu zaskarżona decyzja jest prawidłowa i brak podstaw do ponownego ustalenia obowiązku ubezpieczeń społecznych, którego dotyczyło rozstrzygnięcie prawomocnej decyzji z 23.04.2015r. Zdaniem Sądu odwołujący nie wskazał żadnych nowych okoliczności faktycznych oraz dowodów, które nie były znane przed wydaniem prawomocnej decyzji z 23.04.2015r.

Zdaniem Sądu, wyrok Sądu, który zapadł w sprawie IV U 142/22, dotyczącej odwołania P. O. od decyzji ZUS III Oddział w W. z 10.01.2022r. odmawiającej P. O. ponownego ustalenia obowiązku podlegania ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu jako pracownika (...)Sp. z o. o., nie ma wpływu na decyzję, która jest obecnie przedmiotem zaskarżenia. Zauważyć należy, że prawomocnym wyrokiem tut. Sąd z 4.05.2022r. w sprawie IV U 142/22, zmieniono decyzję ZUS z 23.04.2015r. w ten sposób, że ustalono nie podleganie przez P. O. ubezpieczeniu z tytułu bycia jedynym wspólnikiem od dnia 2.02.2015r. Bez zmian pozostaje natomiast ustalone w decyzji z 23.04.2015r. podleganie ubezpieczeniu z tego tytułu w okresie od 26.09.2014 – 1.02.2015. Oznacza to prowadzenie działalności w okresie 60 m-cy przed rozpoczęciem działalności, co do której podstawy wymiaru składki zostały ustalone w decyzji, której dotyczy odwołanie w niniejszej sprawie. Wyklucza to zastosowanie niższych podstaw w oparciu o art. 18a ust. 1 ustawy o sus, który stanowi, że podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 1, w okresie pierwszych 24 miesięcy kalendarzowych od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 30% kwoty minimalnego wynagrodzenia.

Jak stanowi przepis art. 18a ust. 2, przepisy ust. 1 nie mają zastosowania do osób, które:

- 1) prowadzą lub w okresie ostatnich 60 miesięcy kalendarzowych przed dniem rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej prowadziły pozarolniczą działalność;
- 2) wykonują działalność gospodarczą na rzecz byłego pracodawcy, na rzecz którego przed dniem rozpoczęcia działalności gospodarczej w bieżącym lub w poprzednim roku kalendarzowym wykonywały w ramach stosunku pracy lub spółdzielczego stosunku pracy czynności wchodzące w zakres wykonywanej działalności gospodarczej.

Spostrzec należy również, że fakty, na okoliczność których pełnomocnik odwołującego wnosil o przesłuchanie skarżącego i świadka wskazanego w odwołaniu, były prawomocnie rozstrzygnięte w sprawie prawomocnie zakończonej o sygn. IV U 142/22, a w niniejszej sprawie odwołujący nie przedstawił żadnych innych dowodów mających wpływ na rozstrzygnięcie w sprawie.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 477¹⁴§1 k.p.c., orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98§1 i §1¹ k.p.c. zw. z §9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. 2018.265 j.t. ze zm.).