

Sygn. akt IV U 206/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2022 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Sławomir Górny

Protokolant: st. sekr. sąd. Beata Krysiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 maja 2022 roku w Sieradzu

odwołania G. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z dnia 16 marca 2022 r. Nr (...)

w sprawie G. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

o świadczenie wyrównawcze

- 1. Zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje G. K. prawo do świadczenia wyrównawczego od dnia 1 stycznia 2022 roku.***
- 2. Zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. na rzecz G. K. 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.***

Sygn. akt IV U 206/22

UZASADNIENIE

Decyzją z 16.03.202r., ZUS odmówił G. K. prawa do świadczenia wyrównawczego. W ocenie ZUS materiał dowodowy nie wskazuje na fakt sprawowania przez wnioskodawcę osobistej i stałej opieki nad córką A. K., z tytułu opieki nad którą nabył prawo do wcześniejszej emerytury. Z akt wynika, że opiekunem prawnym A. K. jest inna osoba, niż osoba uprawniona do emerytury.

Nie podzielając powyższej decyzji pełnomocnik strony ustanowiony w sprawie złożył odwołanie, wnosząc o zmianę decyzji i przyznanie skarżącemu prawa do świadczenia wyrównawczego i zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych. Argumentował, że rodzice niepełnosprawnej A. K. od jej urodzenia sprawowali nad nią opiekę; odwołujący przez cały czas sprawuje faktyczną opiekę nad córką, matka w imieniu córki sprawuje opiekę prawną przed sądami i urzędami, gdyż bardziej od męża się orientuje. Wnosił o przesłuchanie w charakterze świadka M. K.. Podnosił, że z ostrożności procesowej wystąpił do Sądu Rodzinnego o zmianę opiekuna prawnego z matki dziecka na jego osobę i w związku z tym, wnosił o zawieszenie postępowania do czasu zakończenia postępowania przed Sądem Rodzinnym.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wnosił o jego oddalenie. Oponował co do zawieszenia postępowania do czasu zakończenia się postępowania przed Sądem Rodzinnym.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Od 11.05.1991r., G. K. nabył uprawnienia do wcześniejszej emerytury z tytułu sprawowania opieki nad dzieckiem - córką A. K. - wymagającym stałej opieki.

A. K. jest całkowicie ubezwłasnowolniona. Opiekunem prawnym 2010r., ustanowionym przez Sąd Rejonowy w Sieradzu dla całkowicie ubezwłasnowolnionej A. K., ur. (...) jest M. K., zam. O. (...) (...) B. M. K. oraz G. K., jako rodzice cały czas na co dzień wspólnie razem opiekują się córką, która z nimi mieszka. Córka chodzi, sygnalizuje potrzeby fizjologiczne, ale potrzebna jest jej pomoc w ubieraniu, przygotowaniu posiłku. Przykładowo, jeśli chodzi o sprawy cywilno-prawne, jak M. K. musi gdzieś wyjechać, to mąż przygotowuje posiłki córce, pomaga w utrzymaniu higieny osobistej. G. K. nigdzie nie pracuje. G. K. jeździ po zakupy, bo M. K. nie ma prawa jazdy. Małżonkowie nigdy nie byli w separacji, nigdy nie było między nimi sporu na temat różnych spraw dotyczących córki. W ciągu dnia małżonkowie równomiernie rozkładają obowiązki w opiece nad córką. M. K. jest także na emeryturze, nie pracuje **(zeznania świadka M. K. – na nagraniu CD – 00:04:36 – 00:15:43 k. 15/akta sprawy;** (zaświadczenie Sądu Rejonowego w Sieradzu z 7.07.2010r., sygn. akt **III RNs 90/10 k. 8/akta ZUS).**

W dniu 1.01.2022r., G. K. złożył w ZUS wniosek o świadczenie wyrównawcze dla osoby uprawnionej do wcześniejszej emerytury z tytułu opieki nad dzieckiem wymagającym stałej opieki **(wniosek/akta ZUS).**

Decyzją z 16.03.2022r., ZUS odmówił G. K. prawa do świadczenia wyrównawczego. W ocenie ZUS materiał dowodowy nie wskazuje na fakt sprawowania przez wnioskodawcę osobistej i stałej opieki nad córką A. K., z tytułu opieki nad którą nabył prawo do wcześniejszej emerytury. Z akt wynika, że opiekunem prawnym A. K. jest inna osoba, niż osoba uprawniona do emerytury **(decyzja/akta ZUS).**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i w postępowaniu przed organem rentowym. Fakty związane ze sprawowaniem opieki nad córką A. K., Sąd ustalił na podstawie zeznań świadka – M. K. – żony G. K., którym dał wiarę. Z zeznań tych wynika, że małżonkowie wspólnie opiekują się córką, równomiernie rozkładają obowiązki dotyczące faktycznej opieki nad córką.

Sąd Okręgowy zważył:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 2 ust. 1 ustawy z 29 października 2021r. o świadczeniu wyrównawczym dla osób uprawnionych do wcześniejszej emerytury z tytułu opieki nad dziećmi wymagającymi stałej opieki (Dz. U. 2021.2314), świadczenie wyrównawcze przysługuje osobie uprawnionej do wcześniejszej emerytury na podstawie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 1989r. w sprawie uprawnień do wcześniejszej emerytury pracowników opiekujących się dziećmi wymagającymi stałej opieki (Dz.U. poz. 149), zwanej dalej „wcześniejszą emeryturą”, w kwocie niższej niż wysokość świadczenia pielęgnacyjnego, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2020r. poz. 111 oraz z 2021 r. poz. 1162, 1981, 2105 i 2270), pod warunkiem że w dalszym ciągu sprawuje opiekę nad dzieckiem, z tytułu opieki nad którym nabyła prawo do wcześniejszej emerytury". Przez stałą opiekę i pielęgnację lub pomoc w czynnościach samoobsługowych nie można przyjąć sprawowania opieki tylko przez część roku lub niektóre dni roku. Przez „stałą opiekę” należy rozumieć opiekę wykonywaną nieustannie, w sposób ciągły, przez cały czas, tzw. opiekę codzienną.

Przedmiotem sporu była ocena, czy wnioskodawcy – ojcu całkowicie ubezwłasnowolnionej córki A. K., przysługuje prawo do świadczenia wyrównawczego. Postępowanie dowodowe wykazało, że zaskarżona decyzja jest błędna. Zdaniem Sądu argumentacja ZUS, że odwołujący nie jest uprawniony do przedmiotowego świadczenia, bowiem nie jest opiekunem prawnym córki nie zasługuje na aprobatę. Jak wynika z zeznań świadka - M. K., żony wnioskodawcy,

małżonkowie wspólnie opiekują się córką, równomiernie rozkładają w ciągu dnia obowiązki dotyczące opieki nad córką. Małżonkowie nigdy nie byli w separacji, nigdy nie było między nimi sporu na temat różnych spraw dotyczących córki. Co ważne, stała, faktyczną opiekę nad córką A. skarżący sprawuje nieprzerwanie co najmniej od chwili nabycia prawa do wcześniejszej emerytury z tytułu opieki nad dziećmi wymagającymi stałej opieki. Do sprawowania faktycznej opieki nad córką zbędny jest tytuł opiekuna prawnego, którym z usprawiedliwionych przyczyn od 2010 roku jest jedynie matka A. K., żona skarżącego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, na podstawie art. 477¹⁴ §2 k.p.c., Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał G. K. prawo do świadczenia wyrównawczego od dnia 1.01.2022r.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z §9 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. 2018.265 j.t. ze zm.).

Z: odpis wyroku z odpisem uzasadnienia doręczyć pełnomocnikowi ZUS z pouczeniem o apelacji i wypożyczyć akta rentowe na 14 dni.