

Sygn. akt IV U 418/22

POSTANOWIENIE

Dnia 30 sierpnia 2022r.

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Sławomir Górny

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania S. Ś.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w N.

z dnia 24.06.2022r. Nr (...)

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

postanawia:

uchylić zaskarżoną decyzję, przekazać sprawę organowi rentowemu do ponownego rozpoznania i umorzyć postępowanie.

Sygn. akt IV U 418/22

Uzasadnienie postanowienia z 30.08.2022r.

Decyzją z 24.06.2022r., (...) Oddział w N. odmówił S. Ś. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, powołując się na orzeczenie lekarza orzecznika z 23.05.2022r.

Od powyższej decyzji S. Ś. złożył odwołanie, wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie prawa do przedmiotowego świadczenia. Argumentował, że ocena jego stanu zdrowia dokonana przez organ rentowy jest wadliwa. Podnosił, że od kilku lat jest bardzo poważnie chory, pozostaje pod stałą kontrolą lekarzy różnych specjalności, stale przyjmuje leki, był wielokrotnie hospitalizowany i poddawany zabiegom ratującym jego zdrowie i życie. Wnosił o powołanie biegłych celem oceny stanu zdrowia.

Organ rentowy wniósł o odrzucenie odwołania, z uwagi na niezłożenie przez stronę sprzeciwu do KL ZUS.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

S. Ś. urodził się (...)

W dniu 15.03.2022r., w/w złożył w ZUS wniosek o rentę z tytułu niezdolności do pracy

Orzeczeniem z 23.05.2022r., lekarz orzecznik rozpoznał u wnioskodawcy przepuklinę pępkową – powikłanie po cholecystektomii laparoskopowej po ostatnim zaopatrzeniu chirurgicznym – 30.12.2021r., po przechorowaniu infekcji Covid – 19 w okresie 24.11. – 2.12.2021r., uchyłkowość esicy, guzki krwawnicze odbytnicy, bez klinicznych cech upośledzenia funkcji esicy, w wywiadzie utrwalone migotanie przedsionków, bez klinicznych cech niewydolności krążenia, przebytą operację przepukliny pępkowej 7.12.2020r., przebytą cholecystektomię laparoskopową 5.03.2019r. z powodu kamicy, polip poprzeczniczy i odbytnicy – po polipectomii 1.2019r., nie uznając badanego za niezdolnego do pracy (**orzeczenie/akta orzecznicze**).

Wnioskodawca nie złożył sprzeciwu do KL ZUS.

Na tej podstawie, decyzją z 24.06.2022r., (...) Oddział w N. odmówił S. Ś. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, powołując się na orzeczenie lekarza orzecznika z 23.05.2022r. (decyzja k. 53/akta ZUS).

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 477⁹§3¹ k.p.c., Sąd odrzuci odwołanie w sprawie o świadczenie z ubezpieczeń społecznych, do którego prawo jest uzależnione od stwierdzenia niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji albo stwierdzenia stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, jeżeli podstawę do wydania decyzji stanowi orzeczenie lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, a osoba zainteresowana nie wniosła sprzeciwu od tego orzeczenia do komisji lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i odwołanie jest oparte wyłącznie na zarzutach dotyczących tego orzeczenia. Jeżeli odwołanie opiera się także na zarzucie nierozpatrzenia wniesionego po terminie sprzeciwu od tego orzeczenia, a wniesienie sprzeciwu po terminie nastąpiło z przyczyn niezależnych od osoby zainteresowanej, sąd uchyla decyzję, przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania organowi rentowemu i umarza postępowanie. W takim przypadku organ rentowy kieruje sprzeciw do rozpatrzenia do komisji lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Treść odwołania wskazuje, że jest ono oparte wyłącznie na zarzutach dotyczących orzeczenia lekarza orzecznika, które skarżący kwestionuje. W istocie jest ono sprzeciwem od orzeczenia lekarza orzecznika. Zdaniem odwołującego, ocena stanu zdrowia dokonana przez ZUS jest wadliwa. Co istotne, ubezpieczony podnosił, że od kilku lat jest bardzo poważnie chory, pozostaje pod stałą kontrolą lekarzy różnych specjalności, stale przyjmuje leki, był wielokrotnie hospitalizowany i poddawany zabiegom ratującym jego zdrowie i życie.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji postanowienia.