

Sygn. akt IV U 382/23

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2024 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Sławomir Górny

Protokolant: st. sekr. sąd. Beata Krysiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 stycznia 2024 roku w Sieradzu

odwołania M. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w Ł.

z dnia 3.08.2023 r. Nr (...)

w sprawie M. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w Ł.

o emeryturę pomostową

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 382/23

UZASADNIENIE

Decyzją z 3.08.2023r., Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w Ł. odmówił M. S. prawa do emerytury pomostowej na podstawie art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych w zw. z przepisami ustawy z 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS; nie udowodnił 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

Nie podzielając powyższej decyzji ww. złożył odwołanie, wnosząc o zaliczanie do szczególnych warunków zatrudnienia od 25.09.1985 – 31.05.2001, 1.06.2001 – 30.04.2014 i przyznanie prawa do przedmiotowego świadczenia. Odwołanie poparł pełnomocnik strony ustanowiony w sprawie, w osobie żony wnioskodawcy.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wnosił o oddalenie odwołania wskazując, że na wymagane 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

M. S., ur. (...)

W okresie od 25.09.1985 – 31.05.2001, w/w był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy w Spółdzielni Pracy (...) jako elektromonter. Zakład zajmował się produkcją farb olejnych, farb nitro, rozcieńczalników, klejów do folii, meblowych, farb drogowych, emulsji, podkładów do gruntowania, malowania. Była hala do farb emulsyjnych. Praca odwołującego polegała na wykonywaniu bieżących remontów, to była praca na produkcji. Na początku było 3 elektryków, a potem został wnioskodawca. Praca była w systemie zmianowym. Remonty dotyczyły pomp,

mieszalników, podajników, mieszadeł. W-ca pracował w utrzymaniu ruchu, żeby była ciągłość produkcji. W-ca na produkcji naprawiał i konserwował urządzenia, przeglądał, czy nie ma zwarcia. Wszystkie maszyny były na prąd. Praca była na zmiany, na początku na 3, a potem produkcja się zmniejszyła i była na 2 zmiany. To była brygada utrzymania ruchu. Chyba było 3 elektryków. Mieli oni swoją kanciapkę przy hali produkcyjnej z drugiej strony hali. Maszyny konserwowali mechanicy. W zakładzie były młyny, gdzie były ucierane pasty do wyrobów nitro. Były maszyny rozlewaczki, zbiorniki, które miały w sobie mieszadła. W-ca współpracował z mechanikiem. Była wymiana silników, czyszczenie silników. Przy braku awarii albo gdy była awaria a maszyna nie była wtedy potrzebna, brali nas na produkcję. Produkcja była najważniejsza. Naprawiał rozlewaczki, pompy, mieszalniki. Jak pracowałem jako mistrz i brygadzysta to też pracowałem na produkcji. W-ca zajmował się sprawami elektrycznymi, mechanicznymi, wykonywał też pomoc przy rozlewaniu rozcieńczalników. Wszystko odbywało się na hali. Na zmianie był jeden elektryk(...) „padła” w maju 2001r.,

W okresie od 1.06.2001 – 30.04.2014, M. S. był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy w (...) Sp. z o. o. na stanowiskach: pracownik produkcyjno – remontowy, brygadzysta utrzymania ruchu, mistrz utrzymania ruchu. Od 2001 zakład wykupił D. i nowa siedziba była D.. Charakter pracy wnioskodawcy nie zmienił się, doszła produkcja kleju do styropianu. M. S. na produkcji naprawiał maszyny. Produkcja trwała cały rok. Były zupy i mleko dla tych co pracowali na produkcji (**zeznania wnioskodawcy, zeznania świadków – A. K., M. K., M. M., J. P. - na nagraniu CD 00:03:38 – 00:31:58 k. 46; świadectwo pracy k. 8/akta ZUS; akta osobowe skarżącego z okresu zatrudnienia w latach 1981 - 2001**).

W dniu 4.07.2023r., odwołujący złożył w ZUS wniosek o emeryturę pomostową (**wniosek/akta ZUS**).

Po rozpoznaniu wniosku organ rentowy uwzględnił w sumarycznym stażu 36 lat, 1 m-c, 16 dni okresów składkowo – nieskładkowych, w tym żadnego w szczególnych warunkach (**karta przebiegu zatrudnienia/akta ZUS**).

Decyzją z 3.08.2023r., Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w Ł. odmówił M. S. prawa do emerytury pomostowej na podstawie art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych w zw. z przepisami ustawy z 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS; nie udowodnił 15 lat pracy w szczególnych warunkach (**decyzja k. 9/akta ZUS**).

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie oraz w postępowaniu przed organem rentowym. Okoliczności dotyczące charakteru pracy skarżącego w Spółdzielni Pracy (...) i (...) Sp. z o.o. w latach 1985 – 2014, Sąd ustalił na podstawie zeznań wnioskodawcy, zeznań świadków - A. K., M. K., M. M., J. P., którym dał wiarę. W poczet materiału dowodowego Sąd przyjął akta osobowe skarżącego dot. zatrudnienia w latach 1985 - 2001. W ocenie Sądu materiał dowodowy nie daje podstawy do uznania, że wnioskodawca spełnił sporną przesłankę zatrudnienia w szczególnych warunkach, uprawniającą do nabycia prawa do emerytury pomostowej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2018, poz. 1924 ze zm.), prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948r.;
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;

5) przed dniem 1 stycznia 1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;

6) po dniu 31 grudnia 2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Jak wynika z cyt. przepisu, warunkiem do nabycia prawa do emerytury pomostowej jest m.in. spełnienie przesłanki pracy w szczególnych warunkach przed 1.01.1999r. oraz po 31.12.2008r. Postępowanie dowodowe wykazało, że odwołujący nie spełnił przesłanki zatrudnienia w szczególnych warunkach, o której mowa w art. 4 pkt 6 ustawy. w rozumieniu cyt. przepisu, warunkującej nabycia prawa do emerytury pomostowej.

Zdaniem Sądu jedynie charakter zatrudnienia wnioskodawcy przed dniem 1.01.1999r. kwalifikuje się do zaliczenia jako praca w warunkach szczególnych w rozumieniu przepisu art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Nie ulega wątpliwości, że zarówno Spółdzielnia Pracy (...) oraz 4J Sp. z o.o., były zakładami pracy objętymi warunkami szczególnymi. Zakłady zajmowały się produkcją farb olejnych, farb nitro, rozcieńczalników, klejów do folii, meblowych, farb drogowych, emulsji, podkładów do gruntowania, malowania.

Stosownie do treści art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2023.1251 j.t.), za pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach uważa się pracowników zatrudnionych przy pracach o znacznej szkodliwości dla zdrowia oraz o znacznym stopniu uciążliwości lub wymagających wysokiej sprawności psychofizycznej ze względu na bezpieczeństwo własne lub otoczenia. Przy czym rodzaje prac lub stanowisk oraz warunki, na podstawie których tym osobom przysługuje prawo do emerytury, ustala się na podstawie przepisów dotychczasowych (art. 32 ust. 4 cytowanej ustawy), tj. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8, poz. 43 ze zm.). W wykazie A załącznika do cyt. Rozporządzenia, w dziale XIV pod poz. 24, wymienia się kontrolę międzyoperacyjną, kontrolę jakości produkcji i usług oraz dozór inżyniersko-techniczny na oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie. Pod poz. 25 wymieniono bieżącą konserwację agregatów i urządzeń oraz prace budowlano-montażowe i budowlano-remontowe na oddziałach będących w ruchu, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie.

Zdaniem Sądu charakter pracy odwołującego w spornym okresie był pracą w szczególnych warunkach w rozumieniu przepisów rozporządzenia z 7.02.1983r. i zarządzeń wykonawczych do rozporządzenia. Nie można natomiast uznać, że po dniu 31 grudnia 2008r. odwołujący wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3. Zaznaczyć należy, że stanowiska pracy, które wymienia się w załącznikach nr 1 i 2 do ustawy o emeryturach pomostowych, nie są tożsame ze stanowiskami wynikającymi z załącznika A do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

Z tych względów, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 477¹⁴§1 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.