

Sygn. akt IV Ua 36/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

16 marca 2023 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: sędzia Dorota Załęska

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Wawrzyniak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 marca 2023 roku w Sieradzu

sprawy z odwołania G. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł.

z 20 lipca 2022 roku Nr (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

na skutek apelacji organu rentowego

od wyroku Sądu Rejonowego w Sieradzu - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 29 listopada 2022 roku sygn. akt IV U 154/22

oddala apelację.

Sygn. akt IV Ua 36/22

UZASADNIENIE

Decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. z dnia 20 lipca 2022r., odmówiono G. K. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, któremu uległ w dniu 19 października 2021 r., z argumentacją, że wnioskodawca nie doznał procentowego uszczerbku na zdrowiu.

W odwołaniu G. K. wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie procentowego uszczerbku na zdrowiu. W uzasadnieniu odwołania podał, w wyniku wypadku przy pracy doznał przepukliny i do chwili obecnej nie wrócił do pełnej sprawności. Odczuwa dyskomfort i ból po operowanej stronie Zakład Ubezpieczeń Społecznych w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

Wyrokiem z 29 listopada 2022r. Sąd Rejonowy w Sieradzu zmienił zaskarżoną decyzję przyznając G. K. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, któremu uległ w dniu 19 października 2021 r., w wysokości odpowiadającej 5% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu .

Wyrok poprzedziły ustalenia faktyczne:

W dniu 19 października 2021r. G. K. uległ wypadkowi przy pracy w firmie (...) w Z.. Do dnia wypadku obsługiwał maszynę do śrutowania i myjkę. Zajmował się załadunkiem pokryw alternatora i głowic rozrusznika na taśmę myjki. Z taśmy elementy załadowały się automatycznie do komory mycia, a po skończonym procesie mycia wypadały na podajnik taśmowy, a następnie do pudełka ustawionego na posadzce. Zapelnione pudełko było podnoszone przez poszkodowanego i drugiego pracownika na wysokość około 1,25 m , a jego zawartość była wysypywana do śrutownicy.

W dniu 19 października 2021r. około godziny 8:00 zakończyło się mycie elementów, które następnie podajnikiem taśmowym zostały wysypane do pudełka stojącego na posadzce. Wnioskodawca wraz z innym pracownikiem podnieśli pudełko do góry, aby wysypać jego zawartość do śrutownicy. Podczas podnoszenia pudełka G. K. poczuł ból w pachwinie po lewej stronie. O godzinie 10:30 udał się do toalety, gdzie zauważył, że w pachwinie pojawiło się wywypuklenie.

Obecnie odwołujący wrócił już do pracy, ale wykonuje lżejsze prace, uzupełnia pracę innych pracowników. Nadal dźwiga, ale uważa na siebie z uwagi na przebytą operację przepukliny. Odwołujący wraz z żoną wychowuje pięcioro dzieci. Żona odwołującego nie pracuje, zajmuje się dziećmi.

Biegły sądowy specjalista chirurgii ogólnej rozpoznał u odwołującego wysiłkową przepuklinę pachwinową lewostronną, stwierdzając, że w wyniku wypadku przy pracy odwołujący doznał 5 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu z pkt. 65 tabeli, posilkując się § 8 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 18.12.2002r. (Dz. U. nr 234, poz. 1974).

W ocenie Sądu Rejonowego odwołanie G. K. zasługuje na uwzględnienie. Sąd I instancji powołał treść art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2189), zgodnie z którym za wypadek przy pracy uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą: podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych: podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia: w czasie pozostawania pracownik w dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy, a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 w/w ustawy ubezpieczonemu przysługuje jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, jeżeli na skutek wypadku lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy dokonuje lekarz orzecznik lub komisja lekarska po zakończeniu leczenia i rehabilitacji.

Sąd Rejonowy zaakcentował niesporny fakt, iż zdarzenie z dnia 19 października 2021r. było wypadkiem przy pracy. Odnosząc się do oceny uszczerbku na zdrowiu wnioskodawcy w wyniku wypadku, Sąd I instancji odwołał się do opinii biegłego sądowego specjalisty chirurgii ogólnej, z której jednoznacznie wynika, że na skutek przedmiotowego wypadku przy pracy odwołujący doznał wysiłkowej przepukliny pachwinowej lewostronnej, stanowiącej długotrwały uszczerbek na zdrowiu z pkt. 65 tabeli uszczerbkowej, który mieści się w dziale: Uszkodzenia brzucha i ich następstwa i stanowi, że uszkodzenia powłok jamy brzusznej (przepukliny urazowe, wysiłkowe, przetoki itd.) – w zależności od umiejscowienia i rozmiarów uszkodzenia powłok jamy brzusznej ocenia się od 5 do 30%. Pod punktem tym zamieszczona jest uwaga: 1. Za przepukliny urazowe uważa się przepukliny spowodowane pourazowym uszkodzeniem powłok brzusznych (np. po rozerwaniu mięśni powłok brzusznych). 2. Za przepukliny tzw. wysiłkowe uważa się przepukliny spowodowane nagłym wysiłkiem fizycznym lub gwałtownym ruchem. Wysokość uszczerbku u wnioskodawcy wynosi 5%.

Sąd Rejonowy podkreślił istotną część opinii biegłego chirurga, że w ocenie długotrwałości leczenia przepuklin należy brać pod uwagę przebieg procesów związanych z gojeniem się rany oraz jej przebudową. Proces gojenia się rany należy do mechanizmów obronnych organizmu umożliwiających odtworzenie ciągłości tkanek. Proces ten składa się z trzech etapów: zapalnego, ziarninowania i remodelingu. Końcowy etap remodelingu, polegający na przebudowie i dojrzwaniu blizny, trwa około 6 – 12 miesięcy. Przytoczone dane świadczą o długotrwałości leczenia przepukliny pachwinowej niezależnie od czasu trwania niezdolności do pracy.

Z wnioskami biegłego korespondują zeznania odwołującego, że nadal odczuwa dyskomfort i ból w pachwinie, nie dźwiga już tak, jak przed wypadkiem, gdyż po powrocie ze zwolnienia pracodawca skierował go do lżejszej pracy. Sąd Rejonowy podzielił w całości opinię biegłego sądowego, którą ocenił jako rzetelną i wyczerpującą, sporządzoną

zgodnie ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia zawodowego i dającą odpowiedź na sformułowane w tezie dowodowej pytania oraz odpowiedź na pytania i wątpliwości zawarte w piśmie organu rentowego z dnia 3 listopada 2022r. Tym samym dopuszczanie dowodu z opinii uzupełniającej biegłego spowodowałoby jedynie nieuzasadnione przedłużenie postępowania i zwiększenie jego kosztów, ponoszonych przez Skarb Państwa.

Wskazując na powyższe, Sąd Rejonowy zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał odwołującemu prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, któremu uległ w dniu 19 października 2021 r. w wysokości 5 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, orzekając na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c.

Apelację od wyroku Sądu Rejonowego wywiódł Zakład Ubezpieczeń Społecznych, zaskarżając wyrok w całości. Wyrokowi zarzucono naruszenie:

1/ art. 233 par. 1 k.p.c. przez ustalenie na podstawie opinii biegłego chirurga wystąpienia u G. K. długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, gdy występujące niego ból, gojenie się rany po operacji, jej przebudowa związana z procesem gojenia są naruszeniem czynności organizmu, lecz nie powodują upośledzenia czynności organizmu, przez przyjęcie, że proces leczenia rany po operacji będzie trwał powyżej sześciu miesięcy, bez uzasadnienia takiego twierdzenia przez biegłego chirurga, przez ustalenie istnienia długotrwałego uszczerbku, gdy jest to sprzeczne z ustaleniami opinii wskazującymi na trwający proces gojenia i przebudowy, czyli wskazującymi na

niezakończenie procesu leczenia G. K.,

2/ art. 11 ust. 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych przez przyznanie G. K. prawa do jednorazowego odszkodowania w sytuacji braku długotrwałego uszczerbku na zdrowiu,

3/ art. 11 ust. 4 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych przez ustalenie istnienia długotrwałego uszczerbku na zdrowiu przed zakończeniem procesu leczenia i rehabilitacji G. K..

Apelujący wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego chirurga na okoliczność ustalenia czy u G. K. występuje gojenie się rany, jej przebudowa z tym związana, czy proces leczenia został zakończony, na czym polega i czy występuje obecnie u G. K. upośledzenie czynności organizmu.

Wskazując na powyższe Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez oddalenie odwołania, ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych za pierwszą i drugą instancję.

SĄD OKRĘGOWY ZWAŻYŁ:

Apelacja organu rentowego nie zasługuje na uwzględnienie .

Jej zarzut naruszenia art. 233 §1 k.p.c. jest niezasadny. Apelacja koncentruje się na zarzutach do opinii biegłego chirurga, którą Sąd Rejonowy przyjął za podstawę wyrokowania. Opinia biegłego chirurga zasadnie została oceniona przez sąd meriti jako rzetelna i wyczerpująca. Wbrew błędnemu twierdzeniu apelacji, opinia biegłego wskazuje na występowanie u wnioskodawcy długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w rozumieniu art.11 ust. 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych. Wnioskodawca w wyniku wypadku przy pracy z 19.10.2021r. doznał wysiłkowej przepukliny pachwinowej lewostronnej, zatem nastąpiło naruszenie sprawności organizmu, powodując upośledzenie jego czynności, co w konsekwencji skutkowało koniecznością przeprowadzenia operacji. Jak podkreśla biegły, a co nie jest wszak kwestionowane, w ocenie długotrwałości leczenia przepuklin należy brać pod uwagę przebieg procesów związanych z gojeniem się rany oraz jej przebudową. Proces gojenia się rany należy do mechanizmów obronnych organizmu umożliwiających odtworzenie ciągłości tkanek. Proces ten sam w sobie jest złożony, bowiem składa się z trzech etapów: zapalnego, ziarninowania i remodelingu. Końcowy etap remodelingu, polegający na przebudowie i dojrzeniu blizny, trwa około 6 – 12 miesięcy. Nadto jak wskazuje opinia biegłego, w chirurgii przepuklin największym problemem są przewlekłe pooperacyjne bóle pachwiny, mające

znaczący wpływ na jakość życia zawodowego pacjenta i codziennego jego funkcjonowania. Na okresowy ból kłujący w miejscu operacji skarżył się wnioskodawca. Wszystko to – jak zasadnie podkreśla biegły - uzasadnia twierdzenie o długotrwałości leczenia przepukliny pachwinowej niezależnie od czasu trwania niezdolności do pracy. Błędne jest więc stanowisko apelacji, że opinia biegłego wskazuje na niezakończenie procesu leczenia G. K..

Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego chirurga, o co wnioskowała apelacja, gdyż dowód ten przeprowadzono przed Sądem I instancji, zaś wniosek ZUS o uzupełnienie opinii został pominięty przez sąd meriti, a organ rentowy co do tego rozstrzygnięcia nie zgłaszał zastrzeżeń w trybie art. 162 §1 k.p.c., wobec czego zastosowanie ma art. 162 §2 k.p.c. jeśli założyć, że zgłoszony w apelacji wniosek dotyczy uzupełnienia opinii.

W związku z powyższym zarzuty apelacji dotyczące naruszenia prawa procesowego - art. 233§1 k.p.c. a w konsekwencji także wskazanych w apelacji przepisów prawa materialnego okazały się chybione. Apelacja organu rentowego podlegała oddaleniu, o czym orzeczono na podstawie art. 385 k.p.c.